



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

Warszawa, dnia 2 lipca 2024 r.

DR.4110.60.16.2024  
DR.4110.61.24.2024  
DR.4110.62.12.2024  
DR.4110.63.19.2024

**Telewizja Republika S.A.**

**ul. Pawia 55**

**01-030 Warszawa**

**Fratrria Sp. z o. o.**

**ul. Legionów 126-128**

**81-472 Gdynia**

**TV2 Média Csoport**

**Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

**Róna utca 174, HU-1145 Budapest**

**(Węgry)**

**Polskie Wolne Media P.S.A.**

**ul. Romualda Traugutta 147**

**71-314 Szczecin**

## **POSTANOWIENIE Nr DR-90/2024**

Na podstawie art. 108 § 1 w zw. z art. 108 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.)

postanawia się

Decyzji Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr DR-89/2024 z dnia 2 lipca 2024 r. w przedmiocie:

- 1) udzielenia spółce Telewizja Republika S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Koncesjonariusz”), koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „Republika”
- 2) udzielenia spółce Fratrria Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej jako: „Koncesjonariusz”), koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „WPOLSCE24”

- 3) odmowy udzielenia spółce TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság z siedzibą w Budapeszcie (Węgry) koncesji na rozpowszechnianie w sposób cyfrowy rozszewczy naziemny w multipleksie ósmym programu telewizyjnego pod nazwą „PTV”
- 4) odmowy udzielenia spółce POLSKIE WOLNE MEDIA P.S.A. z siedzibą w Szczecinie koncesji na rozpowszechnianie w sposób cyfrowy rozszewczy naziemny w multipleksie ósmym programu telewizyjnego pod nazwą „POLSKA24”

dalej jako: „Decyzja”, nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

## **U z a s a d n i e n i e**

### **I.**

Uchwałą Nr 141/2024 z dnia 21 czerwca 2024 r. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji upoważniła Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji do:

- a) udzielenia – po otrzymaniu od Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej postanowienia w zakresie art. 37 ust. 1 pkt 3 lit. g do i ustawy o radiofonii i telewizji – spółce Telewizja Republika S.A. z siedzibą w Warszawie – koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „Republika”
- b) udzielenia – po otrzymaniu od Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej postanowienia w zakresie art. 37 ust. 1 pkt 3 lit. g do i ustawy o radiofonii i telewizji – spółce FratRIA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni – koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „WPOLSCE24”
- c) odmowy udzielenia spółce TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság z siedzibą w Budapeszcie (Węgry) koncesji na rozpowszechnianie w sposób cyfrowy rozszewczy naziemny w multipleksie ósmym programu telewizyjnego pod nazwą „PTV”
- d) odmowy udzielenia spółce POLSKIE WOLNE MEDIA P.S.A. z siedzibą w Szczecinie koncesji na rozpowszechnianie w sposób cyfrowy rozszewczy naziemny w multipleksie ósmym programu telewizyjnego pod nazwą „POLSKA24”.

## II.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Zgodnie natomiast z art. 108 § 2 k.p.a. rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji również po jej wydaniu. W tym przypadku organ wydaje postanowienie, na które służy stronie zażalenie.

W tym miejscu warto przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 10 marca 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: II SA/Kr 130/21 zgodnie z którym *„Przesłanką wspólną dla wszystkich przypadków nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wymienionych w powyższym przepisie, jest "niezbędność" niezwłocznego wdrożenia decyzji w życie. Odwołując się do pojęcia niezbędności niezwłocznego działania, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić w takim przypadku, w którym nie można się obejść w danym czasie i istniejącej sytuacji bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym.”*

Przenosząc zacytowane przepisy oraz Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na grunt niniejszego postępowania wskazać należy, że Organ ma prawo nadać rygor natychmiastowej wykonalności wydanej przez siebie decyzji w sytuacji, gdy występuje interes społeczny lub ważny interes strony a nadanie tego rygoru wynika z niezbędności wdrożenia wydanej przez Organ Decyzji w życie.

W niniejszej sprawie nie ma wątpliwości, iż na obecnym polskim rynku medialnym niezbędnym jest zwiększenie pluralizmu poprzez wprowadzanie nowych nadawców, proponujących widzom dostęp do zupełnie nowych treści. W opinii Organu natychmiastowe rozpoczęcie nadawania programu przez Koncesjonariuszy doprowadzi do polepszenia oferty programowej dostępnej dla polskiego telewidza i wpłynie korzystnie na rynek usług medialnych w Polsce, a więc dla dobra polskiego rynku medialnego niezbędne jest, aby Decyzja była natychmiastowo wykonalna.

Co więcej, w opinii Organu nie ma wątpliwości, iż w sprawie zachodzi ważny interes społeczny jakim jest zwiększenie pluralizmu i konkurencyjności na krajowym rynku medialnym a co za tym idzie spełniona została jedna z przesłanek uprawniających Organ do nadania opisanej wyżej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Poza przesłanką ważnego interesu społecznego w niniejszej sprawie zachodzi również wyjątkowo ważny interes Koncesjonariuszy, co związane jest z ich sytuacją majątkową. Nie ma, bowiem wątpliwości, iż wstrzymanie wykonania decyzji może spowodować ogromne straty finansowe u Koncesjonariuszy, których działalność gospodarcza opiera się na tworzeniu oraz nadawaniu programów telewizyjnych. W tym miejscu przytoczyć należy stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie wyrażone w wyroku z dnia 2 marca 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: II SA/Rz 1087/20 gdzie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie słusznie zauważył, że: *Sąd podziela także ocenę organów, że za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia także "wyjątkowo ważny interes strony" w postaci konieczności przeciwdziałania realnej i poważnej stracie finansowej inwestora polegającej na utracie poniesionych już nakładów inwestycyjnych.* Przenosząc powyższy wyrok na grunt niniejszego postępowania wskazać należy, że również w niniejszej sprawie mamy do czynienia z istotnym majątkowym interesem Koncesjonariuszy, co pozwala nadać Decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Końcowo warto przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 11 marca 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: IV SA/Wa 1083/21 w którym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, że *Ustawodawca nie zróżnicował przesłanek nadania decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności od tego czy organ rygor ten nadaje z urzędu czy na wniosek. W związku z tym organ rozpoznając wniosek o nadanie rygoru winien rozważyć wystąpienie którejkolwiek z przesłanek uzasadniających nadanie rygoru określonych w art. 108 § 1 k.p.a. Przy tym należy wyjaśnić ze wystarczy wystąpienie chociaż jednej z wymienionych przesłanek, aby uznać nadanie rygoru za uzasadnione.* Przenosząc tak sformułowany wyrok na grunt niniejszego postępowania wskazać należy, że Organ należycie uzasadnił wystąpienie aż dwóch przesłanek pozwalających na nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, a więc nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest w pełni uzasadnione.

## POUCZENIE

Zgodnie z art. 108 § 2 k.p.a. w zw. z art. 141 § 1 i 2 k.p.a w zw. z art. 144 k.p.a. oraz w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. od niniejszego postanowienia Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, który wnosi się do Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w ciągu 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 3 oraz art. 52 § 3 zdanie pierwsze ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 z późn. zm.), Strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia skarżącemu (art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 p.p.s.a.). Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2021 r., poz. 535), wpis w sprawie skargi jest stały i wynosi 100 złotych.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Maciej Świrski

*/Dokument podpisany elektronicznie/*

Otrzymują:

1. adw. Krzysztof Gotkowicz – Gotkowicz Kosmus Kuczyński i Partnerzy – Adwokaci, ul. Derdowskiego 26/3, 80-310 Gdańsk – pełnomocnik spółki TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság z siedzibą w Budapeszcie;
2. adw. Sławomir Sawicki, ul. Lanciego 19 lok 119, 02-792 Warszawa – pełnomocnik spółki Telewizja Republika S.A.,
3. Fratria Sp. z o.o., ul. Legionów 126-128, 81-472 Gdynia;
4. adw. Krzysztof Bartkowiak, ul. Romualda Traugutta 147, 71-314 Szczecin – pełnomocnik spółki Polskie Wolne Media P.S.A. z siedzibą w Szczecinie;
5. Prezes UKE;
6. a/a.