



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady
Radiofonii i Telewizji

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2021 r.

DR.413.19.3.2021

**Agencja Radiowo-Telewizyjna
„FAMA” Sp. z o.o.
ul. Kozia 2
25-514 Kielce**

POSTANOWIENIE Nr DR - 73/2021

Na podstawie art. 61a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.)

postanawia się

odmówić wszczęcia postępowania na podstawie wniosku z dnia 12 marca 2021 r. (DR.413.19.2021) spółki **Agencja Radiowo-Telewizyjna „FAMA” Sp. z o.o.** z siedzibą w Kielcach w sprawie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 496/2012-R z dnia 8 lutego 2012 r. na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio FAMA”.

UZASADNIENIE

Spółka Agencja Radiowo-Telewizyjna „FAMA” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach uzyskała w dniu 8 lutego 2012 r. koncesję Nr 496/2012-R na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio FAMA”.

Pismem z dnia 12 marca 2021 r. Koncesjonariusz złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 496/2012-R z dnia 8 lutego 2012 r. Jednocześnie z wnioskiem o przywrócenie terminu wystąpił o udzielenie koncesji na kolejny okres.

Wniosek został podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji.

W uzasadnieniu wniosku o przywrócenie terminu Koncesjonariusz poinformował, że „Opóźnienie złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres spowodowane jest [...] bardzo trudną sytuacją organizacyjną wynikającą z epidemii Covid 19.” Jak wskazał Wnioskodawca w ostatnim okresie czasu większość jego pracowników chorowała na Covid 19, co zdezorganizowało pracę biura i redakcji. „W sytuacji ciągłej walki o utrzymanie ciągłości programu nie byliśmy w stanie zapanować nad wszystkimi aspektami naszego funkcjonowania co zaowocowało niedopilnowaniem terminu złożenia wniosku na kolejny okres w ustawowym terminie.” Koncesjonariusz podkreślił, że zajmuje się wyłącznie prowadzeniem rozgłośni i bez uzyskania koncesji musiałaby zakończyć swoją działalność.

Przepis art. 35a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2020 r. poz. 805) określa termin, w którym należy złożyć wniosek o ponowne udzielenie koncesji bez konieczności stosowania art. 34 i 36 ust. 1 i 2 ww. ustawy. Wniosek powinien być złożony nie później niż 12 miesięcy przed wygaśnięciem posiadanej koncesji. Koncesja Nr 496/2012-R wygasa z dniem 18 lutego 2022 r., a więc termin na złożenie wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres upłynął z dniem 18 lutego 2021 r.

Wskazany w art. 35a ust.1 termin ma charakter materialnoprawny, gdyż odnosi się do prawa podmiotowego związanego z kontynuacją nadawania programu, a nie do kwestii procesowych (zob. uchw. SN z 7.10.2009 r., III CZP 71/09, Legalis). Przez termin materialnoprawny należy rozumieć ustanowiony przepisem prawa materialnego termin do dokonania określonej czynności nie związanej z toczącym się postępowaniem administracyjnym.

Nadanie przez ustawodawcę ustanowionemu przez niego terminowi charakteru materialnoprawnego zmierza do ukształtowania w określonym czasie pewnej konkretnej sytuacji prawnej, której po jego upływie nie można zmienić, a bezpośrednim celem ustanawiania tego rodzaju terminów jest zapewnienie stabilności stosunków prawnych. W literaturze przedmiotu w zakresie odnoszącym się do ustalenia wszystkich konsekwencji płynących z faktu ustanowienia terminu materialnoprawnego na gruncie regulacji należącej do gałęzi prawa administracyjnego zwraca się jednocześnie uwagę na to, że w prawie administracyjnym chodzi nie tylko o wygaśnięcie prawa podmiotowego lub niemożność jego realizacji przez jednostkę na skutek upływu terminu, lecz również - w związku z tym, że normy prawa administracyjnego nadają organom administracji publicznej prawo dokonywania czynności prawnych w ramach przyznanych im kompetencji - o brak możliwości realizacji kompetencji przez organ administracji w sytuacji upływu materialnoprawnego terminu do jej wykonania. Konkretyzacja normy prawnej nie jest więc dopuszczalna w przypadku upływu określonego dla niej i wyraźnie powiązanego z nią materialnego terminu ustanowionego w adresowanym do organu administracji publicznej przepisie kompetencyjnym (por. B. Adamiak, J. Borkowski, Głosa do wyroku NSA z dnia 26 stycznia 1993 r., sygn. akt II SA 930/92, "Radca Prawny" 1993, nr 3, s. 80).

Jak przyjmuje się w doktrynie oraz w orzecznictwie, uchybienie terminu prawa materialnego wywołuje skutek prawny wygaśnięcia praw lub obowiązków o charakterze materialnym (B. Adamiak [w] Kodeks postępowania administracyjnego, komentarz, C.H. Beck, 6 wyd., str. 321, tak samo: wyrok NSA z dnia 13 maja 2009 r., sygn. akt II GSK 897/08, wyrok NSA z dnia 27 października 2009 r., sygn. akt II GSK 79/09, LEX 573542, wyrok NSA z dnia 31 marca 2009 r., sygn. akt II GSK 816/08).

Terminy materialne nie podlegają przywróceniu, chyba że taką możliwość przewiduje przepis określający dany termin. Ta szczególna sytuacja nie dotyczy niniejszej sprawy. Ustawa o radiofonii i telewizji nie przewiduje przywrócenia terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres.

W przedmiotowej sprawie przepisy art. 58-60 k.p.a. nie mają zastosowania do terminów zawitych prawa materialnego, odnoszą się do czynności procesowych. Wobec tego niezależnie od przyczyn uchybienia terminu do złożenia wniosku o ponowne udzielenie koncesji niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do jego złożenia. Nie ma znaczenia w tej sytuacji kwestia uprawdopodobnienia braku winy jako przesłanka zasadności złożenia wniosku o przywrócenie terminu, a w konsekwencji uznać należy, że brak jest podstaw do przedłużania takiego terminu.

W takim przypadku stosunek materialnoprawny nie może być nawiązany, brak jest przedmiotu postępowania administracyjnego, wobec czego postępowanie nie może być wszczęte, a wszczęte jako bezprzedmiotowe podlega umorzeniu (por. wyrok: NSA z dnia 27 października 2010r., sygn. akt II GSK 919/09; WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 7 kwietnia 2011r., sygn. akt I SA/Go 950/10; WSA w Olsztynie z dnia 12 kwietnia 2016r., sygn. akt I SA/Ol 177/16; WSA w Kielcach z dnia 29 marca 2018r., sygn. akt I SA/Ke 645/17).

W niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do odmowy wszczęcia postępowania w przedmiocie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres. Zgodnie z treścią art. 61a § 1 k.p.a., gdy żądanie dotyczące wszczęcia postępowania zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Na gruncie tej regulacji przesłanką odmowy wszczęcia postępowania może być sytuacja, w której brak jest w przepisach podstawy do merytorycznego rozpatrzenia treści żądania lub gdy wszczęciu postępowania, a w konsekwencji merytorycznemu rozpoznaniu sprawy, sprzeciwiają się przepisy prawa procesowego lub materialnego (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 4 lutego 2009 r., sygn. akt I SA/Ol 551/08; wyrok NSA z dnia 6 listopada 2008 r., sygn. akt II FSK 1097/07).

Z uwagi na materialnoprawny charakter terminu wskazanego w art. 35a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, rozstrzyganie o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o ponowne udzielenie koncesji jest bezprzedmiotowe.

W konsekwencji z podanych powyżej przyczyn organ nie może wydać rozstrzygnięcia w przedmiocie przywrócenia uchybionego terminu - zarówno o przywróceniu terminu, jak i odmowie jego przywrócenia - i zasadne jest wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie przywrócenia terminu do wniesienia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 22 stycznia 2013 r., sygn. akt III SA/Wr 529/12; wyrok NSA z dnia 3 czerwca 2014 r., sygn. akt II GSK 560/13).

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 61a § 2 w zw. z art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Witold Kołodziejcki

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. Agencja Radiowo-Telewizyjna „FAMA” Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (25-514), ul. Kozia 2;
2. a/a.