



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, dnia 22 stycznia 2021 r.

DR.412.4.3.2020

ATM Grupa S.A.
ul. Dwa Światy 1
Bielany Wrocławskie
55-040 Kobierzyce

POSTANOWIENIE Nr DR - 24/2021

Na podstawie art. 134 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm., dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 grudnia 2020 r. spółki **ATM Grupa S.A.** z siedzibą w Bielanych Wrocławskich o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem Przewodniczącego KRRiT Nr DR-213/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. (DR.412.4.2020) oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 3/2021 z dnia 19 stycznia 2021 r.

postanawia się

stwierdzić niedopuszczalność wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem Przewodniczącego KRRiT Nr DR-213/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. o odmowie odtworzenia zaginionych w części akt sprawy w związku z pismem z dnia 12 listopada 2020 r. spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich (sygn. DR.40.15.26.2020) tj. w zakresie wniosku spółki ATM Grupa S.A. z dnia 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r.

Uzasadnienie

Przewodniczący KRRiT postanowieniem Nr DR-213/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. odmówił odtworzenia zaginionych w części akt sprawy w związku z pismem z dnia 12 listopada 2020 r. spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich (sygn. DR.40.15.26.2020) tj. w zakresie wniosku spółki ATM Grupa S.A. z dnia 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r.

Decyzją Nr DR-214/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. Przewodniczący KRRiT umorzył postępowanie w związku z pismem spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie modyfikacji

wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. (DR.40.15.2020).

Pismem z dnia 30 grudnia 2020 r. spółka ATM Grupa S.A. złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, zaskarżając w całości ww. postanowienie Nr DR-213/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r.

Należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 141 § 1 k.p.a. na wydane w toku postępowania postanowienia służy stronie zażalenie, gdy kodeks tak stanowi.

Jak wynika z art. 144 k.p.a., w sprawach nieuregulowanych, do zażaleń odpowiednio stosuje się przepisy dotyczące odwołań.

Zgodnie z art. 134 k.p.a., organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne.

Wobec powyższego, skoro postanowienie Nr DR-213/2020 w przedmiocie odmowy odtworzenia zaginionych akt w części, wydane w toku postępowania pod sygn. DR.40.15.2020 zakończonego decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr DR-214/2020 jest niezaskarżalne, należało stwierdzić niedopuszczalność wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego w związku z postanowieniem Przewodniczącego KRRiT Nr DR-213/2020.

Podkreślić należy, że w przypadku wystąpienia okoliczności świadczących o niedopuszczalności zażalenia, organ ma bezwzględny obowiązek wydania postanowienia na podstawie art. 134 k.p.a. (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 20 lipca 2017 r., sygn. akt II SA/Po 190/17).

Stwierdzenie, że środek zaskarżenia jest niedopuszczalny nie leży w sferze uznaniowej organu, lecz bezwzględnie obliguje organ do wydania postanowienia w tym zakresie z pominięciem merytorycznej oceny zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Tym samym w niniejszej sprawie Przewodniczący KRRiT ma obowiązek stwierdzić niedopuszczalność przedmiotowego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego w związku z postanowieniem Przewodniczącego KRRiT Nr DR-213/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 2, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie przysługuje prawo do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Witold Kołodziejski

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. Pełnomocnik spółki ATM Grupa S.A. - r. pr. Aleksandra Auleytner, Domański Zakrzewski Palinka sp.k., 00-124 Warszawa, Rondo ONZ 1, XXI p.;
2. a/a.