



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

Warszawa, dnia 21 grudnia 2020 r.

DR.40.15.35.2020

**ATM Grupa S.A.**  
**ul. Dwa Światy 1**  
**Bielany Wrocławskie**  
**55-040 Kobierzyce**

### **Postanowienie Nr DR – 213/2020**

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich z dnia 12 listopada 2020 r. o odtworzenie zaginionych w części akt sprawy (DR.40.15.26.2020) oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 344/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r.

postanawia się

odmówić odtworzenia zaginionych w części akt sprawy w związku z pismem z dnia 12 listopada 2020 r. spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich (DR.40.15.26.2020) tj. w zakresie wniosku spółki ATM Grupa S.A. z dnia 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r

#### **Uzasadnienie**

Spółka ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich na podstawie koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. rozpowszechnia program telewizyjny w sposób rozsiewczy naziemny i satelitarny pod nazwą „ATM Rozrywka TV”. Koncesja wygasa z dniem 24 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 35a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji nadawca może złożyć wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres, nie później niż 12 miesięcy przed wygaśnięciem posiadanej koncesji. Tym samym spółka, chcąc skorzystać z

dobrodziejstwa art. 35a u.r.t., powinna złożyć wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres nie później niż 24 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 26 marca 2020 r. Koncesjonariusz przesłał do KRRiT pismo o następującej treści: „Działając w imieniu i na rzecz ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, w nawiązaniu do wniosku z dnia 13.01.2020 r., niniejszym modyfikujemy nasz wniosek, aby opłata za przedłużoną koncesję była płatna w równych rocznych ratach płatnych w kolejnych latach obowiązywania koncesji (...)”.

Pismo z dnia 26 marca 2020 r. było pierwszym pismem spółki dotyczącym udzielenia koncesji na kolejny okres, żaden wniosek spółki z dnia 13 stycznia 2020 r. nie wpłynął do Biura KRRiT. Z uwagi na powyższe, Przewodniczący KRRiT pismem z dnia 27 kwietnia 2020 r. (DR.40.15.2.2020,) skierowanym do Koncesjonariusza, poinformował, iż do Biura KRRiT nie wpłynął wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres z dnia 13 stycznia 2020 r. W piśmie Przewodniczącego KRRiT z dnia 27 kwietnia 2020 r. podniesiono ponadto, iż w toku przeprowadzonego w Biurze KRRiT postępowania wyjaśniającego ustalono, że przesyłka pocztowa o numerze nadawczym 00659007734635966730, w której zdaniem spółki znajdował się ww. wniosek, została wysłana do Departamentu Monitoringu Biura KRRiT listem poleconym w dniu 14 stycznia 2020 r. Przesyłka wpłynęła do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. i została zarejestrowana pod numerem p-2039-2020 i zgodnie z obowiązującą procedurą poddana skanowaniu, a następnie oddana do składu chronologicznego. Przesyłka ta zawierała dwa pisma skierowane do Dyrektora Departamentu Monitoringu Biura KRRiT wraz z załącznikiem Nr 2 (łącznie trzy kartki), dotyczące audycji określonych w art. 15 ust. 1 i 3, art. 15a oraz art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, nadanych w czwartym kwartale 2019 r. Przesyłka nie zawierała innych dokumentów. W piśmie z dnia 27 kwietnia 2020 r. wezwano ponadto spółkę do przedstawienia wiarygodnego dowodu potwierdzającego złożenie wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres.

W odpowiedzi na wezwanie w piśmie z dnia 8 maja 2020 r. Koncesjonariusz przedstawił potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię strony z pocztowej skrzynki nadawczej z dnia 14 stycznia 2020 r., a także wydruk ze stosowanego w spółce wewnętrznego systemu ewidencji korespondencji „eDokumenty”. Spółka poinformowała także o wewnętrznym dochodzeniu i oświadczeniach dwóch osób zaangażowanych, że wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r. został włożony do koperty przesyłki poleconej, nadanej pod numerem 00659007734635966730. Spółka poinformowała, że nie odnotowała naruszenia wewnętrznych procesów obiegu dokumentów i zasad nadawania korespondencji pocztowej.

W kolejnym piśmie z dnia 16 czerwca 2020 r. Koncesjonariusz wyraził „głęboki niepokój z powodu dotychczasowego braku odpowiedzi na wniosek Spółki z dnia

13.01.2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres dziesięciu lat dla programu ATM Rozrywka TV, zmieniony pismem z dnia 26.03.2020 r. w sprawie rozłożenia na raty opłaty za koncesję.” W załączeniu spółka przesłała kopie obu wniosków.

Z uwagi na treść pisma z dnia 16 czerwca 2020 r. Przewodniczący KRRiT potraktował je jako ponaglenie, rozpatrzył je w trybie art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. udzielił odpowiedzi na ponaglenie. Przewodniczący KRRiT wskazał, z nawiązaniem do wcześniejszej korespondencji, że do Biura KRRiT nie wpłynął wniosek spółki z dnia 13 stycznia 2020 r. Spółka kwestionując twierdzenia Organu, nie przedstawiła wiarygodnego dowodu, że taki wniosek złożyła. Podkreślono przy tym, iż zgodnie z poglądem przyjętym w orzecznictwie – to na nadawcy przesyłki ciąży obowiązek wykazania jej zawartości. Wskazano, że Przewodniczący KRRiT nie pozostaje w zwłoce z rozpatrzeniem wniosku spółki, skoro taki wniosek do Biura KRRiT nie wpłynął, co potwierdza postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w Biurze KRRiT. Spółka nie przedstawiła przy tym dowodów przeciwnych.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2020 r. spółka ATM Grupa S.A., reprezentowana przez pełnomocnika r. pr. Aleksandrę Auleytner, złożyła kolejne ponaglenie, wnosząc o niezwłoczne załatwienie sprawy, zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności, podjęcie środków zapobiegających bezczynności w przyszłości oraz stwierdzenie, że bezczynność organu w sprawie miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Do pisma dołączono pełnomocnictwo, analizę prawną oraz złożone przed notariuszem oświadczenia: Pani Alicji Pietraszkiewicz, Pani Anny Dobrowolskiej-Prystasz, Pana Huberta Ozimina, Pana Pawła Tobiasza, Pana Przemysława Kmiotka. W piśmie wskazano m.in., iż „KRRiT procedowała w oparciu o postępowanie dowodowe, które nie sposób uznać za pozwalające na przyjęcie tak jednoznacznych wniosków, jak uczyniła to w piśmie z dnia 30 czerwca 2020 r.” oraz że „nie można zgodzić się z reprezentowanym przez ten organ poglądem, że całość obowiązków dowodowych spoczywała wyłącznie po stronie ATM Grupa, jako nadawcy pisma, zaś działanie tego organu powinno być ograniczać się do ich oceny”.

W odpowiedzi pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r. Przewodniczący KRRiT poinformował spółkę, że pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. udzielił już odpowiedzi na ponaglenie. „Z uwagi zatem na fakt, iż pismo z dnia 3 sierpnia 2020 r. jest kolejnym ponagleniem w przedmiotowej sprawie, nie ma możliwości rozpatrzenia go w trybie art. 37 k.p.a. W sytuacji, gdy zdaniem spółki pomimo złożenia ponaglenia, organ właściwy do załatwienia sprawy nadal pozostaje w bezczynności, wobec wyczerpania środków zaskarżenia w postępowaniu administracyjnym, spółka winna wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na bezczynność organu”. Przewodniczący KRRiT podniósł ponownie, że w toku

przeprowadzonego w Biurze KRRiT szczegółowego postępowania wyjaśniającego ustalono, iż wniosek spółki datowany na 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres nie wpłynął do Biura KRRiT, a co za tym idzie Przewodniczący KRRiT nie pozostaje bezczynny w jego procedowaniu. Przewodniczący KRRiT dokonał wnikliwej oceny zebranego materiału dowodowego, poprzedzonej czynnościami wyjaśniającymi w Biurze KRRiT jak i wyjaśnieniami złożonymi przez spółkę. Wydruk z systemu ewidencji korespondencji, w którym opisana jest zawartość przesyłki 00659007734635966730, jest wewnętrznym dokumentem spółki, niepotwierdzającym jej rzeczywistej zawartości. Podobnie dowód nadania przesyłki (pocztowa skrzynka nadawcza z dnia 14 stycznia 2020 r.), który stanowi o nadaniu przesyłki, nie zaś jej zawartości. Pomimo wskazywanych przez spółkę czynności wewnętrznych ukierunkowanych na złożenie przedmiotowego wniosku, w świetle ustaleń poczynionych w Biurze KRRiT wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres nie znajdował się w przesyłce oznaczonej numerem R 00659007734635966730, która wpłynęła do Kancelarii Ogólnej Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r.

W dniu 8 września 2020 r. pełnomocnik spółki zapoznała się w siedzibie Biura KRRiT z aktami sprawy.

Pismem z dnia 15 września 2020 r. pełnomocnik spółki złożyła wniosek o rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy (do przedmiotowego pisma z dnia 15 września 2020 r. załączono wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres oraz kopię tożsamego wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r.). Podniesiono, iż wniosek ten został złożony „Mając na względzie, z jednej strony okoliczności niniejszej sprawy, z których wynika, że Wniosek nadany został prawidłowo, zaś z drugiej strony, mając na względzie, że w aktach sprawy brak jest oryginału Wniosku, co sugeruje, że Wniosek ten został najprawdopodobniej zgubiony w biurze KRRiT po jego doręczeniu (...)”. W piśmie z dnia 15 września 2020 r. został również złożony wniosek ewentualny – „(...) gdyby uznać z daleko posuniętej ostrożności, że wniosek po jego prawidłowym nadaniu przez ATM Grupa nie został doręczony KRRiT (...)” - o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o przedłużenie koncesji na kolejny okres. Zdaniem spółki „Termin na złożenie powyższej prośby liczony jest od dnia zapoznania się z aktami Sprawy po ich udostępnieniu ATM Grupa, tj. od dnia 8 września 2020 r.” Spółka załączyła także memorandum prawne z dnia 24 sierpnia 2020 r.

Postanowieniem Nr DR-191/2020 z dnia 30 października 2020 r. Przewodniczący KRRiT odmówił wszczęcia postępowania na podstawie wniosku z dnia 15 września 2020 r. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r.

W wyniku rozpatrzenia wniosku spółki z dnia 6 listopada 2020 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem postanowienia Nr DR-191/2020 Przewodniczący KRRiT postanowieniem Nr DR-197/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. utrzymał w mocy postanowienie Nr DR-191/2020 odmawiające wszczęcia postępowania na podstawie wniosku z dnia 15 września 2020 r. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. Przewodniczący KRRiT wskazał również, że w przedmiocie wniosku spółki z dnia 13 stycznia 2020 r. wypowiedział się w odpowiedzi na ponaglenie z dnia 30 czerwca 2020 r. i 27 sierpnia 2020 r. (DR.40.15.2020).

Pismem z dnia 12 listopada 2020 r. pełnomocnik spółki złożyła wniosek dowodowy, w którym wniosła, na zasadzie art. 78 § 1 k.p.a. o przeprowadzenie z zachowaniem art. 79 § 1 i 2 k.p.a.:

1) dowodu z dokumentów:

a) poświadczona za zgodność z oryginałem kopia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r. (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy piśmie ATM Grupa S.A. z 16 czerwca 2020 r.) – na okoliczność wytworzenia (istnienia) tego dokumentu, jego treści oraz przesłania tego dokumentu (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.

b) oryginał pisma ATM Grupa S.A. z dnia 26 marca 2020 r. (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – dodatkowa kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przy piśmie ATM Grupa S.A. z 16 czerwca 2020 r.) – na okoliczność wytworzenia (istnienia) wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., treści tego dokumentu oraz jego przesłania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

c) poświadczona za zgodność z oryginałem kopia strony z pocztowej skrzynki (książki) nadawczej z dnia 14 stycznia 2020 r. (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy piśmie ATM Grupa S.A. z 8 maja 2020 r.) – na okoliczność wytworzenia (istnienia) wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., treści tego dokumentu oraz jego przesłania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

d) wydruk z systemu ewidencji korespondencji eDokumenty z dnia 14 stycznia 2020 r. (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy piśmie ATM Grupa S.A. z 8 maja 2020 r.) – na okoliczność wytworzenia (istnienia) wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., treści tego dokumentu i jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia

2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

e) oświadczenie z podpisem notarialnie poświadczonym Pani Alicji Pietraszkiewicz, radcy prawnego ATM Grupa (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy ponagleniu ATM Grupa S.A. z 3 sierpnia 2020 r.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

f) oświadczenie z podpisem notarialnie poświadczonym Pani Anny Dobrowolskiej-Prystasz, pracownika biurowego (sekretarki) ATM Grupa (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy ponagleniu ATM Grupa S.A. z 3 sierpnia 2020 r.) – na okoliczności dotyczące istnienia (wytworzenia) wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r. oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

g) oświadczenie z podpisem notarialnie poświadczonym Pana Huberta Oziminy, pracownika ATM Grupa (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy ponagleniu ATM Grupa S.A. z 3 sierpnia 2020 r.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

h) oświadczenie z podpisem notarialnie poświadczonym Pana Przemysława Kmiotka, Wiceprezesa Zarządu ATM Grupa (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy ponagleniu ATM Grupa S.A. z 3 sierpnia 2020 r.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635 966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

i) oświadczenie z podpisem notarialnie poświadczonym Pana Pawła Tobiasza, Członka Zarządu ATM Grupa (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy ponagleniu ATM Grupa S.A. z 3 sierpnia 2020 r.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

j) wydruk korespondencji e-mailowej z dnia 6 kwietnia 2020 r. pomiędzy Panią Agnieszką Katkowską oraz Panem Hubertem Oziminą (w aktach sprawy DR.40.15.2020) – na okoliczność zaginięcia w Biurze KRRiT wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., doręzonego tut. organowi za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. w przesyłce poleconej nr 00659007734635966730;

k) wewnętrzna korespondencja e-mailowa Biura KRRiT z dnia 9 kwietnia 2020 r. (w aktach sprawy DR.40.15.2020) – na okoliczność doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, zarejestrowania jej przez pracownika Kancelarii Ogólnej Biura KRRiT za numerem p-2039-2020, poddania tej przesyłki skanowaniu i oddania do składu chronologicznego oraz zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT;

l) dwie notatki służbowe z dnia 10 kwietnia 2020 r. (w aktach sprawy DR.40.15.2020) – na okoliczność doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, zarejestrowania jej przez pracownika Kancelarii Ogólnej Biura KRRiT za numerem p-2039-2020, poddania tej przesyłki skanowaniu i oddania do składu chronologicznego oraz jej zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT;

2) dowodu z oględzin:

a) koperty, w której 17 stycznia 2020 r. doręczono do Biura KRRiT przesyłkę poleconą nr (00)659007734635966730 – na okoliczność jej zawartości, (braku) opróżnienia tej koperty ze wszystkich znajdujących się (nadanych) w niej dokumentów, daty, miejsca i sposobu jej opróżnienia w Biurze KRRiT oraz miejsca jej położenia (znajdowania się) w Biurze KRRiT w okresie od dnia 17 stycznia 2020 r. do dnia oględzin;

b) wszystkich akt (teczek aktowych, segregatorów i wszelkich pozostałych zbiorów dokumentów, bez względu na formę ich prowadzenia) znajdujących się w Biurze KRRiT – na okoliczność ustalenia, czy w aktach (zbiorach) tych nie znajduje się, bez względu na przyczynę jego umieszczenia (włożenia lub dołączenia) tamże, wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r., który przypadkowo (omyłkowo) lub w innych jeszcze okolicznościach mógł trafić do takich akt (zbiorów);

c) wszystkich akt (teczek aktowych, segregatorów i wszelkich pozostałych zbiorów dokumentów, bez względu na formę ich prowadzenia), które w dniu 17 stycznia 2020 r. lub po tej dacie znajdowały się w Biurze KRRiT i przed dniem oględzin zostały wydane (przesłane, wypożyczone) podmiotom trzecim (bez względu na ich rodzaj) – na okoliczność ustalenia, czy w aktach (zbiorach) tych nie znajduje się, bez względu na przyczynę jego umieszczenia (włożenia lub dołączenia) tamże, wniosek z dnia 13

stycznia 2020 r., który przypadkowo (omyłkowo) lub w innych jeszcze okolicznościach mógł trafić do takich akt (zbiorów);

d) wszystkich nośników elektronicznych (informatycznych) o charakterze stacjonarnym lub przenośnym (z wyłączeniem urzędzeń prywatnych pracowników Biura KRRiT) znajdujących się w Biurze KRRiT – na okoliczność ustalenia, czy nie został na nich zapisany, przypadkowo (omyłkowo) lub w innych jeszcze okolicznościach, wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r.;

3) dowodu z zeznań następujących świadków (po ich pouczeniu w trybie art. 83 § 3 k.p.a.):

a) Pani Alicji Pietraszkiewicz, radcy prawnego ATM Grupa (wezwanie na adres ATM Grupa S.A.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

b) Pana Huberta Oziminy, pracownika ATM Grupa (wezwanie na adres ATM Grupa S.A.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

c) Pani Anny Dobrowolskiej-Prystasz, pracownika biurowego (sekretarki) ATM Grupa (wezwanie na adres ATM Grupa S.A.) – na okoliczności dotyczące istnienia (wytworzenia) wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r. oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

d) Pani Anny Szydłowskiej-Żurawskiej, pracownika Biura KRRiT (wezwanie na adres Biura KRRiT) – na okoliczności dotyczące zasad (procedury) obiegu dokumentów w Biurze KRRiT, doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, jej zawartości, zarejestrowania tej przesyłki za numerem p-2039-2020, poddania zawartości tej przesyłki skanowaniu i oddania jej do składu chronologicznego, a także (dalszego) obiegu tej przesyłki w Biurze KRRiT i zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT;

e) Pani Jolanty Dębskiej, pracownika Biura KRRiT (wezwanie na adres Biura KRRiT) – na okoliczności dotyczące zasad (procedury) obiegu dokumentów w Biurze KRRiT, doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za



pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, jej zawartości, zarejestrowania tej przesyłki za numerem p-2039-2020, poddania zawartości tej przesyłki skanowaniu i oddania jej do składu chronologicznego, a także (dalszego) obiegu tej przesyłki w Biurze KRRiT i zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT;

f) Pani Agnieszki Katkowskiej, pracownika Biura KRRiT (wezwanie na adres Biura KRRiT) – na okoliczności dotyczące zasad (procedury) obiegu dokumentów w Biurze KRRiT, doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, jej zawartości, zarejestrowania tej przesyłki za numerem p-2039-2020, poddania zawartości tej przesyłki skanowaniu i oddania jej do składu chronologicznego, a także (dalszego) obiegu tej przesyłki w Biurze KRRiT i zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT;

g) Pani Marty Łysiak, pracownika Biura KRRiT (wezwanie na adres Biura KRRiT) – na okoliczności dotyczące zasad (procedury) obiegu dokumentów w Biurze KRRiT, doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, jej zawartości, zarejestrowania tej przesyłki za numerem p-2039-2020, poddania zawartości tej przesyłki skanowaniu i oddania jej do składu chronologicznego, a także (dalszego) obiegu tej przesyłki w Biurze KRRiT i zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT,

a także o wskazanie przez organ osób (bezpośrednio) przyjmujących przesyłkę nr 00659007734635966730, dokonujących jej skanowania, rejestracji oraz przekazania do właściwych komórek Biura KRRiT lub mających z nią (jakikolwiek) inny związek w Biurze KRRiT i przesłuchanie jako świadków także tych osób – na okoliczności dotyczące zasad (procedury) obiegu dokumentów w Biurze KRRiT, doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, jej zawartości, zarejestrowania tej przesyłki za numerem p-2039-2020, poddania zawartości tej przesyłki skanowaniu i oddania jej do składu chronologicznego, a także (dalszego) obiegu tej przesyłki w Biurze KRRiT i zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT.

Spółka zastrzegła sobie prawo do złożenia wniosku o łączne (wspólne) przesłuchanie wszystkich lub wybranych spośród ww. świadków, celem bezpośredniego skonfrontowania ich zeznań bądź wyjaśnienia rozbieżności między tymi zeznaniami, o ile takie zaistnieją (w toku wcześniej składanych zeznań).

4) dowodu z zeznań – w charakterze strony – członków zarządu ATM Grupa S.A. (po pouczeniu ich w trybie art. 83 § 3 w zw. z art. 86 kpa), tj.:

a) Pana Przemysława Kmiołka, Wiceprezesa Zarządu ATM Grupa S.A. (wezwanie na adres ATM Grupa S.A.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

b) Pana Pawła Tobiasza, Członka Zarządu ATM Grupa S.A. (wezwanie na adres ATM Grupa S.A.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

5) dowodu z pisemnej opinii biegłego z zakresu informatyki (technik komputerowych):

a) na okoliczność ustalenia, że w systemie elektronicznym (ewidencji korespondencji) eDokumenty używanym w ATM Grupa nie dokonywano po dniu 14 stycznia 2020 r. zmian lub jakichkolwiek innych ingerencji obejmujących [i] przesyłkę nadaną listem poleconym nr 00659007734635966730 oraz [ii] jej opis i [iii] zawartość (tj. skany dokumentów nadanych tą przesyłką znajdujące się w systemie eDokumenty);

b) na okoliczność ustalenia, czy w systemie elektronicznym (informatycznym) służącym do ewidencjonowania korespondencji oraz obiegu dokumentów (elektronicznych) używanym w Biurze KRRiT dokonywano począwszy od dnia 17 stycznia 2020 r. zmian lub jakichkolwiek innych ingerencji obejmujących [i] przesyłkę poleconą nr 00659007734635966730 oraz [ii] jej opis i [iii] zawartość (tj. skany dokumentów doręczonych tą przesyłką do Biura KRRiT).

Spółka wskazała, że w jej ocenie przeprowadzenie wszystkich powyższych dowodów pozwoli na odnalezienie zagubionego w Biurze KRRiT Wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., a w rezultacie rozpoznanie tego wniosku.

Pismem z dnia 12 listopada 2020 r. pełnomocnik spółki złożyła również wniosek o:

1) odtworzenie zaginionych akt w części, tj. w zakresie wniosku ATM Grupa S.A. z dnia 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres po wygaśnięciu koncesji nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. dla programu ATM Rozrywka TV, akt sprawy zarejestrowanej za sygnaturą DR.40.15.2020;

2) kontynuowanie (podjęcie) po odtworzeniu ww. wniosku postępowania wywołanego tym wnioskiem oraz jego uwzględnienie w kształcie nadanym temu wnioskowi pismem ATM Grupa z dnia 26 marca 2020 r.;

3) przeprowadzenie – w celu odtworzenia zaginionych w części obejmującej wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r. akt sprawy zarejestrowanej pod sygnaturą DR.40.15.2020 – postępowania wyjaśniającego, w tym dowodowego w zakresie opisanym szczegółowo w części III uzasadnienia tego wniosku. W ocenie spółki przeprowadzenie wszystkich opisanych dowodów pozwoli jeśli nie na odnalezienie zagubionego w Biurze KRRiT wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., to na odtworzenie tego dokumentu stanowiącego część akt sprawy zarejestrowanej pod sygn. DR.40.15.2020, a w rezultacie rozpoznanie tej sprawy na podstawie wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r.

4) niezwłoczne przystąpienie do realizacji wniosku, w tym podjęcie wszystkich objętych tym wnioskiem czynności.

Wnioski dowodowe zawnioskowane przez spółkę w piśmie z dnia 12 listopada 2020 r. o częściowe odtworzenie akt (DR.40.15.26.2020) odpowiadają tym wyżej wymienionym a zawnioskowanym w piśmie z dnia 12 listopada 2020 r. o przeprowadzenie dowodów (DR.40.15.25.2020). Postanowieniem Nr DR-212/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. Przewodniczący KRRiT odmówił przeprowadzenia dowodów w związku z wnioskiem z dnia 12 listopada 2020 r. spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich (DR.40.15.25.2020), precyzyjnie i rzeczowo ustosunkowując się do wniosków dowodowych spółki.

W tym miejscu należy wskazać, że ustawodawca nie przewidział w Kodeksie postępowania administracyjnego regulacji dotyczącej odtwarzania akt sprawy. Brak również jednolitego poglądu judykatury i doktryny w tym zakresie.

Przewodniczący KRRiT przyjął, że czynności odtworzenia akt sprawy administracyjnej znajdują swoje oparcie w przepisach postępowania wyjaśniającego w ogólnym postępowaniu administracyjnym.

Przeprowadzone w Biurze KRRiT szczegółowe i udokumentowane postępowanie wyjaśniające wykazało, że pomimo wskazywanych przez spółkę czynności wewnętrznych ukierunkowanych na złożenie wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres, w świetle ustaleń poczynionych w Biurze KRRiT wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres nie znajdował się w przesyłce oznaczonej numerem 00659007734635966730, która wpłynęła do Kancelarii Ogólnej Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. Poczynione w sprawie ustalenia, które znalazły odzwierciedlenie w pismach Przewodniczącego KRRiT z dnia 30 czerwca 2020 r. i 27 sierpnia 2020 r. nie dały podstaw do uznania, by spółka złożyła wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r. i by doszło do zagubienia tego wniosku w Biurze KRRiT. Gdyby wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r. został umieszczony w kopercie, to dotarłby do Biura KRRiT wraz z innymi dokumentami nadanymi listem poleconym z dnia 14 stycznia 2020 r. tj. dwoma pismami skierowanymi do Dyrektora Departamentu Monitoringu Biura KRRiT wraz z załącznikiem Nr 2 (łącznie trzy kartki),

dotyczącymi audycji określonych w art. 15 ust. 1 i 3, art. 15a oraz art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, nadanych w czwartym kwartale 2019 r. Nie ma powodu, aby przyjąć, że Biuro KRRiT nie kwestionując przesłania listu poleconego o numerze 00659007734635966730 część jego zawartości zarejestrowało w systemie elektronicznym EOSiD i zadekretowało właściwej komórce merytorycznej (Departament Monitoringu), oryginał umieszczając w składzie chronologicznym, a część zagubiło.

Celem czynności odtworzeniowych nie jest dokonanie nowych ustaleń faktycznych sprawy, lecz wyłącznie ustalenie treści utraconych dokumentów. Podkreślić należy, że postępowania odtworzeniowego nie można utożsamiać z postępowaniem dodatkowym w celu uzupełnienia lub wytworzenia nowego dokumentu (np. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 18 lipca 2017 r., sygn. akt I SA/Gd 757/17).

Na uwadze mieć należy, że istotą odtworzenia dokumentu jest to, że dokument pierwotnie został wytworzony, a następnie zaginął lub w inny sposób został utracony. W sytuacji zaś, gdy dokument nigdy nie powstał procedura odtworzenia nie ma zastosowania.

Skoro w wyniku podjętych czynności wyjaśniających w Biurze KRRiT stwierdzono, że wniosek spółki z dnia 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres nie wpłynął do Biura KRRiT, zatem nie doszło do jego zagubienia w Biurze KRRiT, tym samym nie ma możliwości jego odtworzenia.

Wobec powyższego należało postanowić jak na wstępie.

Postępowanie w związku z pismem spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie modyfikacji wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. (DR.40.15.2020), wobec braku wniosku spółki z dnia 13 stycznia 2020 r. zostanie przez Przewodniczącego KRRiT odrębną decyzją umorzone.

Zgodnie z art. 123 k.p.a. w związku z art. 141 § 1 k.p.a. od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia.

Witold Kołodziejski

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. Pełnomocnik spółki ATM Grupa S.A. - r. pr. Aleksandra Auleytner, Domański Zakrzewski Palinka sp.k., 00-124 Warszawa, Rondo ONZ 1, XXI p.;
2. a/a.