



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, dnia 21 grudnia 2020 r.

DR.40.15.34.2020

ATM Grupa S.A.
ul. Dwa Światy 1
Bielany Wrocławskie
55-040 Kobierzyce

Postanowienie Nr DR – 212/2020

Na podstawie art. 78 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich z dnia 12 listopada 2020 r. o przeprowadzenie dowodów (DR.40.15.25.2020) oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 343/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r.

postanawia się

odmówić przeprowadzenia dowodów w związku z pismem z dnia 12 listopada 2020 r. spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich (DR.40.15.25.2020).

Uzasadnienie

Spółka ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich na podstawie koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. rozpowszechnia program telewizyjny w sposób rozsiewczy naziemny i satelitarny pod nazwą „ATM Rozrywka TV”. Koncesja wygasa z dniem 24 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 35a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji nadawca może złożyć wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres, nie później niż 12 miesięcy przed wygaśnięciem posiadanej koncesji. Tym samym spółka, chcąc skorzystać z dobrodziejstwa art. 35a u.r.t., powinna złożyć wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres nie później niż 24 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 26 marca 2020 r. Koncesjonariusz przesłał do KRRiT pismo o następującej treści: „Działając w imieniu i na rzecz ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, w nawiązaniu do wniosku z dnia 13.01.2020 r., niniejszym modyfikujemy nasz wniosek, aby opłata za przedłużoną koncesję była płatna w równych rocznych ratach płatnych w kolejnych latach obowiązywania koncesji (....)”.

Pismo z dnia 26 marca 2020 r. było pierwszym pismem spółki dotyczącym udzielenia koncesji na kolejny okres, żaden wniosek spółki z dnia 13 stycznia 2020 r. nie wpłynął do Biura KRRiT. Z uwagi na powyższe, Przewodniczący KRRiT pismem z dnia 27 kwietnia 2020 r. (DR.40.15.2.2020,) skierowanym do Koncesjonariusza, poinformował, iż do Biura KRRiT nie wpłynął wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres z dnia 13 stycznia 2020 r. W piśmie Przewodniczącego KRRiT z dnia 27 kwietnia 2020 r. podniesiono ponadto, iż w toku przeprowadzonego w Biurze KRRiT postępowania wyjaśniającego ustalono, że przesyłka pocztowa o numerze nadawczym 00659007734635966730, w której zdaniem spółki znajdował się ww. wniosek, została wysłana do Departamentu Monitoringu Biura KRRiT listem poleconym w dniu 14 stycznia 2020 r. Przesyłka wpłynęła do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. i została zarejestrowana pod numerem p-2039-2020 i zgodnie z obowiązującą procedurą poddana skanowaniu, a następnie oddana do składu chronologicznego. Przesyłka ta zawierała dwa pisma skierowane do Dyrektora Departamentu Monitoringu Biura KRRiT wraz z załącznikiem Nr 2 (łącznie trzy kartki), dotyczące audycji określonych w art. 15 ust. 1 i 3, art. 15a oraz art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, nadanych w czwartym kwartale 2019 r. Przesyłka nie zawierała innych dokumentów. W piśmie z dnia 27 kwietnia 2020 r. wezwano ponadto spółkę do przedstawienia wiarygodnego dowodu potwierdzającego złożenie wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres.

W odpowiedzi na wezwanie w piśmie z dnia 8 maja 2020 r. Koncesjonariusz przedstawił potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię strony z pocztowej skrzynki nadawczej z dnia 14 stycznia 2020 r., a także wydruk ze stosowanego w spółce wewnętrznego systemu ewidencji korespondencji „eDokumenty”. Spółka poinformowała także o wewnętrznym dochodzeniu i oświadczeniach dwóch osób zaangażowanych, że wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r. został włożony do koperty przesyłki poleconej, nadanej pod numerem 00659007734635966730. Spółka poinformowała, że nie odnotowała naruszenia wewnętrznych procesów obiegu dokumentów i zasad nadawania korespondencji pocztowej.

W kolejnym piśmie z dnia 16 czerwca 2020 r. Koncesjonariusz wyraził „głęboki niepokój z powodu dotychczasowego braku odpowiedzi na wniosek Spółki z dnia 13.01.2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres dziesięciu lat dla programu

ATM Rozrywka TV, zmieniony pismem z dnia 26.03.2020 r. w sprawie rozłożenia na raty opłaty za koncesję.” W załączeniu spółka przesłała kopie obu wniosków.

Z uwagi na treść pisma z dnia 16 czerwca 2020 r. Przewodniczący KRRiT potraktował je jako ponaglenie, rozpatrzył je w trybie art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. udzielił odpowiedzi na ponaglenie. Przewodniczący KRRiT wskazał, z nawiązaniem do wcześniejszej korespondencji, że do Biura KRRiT nie wpłynął wniosek spółki z dnia 13 stycznia 2020 r. Spółka kwestionując twierdzenia Organu, nie przedstawiła wiarygodnego dowodu, że taki wniosek złożyła. Podkreślono przy tym, iż zgodnie z poglądem przyjętym w orzecznictwie – to na nadawcy przesyłki ciąży obowiązek wykazania jej zawartości. Wskazano, że Przewodniczący KRRiT nie pozostaje w zwłoce z rozpatrzeniem wniosku spółki, skoro taki wniosek do Biura KRRiT nie wpłynął, co potwierdza postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w Biurze KRRiT. Spółka nie przedstawiła przy tym dowodów przeciwnych.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2020 r. spółka ATM Grupa S.A., reprezentowana przez pełnomocnika r. pr. Aleksandrę Auleytner, złożyła kolejne ponaglenie, wnosząc o niezwłoczne załatwienie sprawy, zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności, podjęcie środków zapobiegających bezczynności w przyszłości oraz stwierdzenie, że bezczynność organu w sprawie miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Do pisma dołączono pełnomocnictwo, analizę prawną oraz złożone przed notariuszem oświadczenia: Pani Alicji Pietraszkiewicz, Pani Anny Dobrowolskiej-Prystasz, Pana Huberta Ozimina, Pana Pawła Tobiasza, Pana Przemysława Kmiotka. W piśmie wskazano m.in., iż „KRRiT procedowała w oparciu o postępowanie dowodowe, które nie sposób uznać za pozwalające na przyjęcie tak jednoznacznych wniosków, jak uczyniła to w piśmie z dnia 30 czerwca 2020 r.” oraz że „nie można zgodzić się z reprezentowanym przez ten organ poglądem, że całość obowiązków dowodowych spoczywała wyłącznie po stronie ATM Grupa, jako nadawcy pisma, zaś działanie tego organu powinno być ograniczać się do ich oceny”.

W odpowiedzi pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r. Przewodniczący KRRiT poinformował spółkę, że pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. udzielił już odpowiedzi na ponaglenie. „Z uwagi zatem na fakt, iż pismo z dnia 3 sierpnia 2020 r. jest kolejnym ponagleniem w przedmiotowej sprawie, nie ma możliwości rozpatrzenia go w trybie art. 37 k.p.a. W sytuacji, gdy zdaniem spółki pomimo złożenia ponaglenia, organ właściwy do załatwienia sprawy nadal pozostaje w bezczynności, wobec wyczerpania środków zaskarżenia w postępowaniu administracyjnym, spółka winna wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na bezczynność organu”. Przewodniczący KRRiT podniósł ponownie, że w toku przeprowadzonego w Biurze KRRiT szczegółowego postępowania wyjaśniającego

ustalono, iż wniosek spółki datowany na 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres nie wpłynął do Biura KRRiT, a co za tym idzie Przewodniczący KRRiT nie pozostaje bezczynny w jego procedowaniu. Przewodniczący KRRiT dokonał wnikliwej oceny zebranego materiału dowodowego, poprzedzonej czynnościami wyjaśniającymi w Biurze KRRiT jak i wyjaśnieniami złożonymi przez spółkę. Wydruk z systemu ewidencji korespondencji, w którym opisana jest zawartość przesyłki 00659007734635966730, jest wewnętrznym dokumentem spółki, niepotwierdzającym jej rzeczywistej zawartości. Podobnie dowód nadania przesyłki (pocztowa skrzynka nadawcza z dnia 14 stycznia 2020 r.), który stanowi o nadaniu przesyłki, nie zaś jej zawartości. Pomimo wskazywanych przez spółkę czynności wewnętrznych ukierunkowanych na złożenie przedmiotowego wniosku, w świetle ustaleń poczynionych w Biurze KRRiT wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres nie znajdował się w przesyłce oznaczonej numerem R 00659007734635966730, która wpłynęła do Kancelarii Ogólnej Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r.

W dniu 8 września 2020 r. pełnomocnik spółki zapoznała się w siedzibie Biura KRRiT z aktami sprawy.

Pismem z dnia 15 września 2020 r. pełnomocnik spółki złożyła wniosek o rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy (do przedmiotowego pisma z dnia 15 września 2020 r. załączono wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres oraz kopię tożsamego wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r.). Podniesiono, iż wniosek ten został złożony „Mając na względzie, z jednej strony okoliczności niniejszej sprawy, z których wynika, że Wniosek nadany został prawidłowo, zaś z drugiej strony, mając na względzie, że w aktach sprawy brak jest oryginału Wniosku, co sugeruje, że Wniosek ten został najprawdopodobniej zgubiony w biurze KRRiT po jego doręczeniu (...)”. W piśmie z dnia 15 września 2020 r. został również złożony wniosek ewentualny – „(...) gdyby uznać z daleko posuniętej ostrożności, że wniosek po jego prawidłowym nadaniu przez ATM Grupa nie został doręczony KRRiT (...)” - o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o przedłużenie koncesji na kolejny okres. Zdaniem spółki „Termin na złożenie powyższej prośby liczony jest od dnia zapoznania się z aktami Sprawy po ich udostępnieniu ATM Grupa, tj. od dnia 8 września 2020 r.” Spółka załączyła także memorandum prawne z dnia 24 sierpnia 2020 r.

Postanowieniem Nr DR-191/2020 z dnia 30 października 2020 r. Przewodniczący KRRiT odmówił wszczęcia postępowania na podstawie wniosku z dnia 15 września 2020 r. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r.

W wyniku rozpatrzenia wniosku spółki z dnia 6 listopada 2020 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem postanowienia Nr DR-191/2020

Przewodniczący KRRiT postanowieniem Nr DR-197/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. utrzymał w mocy postanowienie Nr DR-191/2020 odmawiające wszczęcia postępowania na podstawie wniosku z dnia 15 września 2020 r. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. Przewodniczący KRRiT wskazał również, że w przedmiocie wniosku spółki z dnia 13 stycznia 2020 r. wypowiedział się w odpowiedzi na ponaglenie z dnia 30 czerwca 2020 r. i 27 sierpnia 2020 r. (DR.40.15.2020).

Pismem z dnia 12 listopada 2020 r. pełnomocnik spółki złożyła wniosek dowodowy, w którym wniosła, na zasadzie art. 78 § 1 k.p.a. o przeprowadzenie z zachowaniem art. 79 § 1 i 2 k.p.a.:

1) dowodu z dokumentów:

a) poświadczona za zgodność z oryginałem kopia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r. (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy piśmie ATM Grupa S.A. z 16 czerwca 2020 r.) – na okoliczność wytworzenia (istnienia) tego dokumentu, jego treści oraz przesłania tego dokumentu (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.

b) oryginał pisma ATM Grupa S.A. z dnia 26 marca 2020 r. (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – dodatkowa kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przy piśmie ATM Grupa S.A. z 16 czerwca 2020 r.) – na okoliczność wytworzenia (istnienia) wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., treści tego dokumentu oraz jego przesłania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

c) poświadczona za zgodność z oryginałem kopia strony z pocztowej skrzynki (książki) nadawczej z dnia 14 stycznia 2020 r. (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy piśmie ATM Grupa S.A. z 8 maja 2020 r.) – na okoliczność wytworzenia (istnienia) wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., treści tego dokumentu oraz jego przesłania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

d) wydruk z systemu ewidencji korespondencji eDokumenty z dnia 14 stycznia 2020 r. (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy piśmie ATM Grupa S.A. z 8 maja 2020 r.) – na okoliczność wytworzenia (istnienia) wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., treści tego dokumentu i jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

e) oświadczenie z podpisem notarialnie poświadczonym Pani Alicji Pietraszkiewicz, radcy prawnego ATM Grupa (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy ponagleniu ATM Grupa S.A. z 3 sierpnia 2020 r.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

f) oświadczenie z podpisem notarialnie poświadczonym Pani Anny Dobrowolskiej-Prystasz, pracownika biurowego (sekretarki) ATM Grupa (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy ponagleniu ATM Grupa S.A. z 3 sierpnia 2020 r.) – na okoliczności dotyczące istnienia (wytworzenia) wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r. oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

g) oświadczenie z podpisem notarialnie poświadczonym Pana Huberta Oziminy, pracownika ATM Grupa (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy ponagleniu ATM Grupa S.A. z 3 sierpnia 2020 r.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

h) oświadczenie z podpisem notarialnie poświadczonym Pana Przemysława Kmiotka, Wiceprezesa Zarządu ATM Grupa (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy ponagleniu ATM Grupa S.A. z 3 sierpnia 2020 r.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635 966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

i) oświadczenie z podpisem notarialnie poświadczonym Pana Pawła Tobiasza, Członka Zarządu ATM Grupa (w aktach sprawy DR.40.15.2020 – przy ponagleniu ATM Grupa S.A. z 3 sierpnia 2020 r.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

j) wydruk korespondencji e-mailowej z dnia 6 kwietnia 2020 r. pomiędzy Panią Agnieszką Katkowską oraz Panem Hubertem Oziminą (w aktach sprawy DR.40.15.2020) – na okoliczność zaginięcia w Biurze KRRiT wniosku z dnia 13

stycznia 2020 r., doręzonego tut. organowi za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. w przesyłce poleconej nr 00659007734635966730;

k) wewnętrzna korespondencja e-mailowa Biura KRRiT z dnia 9 kwietnia 2020 r. (w aktach sprawy DR.40.15.2020) – na okoliczność doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, zarejestrowania jej przez pracownika Kancelarii Ogólnej Biura KRRiT za numerem p-2039-2020, poddania tej przesyłki skanowaniu i oddania do składu chronologicznego oraz zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT;

l) dwie notatki służbowe z dnia 10 kwietnia 2020 r. (w aktach sprawy DR.40.15.2020) – na okoliczność doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, zarejestrowania jej przez pracownika Kancelarii Ogólnej Biura KRRiT za numerem p-2039-2020, poddania tej przesyłki skanowaniu i oddania do składu chronologicznego oraz jej zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT;

2) dowodu z oględzin:

a) koperty, w której 17 stycznia 2020 r. doręczono do Biura KRRiT przesyłkę poleconą nr (00)659007734635966730 – na okoliczność jej zawartości, (braku) opróżnienia tej koperty ze wszystkich znajdujących się (nadanych) w niej dokumentów, daty, miejsca i sposobu jej opróżnienia w Biurze KRRiT oraz miejsca jej położenia (znajdowania się) w Biurze KRRiT w okresie od dnia 17 stycznia 2020 r. do dnia oględzin;

b) wszystkich akt (teczek aktowych, segregatorów i wszelkich pozostałych zbiorów dokumentów, bez względu na formę ich prowadzenia) znajdujących się w Biurze KRRiT – na okoliczność ustalenia, czy w aktach (zbiorach) tych nie znajduje się, bez względu na przyczynę jego umieszczenia (włożenia lub dołączenia) tamże, wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r., który przypadkowo (omyłkowo) lub w innych jeszcze okolicznościach mógł trafić do takich akt (zbiorów);

c) wszystkich akt (teczek aktowych, segregatorów i wszelkich pozostałych zbiorów dokumentów, bez względu na formę ich prowadzenia), które w dniu 17 stycznia 2020 r. lub po tej dacie znajdowały się w Biurze KRRiT i przed dniem oględzin zostały wydane (przesłane, wypożyczone) podmiotom trzecim (bez względu na ich rodzaj) – na okoliczność ustalenia, czy w aktach (zbiorach) tych nie znajduje się, bez względu na przyczynę jego umieszczenia (włożenia lub dołączenia) tamże, wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r., który przypadkowo (omyłkowo) lub w innych jeszcze okolicznościach mógł trafić do takich akt (zbiorów);

d) wszystkich nośników elektronicznych (informatycznych) o charakterze stacjonarnym lub przenośnym (z wyłączeniem urządzeń prywatnych pracowników

Biura KRRiT) znajdujących się w Biurze KRRiT – na okoliczność ustalenia, czy nie został na nich zapisany, przypadkowo (omyłkowo) lub w innych jeszcze okolicznościach, wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r.;

3) dowodu z zeznań następujących świadków (po ich pouczeniu w trybie art. 83 § 3 k.p.a.):

a) Pani Alicji Pietraszkiewicz, radcy prawnego ATM Grupa (wezwanie na adres ATM Grupa S.A.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

b) Pana Huberta Oziminy, pracownika ATM Grupa (wezwanie na adres ATM Grupa S.A.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

c) Pani Anny Dobrowolskiej-Prystasz, pracownika biurowego (sekretarki) ATM Grupa (wezwanie na adres ATM Grupa S.A.) – na okoliczności dotyczące istnienia (wytworzenia) wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r. oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

d) Pani Anny Szydłowskiej-Żurawskiej, pracownika Biura KRRiT (wezwanie na adres Biura KRRiT) – na okoliczności dotyczące zasad (procedury) obiegu dokumentów w Biurze KRRiT, doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, jej zawartości, zarejestrowania tej przesyłki za numerem p-2039-2020, poddania zawartości tej przesyłki skanowaniu i oddania jej do składu chronologicznego, a także (dalszego) obiegu tej przesyłki w Biurze KRRiT i zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT;

e) Pani Jolanty Dębskiej, pracownika Biura KRRiT (wezwanie na adres Biura KRRiT) – na okoliczności dotyczące zasad (procedury) obiegu dokumentów w Biurze KRRiT, doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, jej zawartości, zarejestrowania tej przesyłki za numerem p-2039-2020, poddania zawartości tej przesyłki skanowaniu i oddania jej do składu chronologicznego, a

także (dalszego) obiegu tej przesyłki w Biurze KRRiT i zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT;

f) Pani Agnieszki Katkowskiej, pracownika Biura KRRiT (wezwanie na adres Biura KRRiT) – na okoliczności dotyczące zasad (procedury) obiegu dokumentów w Biurze KRRiT, doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, jej zawartości, zarejestrowania tej przesyłki za numerem p-2039-2020, poddania zawartości tej przesyłki skanowaniu i oddania jej do składu chronologicznego, a także (dalszego) obiegu tej przesyłki w Biurze KRRiT i zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT;

g) Pani Marty Łysiak, pracownika Biura KRRiT (wezwanie na adres Biura KRRiT) – na okoliczności dotyczące zasad (procedury) obiegu dokumentów w Biurze KRRiT, doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, jej zawartości, zarejestrowania tej przesyłki za numerem p-2039-2020, poddania zawartości tej przesyłki skanowaniu i oddania jej do składu chronologicznego, a także (dalszego) obiegu tej przesyłki w Biurze KRRiT i zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT,

a także o wskazanie przez organ osób (bezpośrednio) przyjmujących przesyłkę nr 00659007734635966730, dokonujących jej skanowania, rejestracji oraz przekazania do właściwych komórek Biura KRRiT lub mających z nią (jakikolwiek) inny związek w Biurze KRRiT i przesłuchanie jako świadków także tych osób – na okoliczności dotyczące zasad (procedury) obiegu dokumentów w Biurze KRRiT, doręczenia do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłki poleconej nr 00659007734635966730, jej zawartości, zarejestrowania tej przesyłki za numerem p-2039-2020, poddania zawartości tej przesyłki skanowaniu i oddania jej do składu chronologicznego, a także (dalszego) obiegu tej przesyłki w Biurze KRRiT i zagubienia (części) jej zawartości w Biurze KRRiT.

Spółka zastrzegła sobie prawo do złożenia wniosku o łączne (wspólne) przesłuchanie wszystkich lub wybranych spośród ww. świadków, celem bezpośredniego skonfrontowania ich zeznań bądź wyjaśnienia rozbieżności między tymi zeznaniami, o ile takie zaistnieją (w toku wcześniej składanych zeznań).

4) dowodu z zeznań – w charakterze strony – członków zarządu ATM Grupa S.A. (po pouczeniu ich w trybie art. 83 § 3 w zw. z art. 86 kpa), tj.:

a) Pana Przemysława Kmiotka, Wiceprezesa Zarządu ATM Grupa S.A. (wezwanie na adres ATM Grupa S.A.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu

oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

b) Pana Pawła Tobiasza, Członka Zarządu ATM Grupa S.A. (wezwanie na adres ATM Grupa S.A.) – na okoliczności dotyczące sposobu, trybu i przebiegu wytworzenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., istnienia i treści tego dokumentu oraz jego nadania (w oryginale) do Biura KRRiT w dniu 14 stycznia 2020 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A. przesyłką poleconą nr 00659007734635966730, doręczoną tut. organowi w dniu 17 stycznia 2020 r.;

5) dowodu z pisemnej opinii biegłego z zakresu informatyki (technik komputerowych):

a) na okoliczność ustalenia, że w systemie elektronicznym (ewidencji korespondencji) eDokumenty używanym w ATM Grupa nie dokonywano po dniu 14 stycznia 2020 r. zmian lub jakichkolwiek innych ingerencji obejmujących [i] przesyłkę nadaną listem poleconym nr 00659007734635966730 oraz [ii] jej opis i [iii] zawartość (tj. skany dokumentów nadanych tą przesyłką znajdujące się w systemie eDokumenty);

b) na okoliczność ustalenia, czy w systemie elektronicznym (informatycznym) służącym do ewidencjonowania korespondencji oraz obiegu dokumentów (elektronicznych) używanym w Biurze KRRiT dokonywano począwszy od dnia 17 stycznia 2020 r. zmian lub jakichkolwiek innych ingerencji obejmujących [i] przesyłkę poleconą nr 00659007734635966730 oraz [ii] jej opis i [iii] zawartość (tj. skany dokumentów doręczonych tą przesyłką do Biura KRRiT).

Spółka wskazała, że w jej ocenie przeprowadzenie wszystkich powyższych dowodów pozwoli na odnalezienie zagubionego w Biurze KRRiT Wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r., a w rezultacie rozpoznanie tego wniosku.

Pismem z dnia 12 listopada 2020 r. pełnomocnik spółki złożyła także wniosek o: 1) odtworzenie zaginionych akt w części, tj. w zakresie wniosku ATM Grupa S.A. z dnia 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres po wygaśnięciu koncesji nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. dla programu ATM Rozrywka TV, akt sprawy zarejestrowanej za sygnaturą DR.40.15.2020; 2) kontynuowanie (podjęcie) po odtworzeniu ww. wniosku postępowania wywołanego tym wnioskiem oraz jego uwzględnienie w kształcie nadanym temu wnioskowi pismem ATM Grupa z dnia 26 marca 2020 r.; 3) przeprowadzenie – w celu odtworzenia zaginionych w części obejmującej wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r. akt sprawy zarejestrowanej pod sygnaturą DR.40.15.2020 – postępowania wyjaśniającego, w tym dowodowego w zakresie opisanym szczegółowo w części III uzasadnienia tego wniosku; 4)

niezwłoczne przystąpienie do realizacji wniosku, w tym podjęcie wszystkich objętych tym wnioskiem czynności.

Przewodniczący KRRiT stwierdził, co następuje.

W toku przeprowadzonego w Biurze KRRiT postępowania wyjaśniającego organ przeprowadził analizę dokumentów wskazywanych przez spółkę w punkcie 1 wniosku dowodowego z dnia 12 listopada 2020 r. W notatkach służbowych Departamentu Administracyjnego – Wydziału Informatycznego z 9 czerwca 2020 r. i 23 czerwca 2020 r., a także notatce Departamentu Prezydialnego z dnia 22 czerwca 2020 r. stwierdzono, że przesyłka spółki ATM Grupa S.A. została zarejestrowana w systemie EOSiD (Elektroniczny Obieg Spraw i Dokumentów) jako pismo przychodzące 17 stycznia 2020 r. o godz. 10:15 przez pracownika Kancelarii Ogólnej Biura KRRiT Panią Martę Łysiak, pracującą przy komputerze Pani Agnieszki Jankowskiej przebywającej na długim zwolnieniu lekarskim, na podstawie pisma przesłanego za pośrednictwem operatora pocztowego, który oznaczył je numerem R 00659007734635966730. Pismo to otrzymało numer porządkowy P-2039-2020 i zgodnie z informacją zawartą na kopercie przesyłki przekazane w systemie EOSiD do Departamentu Monitoringu Biura KRRiT. Oryginał pisma przekazano natomiast do pracowników firmy zewnętrznej wspomagających Biuro KRRiT w celu wykonania odwzorowania cyfrowego przesyłki. W systemie teleinformatycznym metadane odnoszące się do ww. przesyłki zostały uzupełnione o skan pisma przychodzącego 17 stycznia 2020 o godz. 11:59:35 przez pracownika firmy WorkTemps Panią Monikę Gocalską, która oznaczyła w systemie EOSiD wykonanie pełnego odwzorowania cyfrowego zawartości przesyłki wraz z kopertą. W dniu 17 stycznia 2020 r. do systemu EOSiD dodano 222 skany, w tym wyżej wymieniony. Urządzenie skanujące wykorzystywane do skanowania korespondencji rejestrowanej w Kancelarii Ogólnej Biura KRRiT nie posiada pamięci wewnętrznej określającej ilość wykonanych operacji odwzorowania cyfrowego dokumentów ani też liczby stron/kartek odwzorowanych cyfrowo podczas takiego skanowania. Wszystkie skany z urzędzeń skanujących Kancelarii zostają automatycznie dołączone do systemu EOSiD, gdzie są w pełni policzalne (godzina dodania, osoba skanująca, ewentualne osoby edytujące plik). Po weryfikacji powyższego pisma w systemie EOSiD nie odnotowano żadnych zmian dla wyżej wymienionego pisma P-2039-2020. Po uzupełnieniu metadanych w systemie EOSiD o skan, oryginał pisma został przekazany do Pani Marty Łysiak (Departament Prezydialny – Wydział Dokumentowania i Organizacji Posiedzeń) w celu umieszczenia w składzie chronologicznym. Pismo P-2039-2020 zostało dekretowane w systemie EOSiD przez Panią Kamilę Radul (Departament Monitoringu Biura KRRiT) do Pana Ryszarda Okonia (Departament Monitoringu Biura KRRiT) 20 stycznia 2020 r. o godz. 10:32 do wiadomości Pani Jadwidze Popek-Kozłowskiej (Departament Monitoringu Biura KRRiT) – jest to jedyna dekretacja tego pisma.

Oryginał pisma P-2039-2020 został udostępniony ze składu chronologicznego w dniu 3 czerwca 2020 r. przez Pana Pawła Remiszewskiego (Gabinet Dyrektora Biura KRRiT) na polecenie i do dyspozycji Dyrektora Biura KRRiT. Jest to jedyne udostępnienie oryginału tego pisma ze składu chronologicznego zarejestrowane w systemie EOSID.

Tym samym należało stwierdzić, że w aktach sprawy znajdują się notatki służbowe sporządzone na okoliczność ustalenia zawartości ww. przesyłki nr 00659007734635966730. W tym miejscu ponownie należy wskazać, że Przewodniczący KRRiT nie kwestionował podjęcia czynności wewnętrznych spółki ukierunkowanych na złożenie wniosku do Biura KRRiT (odpowiedź Przewodniczącego KRRiT na ponaglenie z dnia 27 sierpnia 2020 r.). Tym samym należało odmówić przeprowadzenia dowodu z dokumentów wymienionych w punkcie 1 wniosku spółki z dnia 12 listopada 2020 r. na okoliczności tam wskazane. Wydruk z systemu ewidencji korespondencji, w którym opisana jest zawartość przesyłki nr 00659007734635966730, jest wewnętrznym dokumentem spółki, niepotwierdzającym jej rzeczywistej zawartości. Podobnie dowód nadania przesyłki (pocztowa skrzynka nadawcza z dnia 14 stycznia 2020 r.), który stanowi o nadaniu przesyłki, nie zaś jej zawartości. Potwierdzenie nadania jest wypełniane przez nadawcę a nie pracownika Poczty Polskiej, który w żaden sposób nie weryfikuje zawartości przesyłki. Potwierdzenie nadania przesyłki poleconej stanowi jedynie dowód, że określony nadawca wysłał w określonym dniu przesyłkę do określonego adresata. Dokument ten nie potwierdza natomiast, jakie dokumenty czy pisma stanowiły zawartość przesyłki, nie potwierdza urzędowo jej zawartości, zatem nie dowodzi o tym, że przesyłka nr 00659007734635966730 zawierała również wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r. Pomimo wskazywanych przez spółkę czynności wewnętrznych ukierunkowanych na złożenie przedmiotowego wniosku (w tym oświadczenie p. Anny Dobrowolskiej-Prystasz: pracownika biurowego-sekretarki przy ponagleniu z dnia 3 sierpnia 2020 r.), w świetle ustaleń poczynionych w Biurze KRRiT wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres nie znajdował się w przesyłce oznaczonej nr. 00659007734635966730, która wpłynęła do Kancelarii Ogólnej Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. Poczynione w sprawie ustalenia, które znalazły odzwierciedlenie w pismach Przewodniczącego KRRiT z dnia 30 czerwca 2020 r. i 27 sierpnia 2020 r. nie dają podstaw do uznania, by spółka złożyła wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r. i by doszło do zagubienia tego wniosku w Biurze KRRiT. Gdyby wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r. został umieszczony w kopercie, to dotarłby do Biura KRRiT wraz z innymi dokumentami nadanymi listem poleconym z dnia 14 stycznia 2020 r. tj. dwoma pismami skierowanymi do Dyrektora Departamentu Monitoringu Biura KRRiT wraz z załącznikiem Nr 2 (łącznie trzy kartki), dotyczącymi audycji określonych w art. 15 ust. 1 i 3, art. 15a oraz art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, nadanych w czwartym kwartale 2019 r. Nie ma

powodu, aby przyjąć, że Biuro KRRiT nie kwestionując przesłania listu poleconego o numerze 00659007734635966730 część jego zawartości rejestruje w systemie elektronicznym EOSiD i dekretuje właściwej komórce merytorycznej (Departament Monitoringu), oryginał umieszczając w składzie chronologicznym, a część gubi.

Z tego też względu należało odmówić przeprowadzenia dowodu z oględzin i poszukiwania wniosku, o którym mowa w punkcie 2 wniosku dowodowego spółki z dnia 12 listopada 2020 r.

Dowód z zeznań świadków: Pani Alicji Pietraszkiewicz, Pana Huberta Oziminy, Pani Anny Dobrowolskiej-Prystasz wnioskowany w punkcie 3 wniosku dowodowego z dnia 12 listopada 2020 r. nie był zasadny także z tego względu, że świadkowie ci mieliby zeznawać na okoliczności już stwierdzone innymi dowodami. Jak wskazano, Przewodniczący KRRiT nie kwestionował podjęcia czynności wewnętrznych spółki ukierunkowanych na wytworzenie i złożenie wniosku do Biura KRRiT. Ponadto z oświadczeń wskazywanych pracowników spółki Pani Alicji Pietraszkiewicz, Pana Huberta Oziminy złożonych przy ponagleniu z 3 sierpnia 2020 r. wynikało, że nie byli oni świadkami pakowania i wysyłania przesyłki, a zatem w istocie nie mają oni wiedzy na temat faktu wysyłki przesyłki nr 00659007734635966730 do Biura KRRiT. Samo natomiast przekonanie Pani Anny Dobrowolskiej-Prystasz (w zastępstwie sekretarki spółki), że włożyła wniosek od koperty, gdyż tak powinna była zrobić po otrzymaniu dokumentów od p. Huberta Oziminy i dokonaniu wpisów w wewnętrznym systemie wysyłkowym i książce nadawczej, nie oznacza jeszcze, że do włożenia wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r. do koperty doszło.

Jednocześnie okoliczności, na które mieliby zeznawać pracownicy Biura KRRiT zostały stwierdzone w notatkach służbowych Departamentu Administracyjnego – Wydziału Informatycznego z 9 czerwca 2020 r. i 23 czerwca 2020 r., notatce służbowej Departamentu Regulacji z 10 kwietnia 2020 r. i 22 czerwca 2020 r., notatce służbowej Departamentu Prezydialnego z 10 kwietnia i 22 czerwca 2020 r. W tej ostatniej wskazuje się na procedurę obiegu dokumentów w Biurze KRRiT. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 Instrukcji Kancelaryjnej Biura KRRiT stanowiącej załącznik do Zarządzenia nr 1 Przewodniczącego KRRiT z dnia 3 maja 2015 r., głównym punktem kancelaryjnym jest Kancelaria Ogólna, która przyjmuje i odbiera przesyłki kierowane do Biura KRRiT. Na podstawie § 10 ust. 1 i 2 kancelaria rejestruje przesyłki przychodzące, a w przypadku kiedy w kopercie znajduje się wiele pism dotyczących różnych spraw punkt kancelaryjny rejestruje każde pismo osobno. W dniu 17 stycznia 2020 r. do Biura KRRiT wpłynęła przesyłka o numerze nadawczym R00659007734635966730 nadana przez spółkę ATM Grupa S.A. z Bielan Wrocławskich. Zgodnie z § 14 ust. 1 Instrukcji Kancelaryjnej wymieniona przesyłka została otwarta, gdyż jej adresatem był Departament Monitoringu. Przesyłka zawierała dwa pisma (łącznie 3 strony) skierowane do pani Agnieszki

Wąsowskiej Dyrektor Departamentu Monitoringu. O godz. 10:15 przesyłka została zarejestrowana przez panią Martę Łysiak pracującą przy komputerze pani Agnieszki Jankowskiej przebywającej na długim zwolnieniu lekarskim. Przesyłka otrzymała w systemie EOSiD numer p-2039-2020. Zgodnie z § 15 ust. 6 wyżej wymieniona przesyłka została skierowana do skanowania w celu odwzorowania cyfrowego w systemie EOSiD. Zgodnie z § 21 ust. 4 przesyłka po dokonaniu odwzorowania cyfrowego została przekazana do składu chronologicznego, a jej dalszy obieg odbywał się wyłącznie w systemie EOSiD.

Należało odmówić przeprowadzenia dowodu z pisemnej opinii biegłego z zakresu informatyki (technik komputerowych), o którym mowa w punkcie 5 wniosku dowodowego spółki z dnia 12 listopada 2020 r. Ponownie należało wskazać, że Przewodniczący KRRiT nie kwestionował podjęcia czynności wewnętrznych spółki ukierunkowanych na wytworzenie i złożenie wniosku do Biura KRRiT. Poczynione w sprawie ustalenia nie dają podstaw do uznania, by spółka złożyła wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r. i w konsekwencji by doszło do zagubienia tego wniosku w Biurze KRRiT. Jak wynika przy tym z notatki Departamentu Administracyjnego – Wydziału Informatycznego z 23 czerwca 2020 r. wszystkie skany z urzędów skanujących kancelarii zostają automatycznie dołączone do systemu EOSiD, gdzie są w pełni policzalne (godzina dodania, osoba skanująca, ewentualne osoby edytujące plik). Po weryfikacji powyższego pisma w systemie EOSiD nie odnotowano żadnych zmian dla wyżej wymienionego pisma P-2039-2020.

Nie był także zasadny wniosek dowodowy z punktu 4 wniosku spółki z dnia 12 listopada 2020 r. tj. o przesłuchanie w charakterze strony członków zarządu spółki. Jak wskazuje się w komentarzu do art. 86 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Przesłuchanie strony jest możliwe w sytuacji, gdy organ ustalił stan faktyczny sprawy za pomocą innych środków dowodowych i nadal istnieją w sprawie niewyjaśnione fakty, istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Jest to zatem dowód o charakterze posiłkowym. Wprawdzie omawiany artykuł mówi o możliwości przesłuchania strony, ale powinien on być interpretowany jako przepis pozwalający na przesłuchanie strony dopiero po spełnieniu przesłanek określonych w tym przepisie.” (zob. P. M. Przybysz [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, Gdańsk 2019, art. 86). W doktrynie wskazuje się, że „Przesłuchanie strony ma charakter dowodu posiłkowego, dopuszczanego w sytuacji, gdy organ administracji uzna, że po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku nadal pozostały niewyjaśnione fakty istotne do rozstrzygnięcia sprawy. Nawet jednak w takiej sytuacji organ administracji „może” przesłuchać stronę. Tak więc sam fakt nieprzesłuchania stron w sprawie nie może być podstawą do stwierdzenia, że decyzję wydano z naruszeniem prawa procesowego 80 .” (zob. M. Bursztynowicz, M. Sługocka [w:] M. Bursztynowicz, M. Sługocka, Postępowanie administracyjne dla jednostek samorządu terytorialnego. Komentarz, Warszawa

2020, art. 86, podobnie: A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, Gdańsk 2020, art. 86.).

Należy w tym miejscu wskazać, iż z oświadczeń członków zarządu spółki złożonych przy ponagleniu z dnia 3 sierpnia 2020 r. wynikało, że nie byli oni świadkami pakowania i wysyłania przesyłki, a zatem w istocie nie mają oni wiedzy na temat faktu wysyłki przesyłki nr 00659007734635966730 do Biura KRRiT.

Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 10 października 2019 r., sygn. akt II GSK 528/18, choć strona – zgodnie z art. 78 k.p.a. – posiada uprawnienie do zgłoszenia żądania przeprowadzenia dowodu, to jednak uprawnienie to podlega ograniczeniom, które pod względem celowości i konieczności zapewnienia szybkości postępowania, organ powinien każdorazowo rozważyć, zwłaszcza w sytuacji, gdy nie ma dostatecznych argumentów przemawiających za zakwestionowaniem dotychczasowych ustaleń. We wniosku z dnia 12 listopada 2020 r. spółka zgłosiła szereg wniosków dowodowych. Równocześnie jednak, spółka nie podniosła żadnych nowych okoliczności, które miałyby podważyć ustalenia poczynione przez organ.

Mając na uwadze powyższe organ stoi na stanowisku, że istotne okoliczności i dowody zostały już przeprowadzone, zgodnie z art. 77 k.p.a.

Wobec powyższego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 78 k.p.a. w związku z art. 141 § 1 k.p.a. od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia.

Witold Kołodziejski

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. Pełnomocnik spółki ATM Grupa S.A. - r. pr. Aleksandra Auleytner, Domański Zakrzewski Palinka sp.k., 00-124 Warszawa, Rondo ONZ 1, XXI p.;
2. a/a.