



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

DR.413.20.30.2021

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2022 r.

Muzo.fm Sp. z o.o.
al. Stanów Zjednoczonych 61A
04-028 Warszawa

POSTANOWIENIE Nr DR-210/2022

Na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), działając z urzędu

postanawia się

sprostować oczywistą omyłkę w koncesji Nr **527/K/2022-R** z dnia 24 maja 2022 r., udzielonej spółce **Muzo.fm Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „**muzo.fm**”, w ten sposób, że pierwsze zdanie osnowy zawierające rozstrzygnięcie wniosku o udzielenie koncesji poprzedza się liczbą porządkową „1”, przez co poniżej cytowany fragment osnowy otrzymuje następujące brzmienie:

„**1.** Udzielić spółce **Muzo.fm Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie - zwanej dalej „Koncesjonariuszem”, koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 170/K/2012-R, udzielonej na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „**muzo.fm**”, zwanego dalej „programem”. Program będzie:”

Uzasadnienie

Spółka Muzo.fm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uzyskała w dniu 24 maja 2022 r. koncesję na kolejny okres Nr 527/K/2022-R, na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „muzo.fm”.

W osnowie ww. decyzji została zawarta numeracja w punktach (oznaczenie zapisane cyframi arabskimi), jednakże przed zdaniem rozstrzygającym o udzieleniu koncesji omyłkowo pominięto liczbę porządkową (cyfrę) „1”.

W związku z powyższym należało dokonać sprostowania oczywistej omyłki w numeracji osnowy poprzez jej uzupełnienie.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

W uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 11 lutego 2020 r. (sygn. akt II SA/Ol 1126/19, LEX nr 2787794) wskazano, iż „w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że powołany przepis odnosi się do takich wad decyzji, które charakteryzują się cechą oczywistości. Co jest oczywistą omyłką w rozumieniu art. 113 § 1 k.p.a. zależy też każdorazowo od okoliczności konkretnej sprawy. Oczywistość może wynikać z treści postanowienia, sentencji i uzasadnienia lub akt sprawy, stanowi ona zarazem granicę przedmiotowej dopuszczalności sprostowania. W tym trybie można naprawić jedynie oczywiste przeoczenia, czy zastosowanie niewłaściwego słowa, litery, czy cyfry lub też inną omyłkę pisarską o charakterze elementarnym, która co do zasady nie wpływa na treść i znaczenie prostowanego postanowienia. W orzecznictwie sądów administracyjnych ukształtowało się rozumienie pojęcia "oczywistej omyłki", jako błędu, który nie wpływa na znaczenie merytoryczne aktu administracyjnego i jego charakter nie budzi wątpliwości w świetle ustalonego stanu faktycznego sprawy lub stanu prawnego”. Tym samym nie ulega wątpliwości, że pominięcie liczby porządkowej (cyfry) w numeracji osnowy w przedmiotowej decyzji stanowiło oczywistą omyłkę.

Wobec powyższego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 113 § 3, art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w zw. z art. art. 144 k.p.a. stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy na niniejsze postanowienie do Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie siedmiu dni od daty doręczenia niniejszego postanowienia.

Witold Kołodziejski
dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. **Muzo.fm Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (04-028), przy al. Stanów Zjednoczonych 61A;
2. a/a.