



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

DR.413.26.11.2020

Warszawa, dnia 5 listopada 2020 r.

**Politechnika Rzeszowska**  
al. Powstańców Warszawy 12  
35-959 Rzeszów

## **POSTANOWIENIE Nr DR - 192/2020** **w sprawie sprostowania oczywistej omyłki**

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), postanawiam z urzędu sprostować

oczywistą omyłkę zawartą w sentencji decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-119/2012-1/133/K z dnia 6 czerwca 2012 r. w sprawie dokonania zmiany warunków programowych określonych w koncesji Nr 133/K/2011-R z dnia 18 listopada 2011 r., w ten sposób, że zamiast nieprawidłowego określenia dobowego czasu rozpowszechniania programu „przez 24 godziny na dobę” wpisać „nie mniej niż 18 godzin na dobę” oraz zamiast nieprawidłowego określenia środowiska akademickiego, którego ma dotyczyć program tj. „Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie i środowiska jako całości” wpisać „Politechniki Rzeszowskiej i środowiska jako całości”.

### **Uzasadnienie**

Politechnika Rzeszowska z siedzibą w Rzeszowie uzyskała w dniu 18 listopada 2011 r. koncesję Nr 133/K/2011-R na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 076/P/2001-R, na rozpowszechnianie w sposób analogowy rozsiewczy naziemny programu radiowego o charakterze wyspecjalizowanym pod nazwą „Akademickie Radio Centrum”, ze stacji nadawczej zlokalizowanej w Rzeszowie (89,0 MHz).

Pismem z dnia 12 marca 2012 r., Koncesjonariusz wyraził zgodę na zmianę zapisów programowych koncesji, zgodnie z propozycjami zmian zapisów programowych koncesji na rozpowszechnianie programów radiowych o charakterze wyspecjalizowanym tzw. „akademickim” załączonymi do pisma KRRiT Nr DR.601.36.1.2012 z dnia 24 lutego 2012 r.

Wobec powyższego, w dniu 6 czerwca 2012 r. Przewodniczący KRRiT wydał decyzję Nr DR-119/2012-1/133/K w sprawie dokonania zmiany warunków programowych określonych w koncesji Nr 133/K/2011-R z dnia 18 listopada 2011 r. (zmiana pkt. I ppkt. 2, 4, 5, 6 i 8 koncesji).

W sentencji ww. decyzji nieprawidłowo określono dobowy czas rozpowszechniania programu „przez 24 godziny na dobę” zamiast „nie mniej niż 18 godzin na dobę” (zmieniany pkt I ppkt. 2 koncesji) oraz środowisko akademickie, którego ma dotyczyć program tj. że będą to audycje dotyczące „Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie i środowiska jako całości” zamiast „Politechniki Rzeszowskiej i środowiska jako całości” (zmieniany pkt I ppkt. 4 i 5 koncesji).

Stanowi to oczywistą omyłkę, którą organ administracyjny może na żądanie strony lub z urzędu sprostować na podstawie art. 113 § 1 k.p.a.

Jak wskazuje się w doktrynie: „Oczywistość błędu czy omyłki polega na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej a doбором poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwość faktów (wyr. NSA z 19.7.2002 r., IV SA 498/01, Legalis; wyr. WSA w Warszawie z 24.1.2008 r., III SA/Wa 3802/06, Legalis). Widoczna omyłka może wiązać się z niewłaściwym użyciem np. wyrazu, widocznie mylną pisownią albo niezamierzonym opuszczeniem jednego lub więcej wyrazów (post. SKO z 23.8.2001 r., Kol. Odw. 1507/01/G, OwSS 2002, Nr 4, poz. 91). Taka sytuacja może się więc wiązać z tym, że w decyzji administracyjnej wyrażono coś, co widocznie niezgodne jest z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ administracji publicznej, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słów czy omyłkę pisarską (wyr. NSA z 17.10.2001 r., II SA 1099/01, Legalis). (...) Oczywistość błędu powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami (wyr. WSA w Warszawie z 3.7.2007 r., VII SA/Wa 672/07, Legalis; wyr. WSA w Warszawie z 29.6.2007 r., VI SA/Wa 433/07, niepubl.; wyr. WSA w Warszawie z 2.4.2008 r., II SA/Wa 109/08, Legalis; wyr. WSA w Białymstoku z 4.6.2008 r., II SA/Bk 200/08, Legalis). Ten drugi z rodzajów oczywistości można stwierdzić, porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami (wyr. NSA z 22.1.1998 r., IV SA 531/96, niepubl.).” (Komentarz do art. 113 KPA, red. Wierzbowski 2020, wyd. 29/M. Dyl, Legalis).

Wobec powyższego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 113 § 3 w zw. z art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy na niniejsze postanowienie do Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego postanowienia.

Witold Kołodziejski  
Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. Politechnika Rzeszowska, al. Powstańców Warszawy 12, 35-959 Rzeszów;
2. a/a.