



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

Warszawa, dnia 30 października 2020 r.

DR.40.15.19.2020

**ATM Grupa S.A.**  
**ul. Dwa Światy 1**  
**Bielany Wrocławskie**  
**55-040 Kobierzyce**

## **POSTANOWIENIE Nr DR – 191/2020**

Na podstawie art. 61a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm., dalej jako k.p.a.) oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 269/2020 z dnia 8 października 2020 r.

postanawia się

odmówić wszczęcia postępowania na podstawie wniosku z dnia 15 września 2020 r. (sygn. DR.40.15.2020) spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r.

### **Uzasadnienie**

Spółka ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich na podstawie koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. rozpowszechnia program telewizyjny w sposób rozsiewczy naziemny i satelitarny pod nazwą „ATM ROZRYWKA TV”. Jak wynika z ww. decyzji z dnia 25 lutego 2011 r. koncesja ta wygasa z dniem 24 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 35a ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r., poz. 805, dalej jako u.r.t.) nadawca może złożyć wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres, nie później niż 12 miesięcy przed wygaśnięciem posiadanej koncesji. Tym samym Koncesjonariusz, chcąc skorzystać z dobrodziejstwa art. 35a u.r.t., powinien był złożyć wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres nie później niż 24 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 15 września 2020 r. spółka ATM Grupa S.A. reprezentowana przez r. pr. Aleksandrę Auleytner, złożyła wniosek o rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy (do przedmiotowego pisma z dnia 15 września 2020 r. załączono wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres oraz kopię tożsamego wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r.). Podniesiono, iż wniosek ten został złożony „Mając na względzie, z jednej strony okoliczności niniejszej sprawy, z których wynika, że Wniosek nadany został prawidłowo, zaś z drugiej strony, mając na względzie, że w aktach sprawy brak jest oryginału Wniosku, co sugeruje, że Wniosek ten został najprawdopodobniej zgubiony w biurze KRRiT po jego doręczeniu (...)”.

W ww. piśmie z dnia 15 września 2020 r. został również złożony wniosek ewentualny – „(...) gdyby uznać z daleko posuniętej ostrożności, że wniosek po jego prawidłowym nadaniu przez ATM Grupa nie został doręczony KRRiT (...)” - o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o przedłużenie koncesji na kolejny okres. Zdaniem Wnioskodawcy „Termin na złożenie powyższej prośby liczony jest od dnia zapoznania się z aktami Sprawy po ich udostępnieniu ATM Grupa, tj. od dnia 8 września 2020 r.”

W tym miejscu należy wskazać, że instytucja przywrócenia terminu przewidziana w art. 58 i nast. k.p.a. ma zastosowanie do terminów procesowych. Tymczasem powszechnie przyjmuje się, iż termin na złożenie wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres ma charakter materialny.

Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie terminem materialnym jest okres, w którym nastąpić może ukształtowanie praw i obowiązków jednostki w ramach publicznoprawnego stosunku materialnoprawnego. Terminem procesowym jest z kolei okres do dokonania czynności procesowej przez podmioty postępowania lub uczestników postępowania.

Przyjmuje się, iż o charakterze terminu, to jest o tym, czy stanowi on termin prawa materialnego, czy też prawa procesowego przesądza cel, jakiemu dany termin służy. Gdy celem tym jest kształtowanie praw i obowiązków podmiotów w ramach stosunku prawnego wyznaczonego przepisami prawa materialnego, terminy, po których upływie następuje wygaśnięcie praw lub obowiązków materialnoprawnych albo niemożność uzyskania takich praw lub nałożenia obowiązków, mają charakter terminów prawa materialnego. Terminy wyznaczone do dokonania czynności procesowych są natomiast terminami prawa procesowego. Kryterium skutku prawnego uchybienia terminu determinowanego celem jego ustanowienia na gruncie konkretnego przepisu zamieszczonego w konkretnych akcie normatywnym, ma więc podstawowe znaczenie. Operując więc - jako podstawowym - kryterium skutku prawnego uchybienia terminu, na podstawie którego przeprowadzany jest zasadniczy podział na terminy materialne i terminy procesowe, w doktrynie prawa oraz w judykaturze konsekwentnie przyjmuje się, że terminem materialnym jest okres, w którym nastąpić może ukształtowanie praw lub obowiązków podmiotu w formie autorytatywnej konkretyzacji norm prawa materialnego lub bezpośrednio z mocy

prawa. Upływ takiego terminu wywołuje skutek w postaci wygaśnięcia lub ograniczenia praw lub obowiązków o charakterze materialnoprawnym lub wywołuje skutek prawny materialnej trwałości ukształtowanych praw przez wyłączenie dopuszczalności uchylecia (zmiany) decyzji lub wyłączenie dopuszczalności stwierdzenia nieważności decyzji. Nadanie przez ustawodawcę ustanowionemu przez niego terminowi charakteru materialnoprawnego zmierza więc do ukształtowania w określonym czasie pewnej konkretnej sytuacji prawnej, której po jego upływie nie można zmienić, a bezpośrednim celem ustanawiania tego rodzaju terminów jest zapewnienie stabilności stosunków prawnych. Terminem procesowym jest zaś okres do dokonania czynności procesowej przez podmioty postępowania, tj. przez strony lub uczestników postępowania. Termin procesowy wywołuje więc skutki w płaszczyźnie procesowej uzależniając skuteczność czynności procesowych od jego zachowania. Jego uchybienie skutkuje bezskutecznością czynności procesowej. W przypadku terminów procesowych możliwe jest przeciwdziałanie negatywnym skutkom jego uchybienia poprzez wniosek o jego przywrócenie (wyrok NSA z dnia 12 lipca 2017 r. sygn. akt II GSK 793/13).

Za utrwalony należy uznać pogląd, iż termin określony w art. 35a ust. 1 u.r.t. jest terminem materialnoprawnym, gdyż odnosi się do prawa podmiotowego związanego z kontynuacją nadawania programu, a nie do kwestii procesowych (S. Piątek, op. cit., s. 379., E. Czarny-Drożdziejko, Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz, Warszawa 2014, s. 374-376.).

Zauważyć w tym miejscu również należy, iż terminy prawa materialnego mogą być przywracane jedynie wówczas, gdy przepisy szczególne to dopuszczają (wyrok WSA w Krakowie z dnia 18 października 2019 r., sygn. akt III SA/Kr 863/19). W omawianym przypadku ustawa o radiofonii i telewizji nie przewiduje przywrócenia terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż termin na złożenie wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres ma charakter materialny i nie ma do niego zastosowania instytucja przywrócenia terminu. Tym samym brak jest w ogóle podstaw do badania zaistnienia przesłanek do jego przywrócenia.

Zgodnie z art. 61a k.p.a. gdy żądanie, o którym mowa w art. 61 k.p.a., zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

Jak wskazano w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 27 marca 2013 r., sygn. akt: II SA/Gl 1161/12 - przez inne uzasadnione przyczyny, o których mowa w art. 61a § 1 kpa, należy rozumieć takie sytuacje, które w sposób oczywisty stanowią przeszkodę do wszczęcia postępowania, np. gdy w tej samej sprawie postępowanie administracyjne już się toczy albo w sprawie takiej zapadło już rozstrzygnięcie lub gdy w przepisach prawa brak jest podstawy materialnoprawnej do rozpatrzenia żądania w trybie administracyjnym.

Powszechnie zatem przyjmuje się, iż skoro termin prawa materialnego jest nieprzywracalny, to nie może być także prowadzone postępowanie, w celu zbadania istnienia okoliczności uzasadniających przywrócenie tego rodzaju terminu. Postępowanie takie jest bowiem bezprzedmiotowe, a bezprzedmiotowość postępowania w sprawie przywrócenia omawianego terminu wynika już z samej istoty wniosku złożonego przez stronę (wyrok NSA z dnia 29 kwietnia 2014 r., sygn. akt II FSK 1185/12).

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji uchwałą Nr 269/2020 z dnia 8 października 2020 r. upoważniła Przewodniczącego KRRiT do odmowy wszczęcia postępowania w związku z przedmiotowym wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres.

Wobec powyższego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 61a § 2 w zw. z art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Witold Kołodziejski

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. Pełnomocnik spółki ATM Grupa S.A. - r. pr. Aleksandra Auleytner, Domański Zakrzewski Palinka sp.k., 00-124 Warszawa, Rondo ONZ 1, XXI p.;
2. a/a.