



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2024 r.

DR.414.20.14.2024

**Radio OKO Sp. z o.o.**  
ul. Janusza Korczaka 4  
07-409 Ostrołęka

## **D E C Y Z J A Nr 98/2024 – 3/513/K**

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 oraz z 2024 r. poz. 96, dalej jako: u.r.t.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako: k.p.a.) oraz art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 60 pkt 7 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm., dalej jako: u.f.p.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 stycznia 2024 r. (sygn. DR.414.20.2024), uzupełnionego pismem z dnia 11 marca 2024 r. oraz zmodyfikowanego pismem z dnia 14 czerwca 2024 r. (data wpływu do biura KRRiT), spółki „**Radio OKO**” **Sp. z o.o.** z siedzibą w Ostrołęce oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 183/2024 z dnia 10 lipca 2024 r.

postanawia się:

rozłożyć na 8 rat, pozostałe do zapłacenia raty (tj. III, IV i V ratę w łącznej wysokości **18.828,60** - słownie osiemnaście tysięcy osiemset dwadzieścia osiem **złotych** i 60/100), wynikające z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr **513/K/2021-R** z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie udzielenia koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 169/K/2012-R, udzielonej na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio OKO”, w następujący sposób:

**I rata – 2.353,61 zł** (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt trzy złote i 61/100) - płatna do dnia 31 sierpnia 2024 r. wraz z naliczeniem opłaty prologacyjnej w wysokości **232,00** (słownie: dwieście trzydzieści dwa) **złotych**;

**II rata – 2.353,57 zł** (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt trzy złote i 57/100) - płatna do dnia 31 sierpnia 2025 r. wraz z naliczeniem opłaty prologacyjnej w wysokości **317,00** (słownie: trzysta siedemnaście) **złotych**;

**III rata - 2.353,57 zł** (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt trzy złote i 57/100)  
- płatna do dnia 31 sierpnia 2026 r. wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej  
w wysokości **402,00** (słownie: czterysta dwa) **złotych**;

**IV rata - 2.353,57 zł** (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt trzy złote i 57/100)  
- płatna do dnia 31 sierpnia 2027 r. wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej  
w wysokości **488,00** (słownie: czterysta osiemdziesiąt osiem) **złotych**;

**V rata - 2.353,57 zł** (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt trzy złote i 57/100) -  
płatna do dnia 31 sierpnia 2028 r. wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej  
w wysokości **573,00** (słownie: pięćset siedemdziesiąt trzy) **złotych**;

**VI rata - 2.353,57 zł** (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt trzy złote i 57/100)  
- płatna do dnia 31 sierpnia 2029 r. wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej  
w wysokości **659,00** (słownie: sześćset pięćdziesiąt dziewięć) **złotych**;

**VII rata - 2.353,57 zł** (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt trzy złote i 57/100)  
- płatna do dnia 31 sierpnia 2030 r. wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej  
w wysokości **744,00** (słownie: siedemset czterdzieści cztery) **złotych**;

**VIII rata - 2.353,57 zł** (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt trzy złote i 57/100)  
- płatna do dnia 31 sierpnia 2031 r. wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej  
w wysokości **829,00** (słownie: osiemset dwadzieścia dziewięć) **złotych**.

## **U z a s a d n i e**

Decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr 513/K/2021-R z dnia 27 grudnia 2021 r. udzielono spółce „Radio OKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 169/K/2012-R, udzielonej na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio OKO”.

Zgodnie z ww. decyzją z dnia 27 grudnia 2021 r. opłata za udzielenie przedmiotowej koncesji wyniosła 31.381 (słownie: trzydzieści jeden tysięcy trzysta osiemdziesiąt jeden) złotych. Niniejsza opłata została rozłożona na 5 rocznych rat, po 6.276,20 (słownie: sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt sześć i 20/100) złotych.

Koncesjonariuszowi do zapłaty pozostały trzy ostatnie z ww. pięciu rat opłaty koncesyjnej na łączną kwotę 18.828,60 zł (bez opłaty prolongacyjnej, którą w przypadku udzielenia ulgi przelicza się na nowo).

Pismem z dnia 30 stycznia 2024 r., uzupełnionym pismem z dnia 11 marca 2024 r. oraz zmodyfikowanym pismem z dnia 14 czerwca 2024 r. (data wpływu do biura KRRiT), Koncesjonariusz zwrócił się z wnioskiem o rozłożenie na 8 rocznych rat pozostałej do zapłacenia opłaty koncesyjnej, motywując go swoją trudną sytuacją finansową. Do wniosku załączono proponowany harmonogram spłat.

Powyższy wniosek został podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi w Spółce.

Dokonując analizy wniosku KRRiT stwierdziła, co następuje:

1. Podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia w zakresie odroczenia terminu spłaty należności z tytułu opłaty koncesyjnej stanowi art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 u.f.p. należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Art. 64 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że właściwy organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60, które: 1) nie stanowią pomocy publicznej; 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis; 3) stanowią pomoc publiczną: a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi, b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce, c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b. Jednocześnie zgodnie z art. 60 pkt 7 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych: dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw.

Art. 64 ust. 2 pkt 1 u.f.p. określa więc, że właściwy organ może udzielać ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, które nie stanowią pomocy publicznej. Przyjmuje się, że poprzez odroczenie terminu spłaty należności Wnioskodawca nie uzyskuje korzyści finansowej prowadzącej do jego uprzywilejowania w stosunku do innych podmiotów działających na rynku, co jest jedną z podstawowych przesłanek pomocy publicznej. Korzystanie z ulgi w przypadku odroczenia terminu spłaty opłaty koncesyjnej jest związane z koniecznością zapłacenia opłaty prolongacyjnej, zgodnie z art. 57 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

2. W tym miejscu należy wskazać, że ze względu na brak regulacji szczególnych w przepisach ustawy o radiofonii i telewizji, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Trzecią ratę opłaty za udzielenie koncesji, naliczoną w decyzji Nr 513/K/2021-R, należało uiszczyć do dnia 1 marca 2024 r. Tym samym w przypadku przedmiotowej raty opłaty koncesyjnej (jak również pozostałych do zapłacenia rat), wniosek wpłynął przed upływem terminu do jej wniesienia, nie naliczono zatem Koncesjonariuszowi odsetek za zwłokę.

W tym miejscu należy wskazać, że ze względu na brak regulacji szczególnych w przepisach ustawy o radiofonii i telewizji, zgodnie z art. 67 ust. 1 u.f.p., do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Co za tym idzie, Organ udzielając przedmiotowej ulgi zobligowany był do ustalenia opłaty prolongacyjnej (art. 57 § 1 o.p. w zw. z art. 67 ust. 1 u.f.p.).

3. Jak już wcześniej wskazano, z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o finansach publicznych wynika, że organ może udzielić przedmiotowej ulgi polegającej na rozłożeniu odroczeniu terminu spłaty całości albo części należności, jeżeli spełnione zostały następujące przesłanki: złożony został wniosek przez zobowiązanego oraz udzielenie ulgi jest uzasadnione względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

W wyroku NSA z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt II GSK 794/13, LEX nr 1582003) podniesiono, iż pojęcia "względy społeczne lub gospodarcze" oraz "uzasadniony interes Skarbu Państwa", to pojęcia nieostre. Przy tego rodzaju niedookreślonych pojęciach nie ma swobodnej wykładni prawa bez obowiązku precyzyjnego jego wyjaśnienia oraz posługiwania się zasadami prawa, a także ocenami pozaprawnymi, ponieważ proces interpretacji pojęć nieostrych jest elementem wykładni (por. wyrok NSA z dnia 25 lutego 1997 r. sygn. akt II SA/Lu 582/96). Proces interpretacji musi być determinowany realiami stanu faktycznego sprawy. Interes publiczny należy rozumieć nie tylko jako potrzebę zapewnienia maksymalnych środków po stronie budżetu Państwa, ale też jako ograniczenie jego ewentualnych wydatków np. na zasiłki dla bezrobotnych, czy pomoc społeczną."

Zgodnie z wyrokiem WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r. (sygn. akt I SA/Bk 125/2019, LEX nr 2682063) „ważne względy społeczne lub gospodarcze zobowiązanego to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności nie jest on w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem

dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości. Trzeba jednak mieć też na uwadze i to, że względy ogólnospołeczne wymagają, żeby zobowiązania były realizowane, a zobowiązany nie był pochośnie z nich zwalniany.” W cytowanym wyroku podkreślono, iż nie każde trudności finansowe mogą uzasadniać zastosowanie ulgi w spłacie zobowiązania, lecz tylko takie, które w konkretnych okolicznościach wiązałyby się z zagrożeniem istotnego interesu zobowiązanego.

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Z treści orzeczeń zapadłych na gruncie ustawy o zobowiązaniach podatkowych wynika, że przesłankę względów społecznych lub gospodarczych interpretowano podobnie do obecnego ujęcia interesu podatnika. Zgodnie z orzecznictwem sądowym w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworządne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych, podważy warunki egzystencji rodziny zobowiązanego lub spowoduje upadek przedsiębiorstwa (por. P. Majka Komentarz do art. 57 ustawy o finansach publicznych WKP, 2019).

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 r. (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 u.f.p., sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wniosek lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy.

Wydając decyzję o charakterze uznaniowym organ obowiązany jest do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa. Jednocześnie obowiązkiem składającego wniosek o udzielenie ulgi jest przedstawienie, zgodnie z prawidłowo doręczonym wezwaniem, informacji o dochodach i wydatkach, z których wynikają możliwości dokonania spłaty należności. W innym wypadku Wnioskodawca naraża się na konsekwencje związane z odmową udzielenia wnioskowanej ulgi.

4. Spółka Radio OKO Sp. z o.o. złożyła w KRS sprawozdanie finansowe za rok 2023, obejmujące również dane finansowe za rok 2022.

Wynika z nich, że Spółka w 2023 r. zanotowała przychody netto ze sprzedaży w kwocie 459 tys. zł, które były o 5% wyższe od uzyskanych w roku 2022. W tych latach Spółka poniosła straty na działalności (w 2022 r. strata wyniosła -71 tys. zł, zaś w 2023 r. strata wyniosła -130 tys. zł).

Wskaźnik EBITDA (zysk przedsiębiorstwa przed potrąceniem odsetek od zaciągniętych kredytów, podatków oraz amortyzacji) wynosił w tym okresie odpowiednio -66 tys. zł oraz -122 tys. zł.

Wartość aktywów Spółki na koniec 2023 r. wynosiła 80 tys. zł; w ich strukturze aktywa trwałe stanowiły 14%, natomiast aktywa obrotowe 86%.

Struktura pasywów na koniec 2023 kształtowała się następująco: kapitał własny: -636 tys. zł, zobowiązania: 717 tys. zł.

Wartość wskaźnika płynności, liczonego relacją aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych, z poziomu 0,1 w 2022 r. wzrosła nieznacznie do poziomu 0,12 w 2023 roku (optymalny poziom wskaźnika powinien zawierać się w przedziale 1,2 – 2).

Wskaźnik rotacji należności w dniach w latach 2022 – 2023 wynosił 19 dni.

Wskaźnik rotacji zobowiązań w dniach wynosił w 2023 r. 104 dni, ulegając skróceniu o 85 dni w porównaniu do poprzedniego roku.

Stopa zadłużenia z poziomu 887% na koniec 2022 r. wzrosła do 892,7% na koniec 2023 r., co oznacza, że zadłużenie Spółki na koniec 2023 r. prawie dziewięciokrotnie przekraczało sumę aktywów, czyli posiadanego przez Spółkę majątku.

Kapitał obrotowy netto przyjmował w omawianych latach wartości ujemne: w 2022 r. wynosił -787 tys. zł, natomiast w 2023 r. ujemna wartość wzrosła do -792,7 tys. zł.

Wskaźniki rentowności sprzedaży i rentowności aktywów, ze względu na poniesioną stratę, przyjmowały w tym okresie ujemne wartości.

Do wniosku załączono również informację o przychodach i kosztach osiągniętych przez spółkę Radio OKO Sp. z o.o. w I kwartale bieżącego roku. W okresie od 1 stycznia do 31 marca 2024 r. Spółka wypracowała przychody ze sprzedaży w wysokości 80 tys. zł, poniosła koszty działalności operacyjnej w wysokości 132 tys. zł oraz wygenerowała stratę w kwocie -51,9 tys. zł. Wielkość średniomiesięcznych przychodów pozyskana w I kwartale 2024 r. była o 30% niższa od wielkości średniomiesięcznych przychodów wypracowanych w całym 2023 r. Wnioskodawca poinformował, że przychody ze sprzedaży w pierwszych miesiącach roku są niższe od przychodów pozyskiwanych w pozostałych miesiącach.

Wartość podstawowych wskaźników opisujących sytuację finansową spółki Radio OKO Sp. z o.o. w omawianym okresie wskazuje na bardzo wysokie rosnące zadłużenie, utrzymującą się bardzo trudną sytuację płatniczą, co oznacza problemy z obsługą bieżących zobowiązań.

5. Z uwagi na powyższe, KRRiT uznała, że za udzieleniem ulgi w postaci rozłożenia na raty pozostałej do zapłacenia opłaty koncesyjnej, przemawiały względy społeczne oraz gospodarcze, a także możliwości płatnicze zobowiązanego.

Tym samym KRRiT uznała, że w przypadku wniosku dot. pozostałych do zapłacenia rat (tj. III, IV i V raty), wynikających z decyzji Nr 513/K/2021-R z dnia 27 grudnia 2021 r. spełnione zostały przesłanki z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p.

W dniu 10 lipca 2024 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 183/2024, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do rozłożenia na 8 rat pozostałych do zapłacenia rat (tj. III, IV i V raty w łącznej wysokości 18.828,60 zł), wynikających z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 513/K/2021-R z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie udzielenia koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 169/K/2012-R, udzielonej na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio OKO” oraz określenia wysokości opłat prolongacyjnych i terminów ich płatności.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 k.p.a., Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w związku z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 p.p.s.a., Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w związku z art. 127 § 3 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Maciej Świrski  
*/dokument podpisany elektronicznie/*

Otrzymują:

1. **Radio OKO Sp. z o.o.**, ul. Janusza Korczaka 4, 07-409 Ostrołęka;
2. aa.