



Warszawa, dnia 20 września 2023 r.

PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji  
*Maciej Świrski*

DR.414.40.8.2023

**Fundacja Edukacji Medialnej**  
ul. Żywiczna 17  
05-092 Łomianki

## **D E C Y Z J A Nr DR-85/2023**

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722, dalej jako: u.r.t.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803, dalej jako: k.p.a.) oraz art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 60 pkt 7 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm., dalej jako: u.f.p.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 czerwca 2023 r. (sygn. DR.414.40.2023), uzupełnionego pismem z dnia 4 lipca 2023 r., **Fundacji Edukacji Medialnej** z siedzibą w Łomiankach oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 212/2023 z dnia 13 września 2023 r.

postanawia się

rozłożyć na 12 rat opłatę koncesyjną w wysokości **30.011** (słownie: trzydzieści tysięcy jednaście) **złotych**, wynikającą z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr **553/K/2023-R** z dnia 19 kwietnia 2023 r. w sprawie udzielenia koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 224/K/2013-R, udzielonej na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Meloradio Mazury”, w następujący sposób:

**I rata - 2.500,00** (słownie: dwa tysiące pięćset) **złotych** - płatna do dnia **3 lipca 2023 r.** (opłacona);

**II rata - 2.511,00** (słownie: dwa tysiące pięćset jednaście) **złotych** - płatna do dnia **3 października 2023 r.** wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **52,00** (słownie: pięćdziesiąt dwa) **złote**;

**III rata - 2.500,00** (słownie: dwa tysiące pięćset) **złotych** - płatna do dnia **3 stycznia 2024 r.** wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **104,00** (słownie: sto cztery) **złote**;

**IV rata - 2.500,00** (słownie: dwa tysiące pięćset) **złotych** - płatna do dnia **3 kwietnia 2024 r.** wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **155,00** (słownie: sto pięćdziesiąt pięć) **złotych**;

**V rata - 2.500,00** (słownie: dwa tysiące pięćset) **złotych** - płatna do dnia **3 lipca 2024 r.** wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **207,00** (słownie: dwieście siedem) **złotych**;

**VI rata - 2.500,00** (słownie: dwa tysiące pięćset) **złotych** - płatna do dnia **3 października 2024 r.** wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **259,00** (słownie: dwieście pięćdziesiąt dziewięć) **złotych**;

**VII rata - 2.500,00** (słownie: dwa tysiące pięćset) **złotych** - płatna do dnia **3 stycznia 2025 r.** wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **311,00** (słownie: trzysta jedna) **złotych**;

**VIII rata - 2.500,00** (słownie: dwa tysiące pięćset) **złotych** - płatna do dnia **3 kwietnia 2025 r.** wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **362,00** (słownie: trzysta sześćdziesiąt dwa) **złote**;

**IX rata - 2.500,00** (słownie: dwa tysiące pięćset) **złotych** - płatna do dnia **3 lipca 2025 r.** wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **413,00** (słownie: czterysta trzynaście ) **złotych**;

**X rata - 2.500,00** (słownie: dwa tysiące pięćset) **złotych** - płatna do dnia **3 października 2025 r.** wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **465,00** (słownie: czterysta sześćdziesiąt pięć) **złotych**;

**XI rata - 2.500,00** (słownie: dwa tysiące pięćset) **złotych** - płatna do dnia **3 stycznia 2026 r.** wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **517,00** (słownie: pięćset siedemnaście) **złotych**;

**XII rata - 2.500,00** (słownie: dwa tysiące pięćset) **złotych** - płatna do dnia **3 kwietnia 2026 r.** wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **568,00** (słownie: pięćset sześćdziesiąt osiem) **złotych**.

## **U z a s a d n i e**

Decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr 553/K/2023-R z dnia 19 kwietnia 2023 r. została udzielona Fundacji Edukacji Medialnej z siedzibą w Łomiankach koncesja na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 224/K/2013-R, udzielonej na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Meloradio Mazury”.

Zgodnie z ww. decyzją z dnia 19 kwietnia 2023 r. opłata za udzielenie koncesji wyniosła 30.011 (słownie: trzydzieści tysięcy jedenaście) złotych i była płatna jednorazowo.

Przedmiotową opłatę należało uiścić do dnia 3 lipca (ww. koncesję z dnia 19 kwietnia doręczono w dniu 2 maja 2023 r., 60-ty dzień terminu, o którym mowa w art. 40 ust. 11 u.r.t., przypadł na sobotę 1 lipca).

Pismem z dnia 28 czerwca 2023 r., uzupełnionym pismem z dnia 4 lipca 2023 r., Koncesjonariusz złożył wniosek o rozłożenie ww. opłaty koncesyjnej na 12 kwartalnych rat, informując jednocześnie, iż kwota 2.500 zł, stanowiąca pierwszą ratę, zostanie uiszczona w terminie do dnia 3 lipca 2023 r.

Wnioskodawca wskazał, iż *galopująca inflacja, wzrost cen energii, wzrost kosztów pracy, to czynniki które wpłynęły na pogorszenie sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców, a trend ten nie ominął również Fundacji. Pauperyzacja lokalnej społeczności znacząco ograniczyła możliwość pozyskiwania darczyńców, którzy byliby gotowi wesprzeć Fundację w jej statutowej działalności.*

Powyższy wniosek został podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi w Fundacji.

Dokonując analizy wniosku KRRiT stwierdziła, co następuje:

1. Podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia w zakresie rozłożenia na raty należności z tytułu opłaty koncesyjnej stanowi art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p. Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 u.f.p. należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Art. 64 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że właściwy organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60, które: 1) nie stanowią pomocy publicznej; 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis; 3) stanowią pomoc publiczną: a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi, b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce, c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b. Jednocześnie zgodnie z art. 60 pkt 7 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące

dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych: dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw.

Art. 64 ust. 2 pkt 1 u.f.p. określa więc, że właściwy organ może udzielać ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, które nie stanowią pomocy publicznej. Przyjmuje się, że poprzez rozłożenie należności na raty Wnioskodawca nie uzyskuje korzyści finansowej prowadzącej do jego uprzywilejowania w stosunku do innych podmiotów działających na rynku, co jest jedną z podstawowych przesłanek pomocy publicznej. Korzystanie z ulgi w przypadku rozłożenia na raty płatności raty opłaty koncesyjnej jest związane z koniecznością zapłacenia opłaty prolongacyjnej, zgodnie z art. 57 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Wniosek Fundacji Edukacji Medialnej o rozłożenie na 12 rat opłaty koncesyjnej wynikającej z ww. decyzji Przewodniczącego KRRiT z dnia 19 kwietnia 2023 r. wpłynął przed upływem terminu do jej wniesienia (termin płatności opłaty koncesyjnej upływał 3 lipca 2023 r., zaś wniosek wpłynął do tut. Organu w dniu 29 czerwca 2023 r.), a co za tym idzie, brak było podstaw do naliczenia od niej odsetek za zwłokę.

W tym miejscu należy wskazać, że ze względu na brak regulacji szczególnych w przepisach u.f.p., zgodnie z art. 67 ust. 1 u.f.p., do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Tym samym Organ rozkładając przedmiotową należność na raty zobligowany był do ustalenia opłaty prolongacyjnej dla każdej z rat (art. 57 § 1 o.p. w zw. z art. 67 ust. 1 u.f.p.), oprócz pierwszej raty, która została opłacona w terminie 60 dni od dnia doręczenia decyzji koncesyjnej z dnia 19 kwietnia 2023 r.

2. Jak już wcześniej wskazano, z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p. wynika, że organ może udzielić przedmiotowej ulgi polegającej na rozłożeniu na raty całości albo części należności, jeżeli spełnione zostały następujące przesłanki: złożony został wniosek przez zobowiązanego oraz udzielenie ulgi jest uzasadnione względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

W wyroku NSA z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt II GSK 794/13, LEX nr 1582003) podniesiono, iż: *przesłanki "względny społeczny lub gospodarczy" oraz "uzasadniony interes Skarbu Państwa", to pojęcia nieostre. Przy tego rodzaju niedookreślonych pojęciach nie ma swobodnej wykładni prawa bez obowiązku precyzyjnego jego wyjaśnienia oraz posługiwania się zasadami prawa, a także ocenami pozaprawnymi, ponieważ proces interpretacji pojęć nieostrych jest elementem wykładni (por. wyrok NSA z dnia 25 lutego 1997 r. sygn. akt II SA/Lu 582/96). Proces interpretacji musi być determinowany realiami stanu faktycznego sprawy. Interes publiczny należy*

*rozumieć nie tylko jako potrzebę zapewnienia maksymalnych środków po stronie budżetu Państwa, ale też jako ograniczenie jego ewentualnych wydatków np. na zasiłki dla bezrobotnych, czy pomoc społeczną.*

Zgodnie z wyrokiem WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r. (sygn. akt I SA/Bk 125/2019, LEX nr 2682063): *ważne względy społeczne lub gospodarcze zobowiązanego to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności nie jest on w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości. Trzeba jednak mieć też na uwadze i to, że względy ogólnospołeczne wymagają, żeby zobowiązania były realizowane, a zobowiązany nie był pochopnie z nich zwalniany. W cytowanym wyroku podkreślono, iż nie każde trudności finansowe mogą uzasadniać zastosowanie ulgi w spłacie zobowiązania, lecz tylko takie, które w konkretnych okolicznościach wiązałyby się z zagrożeniem istotnego interesu zobowiązanego.*

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Z treści orzeczeń zapadłych na gruncie ustawy o zobowiązaniach podatkowych wynika, że przesłankę względów społecznych lub gospodarczych interpretowano podobnie do obecnego ujęcia interesu podatnika. Zgodnie z orzecznictwem sądowym w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworządne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych, podważy warunki egzystencji rodziny zobowiązanego lub spowoduje upadek przedsiębiorstwa (por. P. Majka Komentarz do art. 57 ustawy o finansach publicznych WKP, 2019).

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 r. (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 u.f.p., sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wniosek lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy.

Wydając decyzję o charakterze uznaniowym organ obowiązany jest do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa. Jednocześnie obowiązkiem składającego wniosek o udzielenie ulgi jest przedstawienie, zgodnie z prawidłowo doręczonym wezwaniem, informacji o dochodach i wydatkach, z których wynikają możliwości dokonania spłaty należności. W innym wypadku Wnioskodawca naraża się na konsekwencje związane z odmową udzielenia wnioskowanej ulgi.

3. Fundacja Edukacji Medialnej złożyła w KRS sprawozdanie finansowe za rok 2022, natomiast wniosek o udzielenie ulgi uzupełniono o bilans i rachunek zysków i strat za okres styczeń - maj 2023 r.

Ze sprawozdań finansowych wynika, że Fundacja w 2022 r. zanotowała przychody netto ze sprzedaży w kwocie 176 tys. zł, które były o 14% niższe od uzyskanych w roku 2021.

W 2021 r. zysk netto Fundacji wyniósł 23 tys. zł, zaś w 2022 r. strata wyniosła 19 tys. zł.

Wskaźnik EBITDA (zysk przedsiębiorstwa przed potrąceniem odsetek od zaciągniętych kredytów, podatków oraz amortyzacji) wynosił w tym okresie odpowiednio 28 tys. zł oraz -17 tys. zł.

Wartość aktywów Fundacji na koniec 2022 r. wynosiła 97 tys. zł; w ich strukturze aktywa trwałe stanowiły 24%, natomiast aktywa obrotowe 76%.

Wartość wskaźnika płynności, liczonego relacją aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych, z poziomu 10 w 2021 r. wzrosła do poziomu 14 w 2022 r. (optymalny poziom wskaźnika powinien zawierać się w przedziale 1,2 – 2).

Kapitał obrotowy netto (majątek obrotowy – zobowiązania krótkoterminowe) przyjmował w omawianych latach wartości dodatnie; w 2021 r. wynosił 86 tys. zł, natomiast w 2022 r. wynosił 69 tys. zł. Kapitał ten pełni funkcję płynnej rezerwy, która może być przeznaczona na zaspokojenie zapotrzebowania na środki niezbędne do zapewnienia płynności bieżącej działalności przedsiębiorstwa, dlatego wskazana jest jego dodatnia wartość.

Wskaźniki rentowności, ze względu na poniesioną stratę, przyjmowały w 2022 r. ujemne wartości.

Z rachunku zysków i strat Fundacji sporządzonego za miesiące styczeń - maj bieżącego roku wynika, że Fundacja wypracowała w tym okresie przychody ze sprzedaży w wysokości 80 tys. zł, poniosła koszty działalności operacyjnej w wysokości 78 tys. zł oraz wygenerowała niewielki zysk netto w kwocie 0,3 tys. zł.

Natomiast z bilansu sporządzonego za ten okres wynika, że wartość aktywów uległa zmniejszeniu o 52% w stosunku do 2022 r. i wyniosła 46 tys. zł (spadek aktywów obrotowych w obszarze należności).

Jednocześnie nastąpił wysoki wzrost wartości zobowiązań krótkoterminowych Fundacji, co skutkuje spadkiem wartości wskaźnika płynności z 14 do 0,37 (wielkość wskaźnika znacznie poniżej optymalnej).

Wartość kapitału obrotowego netto z dodatniej wartości w kwocie 69 tys. zł na koniec 2022 r. obniżyła się do wartości ujemnej w kwocie -40 tys. zł na koniec maja 2023 r.

W konsekwencji wzrosła stopa zadłużenia z 5% na koniec 2022 r. do 139,6% na koniec maja 2023 r., co oznacza, że wielkość zadłużenia przekroczyła w bieżącym roku wielkość aktywów.

Wartości podstawowych wskaźników opisujących wyniki działalności gospodarczej Fundacji Edukacji Medialnej wskazują na istotne pogorszenie sytuacji finansowej Koncesjonariusza w bieżącym roku, w szczególności na bardzo wysokie zadłużenie, trudną sytuację płatniczą, co oznacza problemy z obsługą bieżących zobowiązań. Sytuacja finansowa Fundacji na koniec maja bieżącego roku wskazuje na brak możliwości jednorazowego wniesienia opłaty w wysokości 30.011 zł.

4. Mając powyższe na uwadze KRRiT uznała, że za udzieleniem ulgi w postaci rozłożenia na raty opłaty koncesyjnej przemawiały względy społeczne oraz gospodarcze, a także możliwości płatnicze zobowiązanego. W związku z powyższym KRRiT uznała, że spełnione zostały przesłanki z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p. W dniu 13 września 2023 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 212/2023, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do rozłożenia na 12 rat opłaty koncesyjnej w wysokości 30.011 zł, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 553/K/2023-R z dnia 19 kwietnia 2023 r. w sprawie udzielenia koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 224/K/2013-R, udzielonej na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Meloradio Mazury”, w sposób wskazany w uchwale.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 k.p.a., Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w związku z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705, dalej jako: p.p.s.a.), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 p.p.s.a., Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w związku z art. 127 § 3 k.p.a., w trakcie terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Maciej Świrski  
*/dokument podpisany elektronicznie/*

Otrzymują:

1. **Fundacja Edukacji Medialnej**, ul. Żywiczna 17, 05-092 Łomianki;
2. aa.