



Warszawa, dnia 18 grudnia 2013 r.

PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

DK-442-4-6612011-14

## DECYZJA Nr DR – 598/2013

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2011 r. Nr 43, poz. 226, z późn. zm.) oraz art. 104 i art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 22 sierpnia 2011 r. spółki **Multimedia Sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy, w wykonaniu Uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 447/2013 z dnia 30 września 2013 r. oraz Uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 505/2013 z dnia 12 listopada 2013 r.

postanawia się

1. Uchylić decyzję Przewodniczącego KRRiT Nr DK – 135/2011 – 1/036/K w części dotyczącej pkt 2 ppkt 2 oraz nadać w tym zakresie ww. decyzji następujące brzmienie:

„2) w pkt I. ppkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Udział tematyki lokalnej w programie, odnoszącej się do miejscowości objętych zasięgiem nadawania, tj. Koszalina, Kołobrzegu i okolic, realizowanej poprzez różne rodzaje audycji słownych i innych przekazów słownych oraz elementów słownych w audycjach słowno-muzycznych, będzie wynosił nie mniej niż 11 % tygodniowego czasu nadawania programu w godzinach 6.00-23.00, w tym własne lokalne serwisy informacyjne (dzienniki) i publicystyka na temat problemów lokalnych Koszalina, Kołobrzegu i okolic będą stanowiły nie mniej niż 6 % tygodniowego czasu nadawania programu w godzinach 6.00-23.00.

Za podstawę obliczania udziału tematyki lokalnej w programie przyjmuje się tygodniowy czas nadawania programu (z wyłączeniem okresu wakacyjnego, tj. lipca, sierpnia) w porze dziennej, tj. w godzinach 6.00-

23.00 (łącznie z czasem emisji reklam i telesprzedaży), czyli 119 godzin emisji w tygodniu.”

2. Utrzymać w mocy decyzję Nr DK – 135/2011 – 1/036/K w pozostałym zakresie.

### Uzasadnienie

Spółka Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (Wnioskodawca), pismem z dnia 22 sierpnia 2011 r. wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy, rozstrzygniętej decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr DK – 135/2011 – 1/036/K z dnia 28 lipca 2011 r. w sprawie zmiany (rozszerzenia) koncesji Nr 036/K/2009-R, wydanej spółce Radio Północ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz odmowy zmiany (rozszerzenia) koncesji Nr 025/K/2009-R wydanej spółce Region Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (obecnie Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wnioskodawca podniósł zarzut:

- naruszenia art. 36 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji („urt”), poprzez brak prawidłowej, opartej na całości materiału dowodowego, analizy złożonych wniosków, w szczególności zaś naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 urt z uwagi na nieuwzględnienie wszystkich okoliczności wymaganych zgodnie ze wskazanym w tym przepisie kryterium oceny złożonych wniosków,
- naruszenia art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a., poprzez brak należytego wyjaśnienia stanu faktycznego i okoliczności istotnych dla oceny wniosków i wydania decyzji, w tym pominięcie kryteriów ustawowych, wymaganych przepisami prawa materialnego (art. 36 ust. 1 urt), co stanowi także naruszenie statuowanej przez art. 8 k.p.a. zasady pogłębiania zaufania do organów państwa oraz art. 107 § 3 i art. 11 k.p.a.,

oraz wniósł o:

- ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Nr DK – 135/2011 – 1/036/K,
- uchylenie decyzji Nr DK – 135/2011 – 1/036/K oraz poprzedzającej ją uchwały KRRiT,
- zmianę (rozszerzenie) koncesji Wnioskodawcy (Nr 025/K/2009-R) zgodnie ze złożonym wnioskiem nr 063/2010 z dnia 7 lipca 2010 r.

W uzasadnieniu powyższego stanowiska Wnioskodawca:



1. podnosi, iż Organ nie wziął pod uwagę faktu, iż pierwszy monitoring, który wskazał istotne odstępstwa programu od założeń koncesyjnych i którego wynikiów „*Wnioskodawca nie kwestionuje i nigdy nie kwestionował*” był przeprowadzony w okresie, w którym „*w związku z uzyskaniem koncesji na nadawanie programu ze stacji w Rewalu, prowadzone były istotne prace zmierzające do przebudowy i rozwoju systemu emisyjnego, w tym tak ważnych elementów jak studia reporterskie i system łączny*”. Wnioskodawca podkreśla, że ten fakt był znany Organowi, gdyż na etapie przesyłania utrwalenia programu, został przez Wnioskodawcę powiadomiony. Wnioskodawca podkreśla, iż „*nie ma obowiązku informowania organu o czasowych problemach technicznych uniemożliwiających mu pełną realizację koncesji*”, zaś „*Wnioskodawca poinformował Organ o zaistniałej sytuacji przy pierwszej okazji, gdy okoliczność ta mogła mieć znaczenie dla nadawcy lub Organu*”.
2. kwestionuje wyniki drugiego monitoringu programowego podnosząc, iż przesyłał do Organu pismo dotyczące wadliwości jego wyników wraz z materiałem dowodowym, do którego Organ w żaden sposób się nie odniósł.
3. podkreśla, że „*dokonując oceny wniosku Radio Północ Sp. z o.o., Organ oparł się wyłącznie na wynikach jednego monitoringu, dotyczącego jedynie jednej posiadanej przez ten podmiot koncesji i w oparciu o wyniki tego monitoringu uznał, że podmiot ten daje gwarancję należytego realizowania koncesji*”. Wnioskodawca zwraca uwagę, iż wyniki monitoringu nadawców zawarte w kolejnych Sprawozdaniach KRRiT prowadzą zaś - jego zdaniem - „*do zgoda odmiennych wniosków*”. Jako dowód wskazuje fragmenty sprawozdań KRRiT z lat 2008-2010, w których omawiano kwestię realizacji obowiązków koncesyjnych m.in. przez Radio Północ Sp. z o.o. Zdaniem Wnioskodawcy dowodzi to, iż „*to Radio Północ Sp. z o.o. systematycznie, od trzech lat, nie realizuje zapisów koncesyjnych, w tym właśnie w zakresie ilości tematyki lokalnej*”. Zdaniem Wnioskodawcy pominięcie tych materiałów „*wskazuje na istotne naruszenie przepisów postępowania administracyjnego w zakresie zbierania i oceny dowodów*”.
4. kwestionuje odstąpienie, bez należytego uzasadnienia, od dotychczasowej praktyki Organu, polegającej na dokonywaniu oceny wniosków poprzez zadeklarowany udział tematyki lokalnej uznając propozycje programowe, w których udział ten był większy za przeważające, za lepiej realizujące zadania radiofonii na danym obszarze. Wnioskodawca podkreśla, iż propozycja Radia Północ ustępuje pod względem tematyki lokalnej



i dzienników oraz publicystyki, propozycji Wnioskodawcy. Poddaje też w wątpliwość znaczenie wskazanej w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji deklaracji Radia Północ o przeznaczeniu 30% czasu tematyki lokalnej na problematykę związaną z Kołobrzegiem.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy KRRiT zważyła, co następuje.

W trybie art. 127 § 3 k.p.a., strona niezadowolona z decyzji, jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy k.p.a. dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 k.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt I SA 1543/99, LEX nr 57182, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr 81760). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję, na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy *„obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 k.p.a.”* (tak: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. akt: V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253).

Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa oraz orzecznictwie, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (tak: Adamiak/Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 3, Warszawa 2001 r., art. 138 Nb 1, oraz wyrok NSA z dnia 9.10.1992 r., V SA 137/92; opubl. ONSA z. 1/1992, poz. 22). Organ administracji publicznej jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, a w razie konieczności, do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego (art. 136 k.p.a.), co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji.

Tak ukształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażonej w art. 15 k.p.a., zgodnie z którą, obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (tak: Adamiak/Borkowski, *op.cit.*, art. 15 Nb 1).

Zatem, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego i kompetencjami organu drugiej instancji, w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Organ obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, a nie ograniczyć się wyłącznie do kontroli decyzji pierwszej instancji i do oceny argumentów przedstawionych przez stronę w odwołaniu (por. wyrok z dnia 14 grudnia 2005 NSA W-wa, sygn. akt. II OSK 1081/05, OSP 2006/6/66).

Organ jest obowiązany ocenić prawidłowość zaskarżonej decyzji nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, lecz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został wniesiony w terminie.

W pierwszej kolejności, krytyce należy poddać stanowisko Wnioskodawcy zaprezentowane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Podstawowym obowiązkiem Koncesjonariusza jest przestrzeganie warunków koncesji przez cały czas jej trwania. Naruszenie warunków koncesji czy urt, stanowi natomiast przesłankę cofnięcia koncesji (art. 38 ust. 1 urt). Nie jest więc zasadne twierdzenie Wnioskodawcy, iż w świetle urt ma on prawo do czasowego zaprzestania nadawania programu bez obowiązku informowania Organu o tym fakcie, tj. bez żadnych konsekwencji. Tym bardziej nie jest zasadne twierdzenie Wnioskodawcy, że w związku z powyższym, nie ma on obowiązku informowania o problemach technicznych uniemożliwiających realizację warunków koncesji z powodu rozszerzenia koncesji o stację nadawczą w Rewalu. Wnioskodawca występując wcześniej o rozszerzenie koncesji o stację nadawczą w Rewalu oraz dochowując należytej staranności powinien przygotować się pod kątem technicznym do rozszerzenia koncesji o kolejną stację nadawczą w taki sposób, aby odbyło się to bez uszczerbku dla realizacji warunków koncesji. W związku z tym, nie można usprawiedliwiać „(...) gwałtownego zmniejszenia ilości audycji realizujących tematykę lokalną” faktem rozszerzenia koncesji o stację nadawczą w Rewalu.



Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 urt, w postępowaniu o rozszerzenie koncesji oceniano m.in. dotychczasowe przestrzeganie przepisów dotyczących radiokomunikacji i środków masowego przekazu. Wnioskodawca zakwestionował wyniki i metodę przeprowadzonego przez KRRiT monitoringu programu Wnioskodawcy, dotyczącego próby programowej z okresu 6-12 grudnia 2010 r. (II próba), wskazując jednocześnie, że monitoring przeprowadzony na tym materiale przez niego samego, jednoznacznie wykazuje realizację zapisów koncesji. Ponadto, Wnioskodawca zwraca uwagę na brak odniesienia się w decyzji Nr DK-135/2011-1/036/K do faktu zakwestionowania przez niego wyników monitoringu tej próby programowej, do czego KRRiT - jego zdaniem - była zobowiązana.

KRRiT w przywołanej decyzji wykazała, na podstawie monitoringu II próby programowej, że zapis koncesji dotyczący tematyki lokalnej nie był realizowany i udział tego typu audycji w programie wyniósł 14,2% tygodniowego czasu nadawania w godz. 6.00-23.00, wobec minimum określonego na poziomie 16%. W uzasadnieniu do ww. decyzji, KRRiT nie uwzględniła argumentów przedstawionych przez Wnioskodawcę (tj. wyników prowadzonego przez Wnioskodawcę monitoringu i opisu - jego zdaniem - audycji o tematyce lokalnej), gdyż zgodnie ze znanym nadawcom i przywoływanym przez Wnioskodawcę *Stanowiskiem Krajowej Rady Radiofonii Telewizji z dnia 10 czerwca 2008 r. w sprawie kwalifikowania audycji i innych przekazów do kategorii realizujących obowiązki programowe określone w koncesjach radiowych*, audycje wyliczane przez Wnioskodawcę jako lokalne, nie dotyczyły problematyki lokalnej, a tym samym nie mogły zwiększać udziału lokalności w programie.

KRRiT nie odniosła się w decyzji do faktu zakwestionowania przez Wnioskodawcę wyników monitoringu (II próba) i nie uznała racji Wnioskodawcy, bowiem:

- nie podważył on wyników i metody monitoringu programu wyemitowanego w okresie 29 listopada -5 grudnia 2010 r. (I próba), co sam podkreśla stwierdzając - „*Wnioskodawca nie kwestionuje i nigdy nie kwestionował wyników pierwszego przeprowadzonego monitoringu*”;
- przywołując informacje ze sprawozdań KRRiT dotyczące monitoringu posiadanych przez Wnioskodawcę programów (nadawane pod brandem RMF Maxxx), które wskazywały na realizowanie obowiązków programowych dotyczących lokalności na poziomie „*znaczaco wyższym niż wymagany zapisami koncesyjnymi*”, Wnioskodawca również nie zakwestionował wyników ani metody uzyskiwania przez KRRiT informacji o programie.



Tym samym, KRRiT nie uznała zasadności zarzutów Wnioskodawcy wobec metody monitorowania II próby programowej oraz krytycznie oceniła niekonsekwencję Wnioskodawcy, który nie kwestionuje stosowanej metody i wyników monitoringu, gdy są one pozytywne dla niego, a podważa je, gdy wskazują na uchybienia w realizacji koncesji. W związku z powyższym, KRRiT nie znalazła uzasadnienia, by w przywoływanej decyzji odnosić się do zarzutów Wnioskodawcy wobec stosowanej przez nią, znanej nadawcom metody monitorowania programów i kwalifikowania w nich audycji.

Należy dodać, że Wnioskodawca znał przywołane wyżej Stanowisko KRRiT z 10 czerwca 2008 r. i wiedział, że zgodnie z nim do tematyki lokalnej nie zalicza się: wypowiedzi prezenterów i ich rozmów ze słuchaczami na tematy inne niż lokalne; - audycji nie dotyczących tematów lokalnych, których związek z lokalnością polega jedynie na tym, że ich autorami są osoby z lokalnego środowiska; (...)", a właśnie m.in. tego typu przekazy Wnioskodawca zaliczył - w prowadzonym przez niego monitoringu - do grupy przekazów dotyczących tematyki lokalnej.

Wnioskodawca w dalszej części wniosku sugeruje fakt nierównego traktowania podmiotów uczestniczących w postępowaniu, tj. Multimedia Sp. z o.o. oraz Radio Północ Sp. z o.o. Powołując się na sprawozdania KRRiT z lat 2008-2010, wykazuje, że konkurent (Radio Północ Sp. z o.o.), któremu KRRiT rozszerzyła koncesję o częstotliwość w Kołobrzegu, wielokrotnie naruszał koncesję w zakresie programu, w tym w sposób rażący. Jak stwierdza, to *„Radio Północ Sp. z o.o. systematycznie, od trzech lat, nie realizuje zapisów koncesyjnych, w tym właśnie w zakresie ilości tematyki lokalnej”*. Jak Wnioskodawca dalej podkreśla, dokonanie przez KRRiT pozytywnej *„oceny działalności Radia Północ Sp. z o.o. wyłącznie przez pryzmat wyników jednego monitoringu, przy zupełnym pominięciu wcześniejszych, wykazanych naruszeń skutkuje wadliwością wydanej decyzji”*. W związku z tym, Wnioskodawca zarzuca KRRiT naruszenie art. 36. ust 1 pkt. 5 urt. Wnioskodawca stwierdza dalej, że *„organ nie dokonał należytej oceny obu wnioskodawców pod kątem”* ww. przepisu ustawy.

Odnosząc się do ww. zarzutu nieprzestrzegania przez Radio Północ Sp. z o.o. warunków koncesji należy zauważyć, że nawet w przypadku incydentalnych naruszeń przez ten podmiot, fakt ten nie miał decydującego wpływu na rozstrzygnięcie postępowania. Naruszenia warunków wykonywania koncesji były bowiem udziałem obu stron postępowania, a co za tym idzie, okoliczność ta nie wyróżniała żadnej z nich w sposób umożliwiający rozstrzygnięcie przez



Organ na rzecz którejkolwiek ze stron. Dlatego też wynik oceny przesłanki z art. 36. ust. 1 pkt. 5 urt. nie mógł być rozstrzygający, tj. prowadzący do wyłonienia podmiotu któremu zostanie rozszerzona koncesja. Podstawą decyzji była ocena złożonych deklaracji w zakresie programu.

Podkreślić należy, że deklaracja spółki Radio Północ Sp. z o.o. przeznaczenia 30% obecnej na antenie tematyki lokalnej na sprawy społeczności kołobrzeskiej, świadczy - zdaniem KRRiT - o złożeniu bardzo konkretnej oferty programowej i poważnym traktowaniu kołobrzeskich słuchaczy. Z kolei deklaracja spółki Multimedia Sp. z o.o., że po rozszerzeniu koncesji o częstotliwość w Kołobrzegu, wzbogaci aktualnie emitowane dzienniki i audycje publicystyczne o tematykę dotyczącą Kołobrzegu i okolic jest na tyle mało konkretna, że przy dużym obszarze jaki obejmuje swym zasięgiem RMF Maxxx-Pomorze (część województwa zachodniopomorskiego i pomorskiego: Bytowo, Darłowo, Koszalin, Kwidzyn, Lębork, Słupsk, Rewal i okolice), mieszkańcy 45- tysięcznego Kołobrzegu, dawnego centrum wojewódzkiego, mogliby mieć znikome korzyści z pojawienia się nowej rozgłośni na ich terenie.

Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, iż ustawodawca w art. 5 i art. 6 ust. 1 urt stwierdził, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji jest organem państwowym właściwym w sprawach radiofonii i telewizji, który stoi na straży wolności słowa w radiu i telewizji, samodzielności dostawców usług medialnych i interesów odbiorców oraz zapewnia otwarty i pluralistyczny charakter radiofonii i telewizji. Przepisy te, oraz unormowanie zawarte w art. 6 ust. 2 pkt. 1-3 urt, uprawniają Krajową Radę Radiofonii i Telewizji do kształtowania polityki na rynku audiowizualnym oraz dają podstawę do wykonania tzw. „uznania administracyjnego” w odniesieniu do podmiotu, któremu udziela się albo odmawia udzielenia koncesji.

W tym kontekście należy również uznać za niezasadny zarzut Wnioskodawcy, dotyczący odstąpienia przez Organ od utrwalonej praktyki, polegającej na przyznawaniu pierwszeństwa wnioskowi, w których deklaruje się większy udział tematyki lokalnej. Prowadząc postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia koncesji lub jej zmiany organ dokonuje każdorazowo indywidualnej oceny wniosków zgłoszonych w związku z ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT. Takiej oceny Organ dokonał także w postępowaniu zapoczątkowanym ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT z dnia 27 maja 2010 r. Każda sprawa jest rozpatrywana indywidualnie i w każdym postępowaniu organ z uwzględnieniem wszystkich okoliczności sprawy określa w jaki sposób najlepiej będą realizowane zadania radiofonii w konkretnej sprawie.



W wyroku z dnia 7 września 2010 r. (Sygn. akt VI SA/Wa 2223/09) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie jednoznacznie wskazał, iż „do wyłącznej właściwości Rady należy ocena spełnienia kryterium lokalności i kształtowania polityki na danym rynku objętym treścią ogłoszenia”. W wyniku przedmiotowej oceny uznanie organu zyskała propozycja programowa spółki Radio Północ Sp. z o.o., m.in. ze względu na zadeklarowany wysoki udział tematyki dotyczącej problemów Kołobrzegu, w którym zlokalizowana jest stacja nadawcza będąca przedmiotem postępowania.

KRRiT po ponownym porównaniu wniosków: spółki Radio Północ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek nr 060/2010) oraz spółki Region Sp. z o.o. (obecnie Multimedia Sp. z o.o.) z siedzibą w Krakowie (wniosek nr 063/2010) złożonych w związku z Ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT z dnia 27 maja 2010 r., które stanowiło podstawę do ubiegania się o zmianę (rozszerzenie) koncesji o stację nadawczą zlokalizowaną w Kołobrzegu w województwie zachodniopomorskim (częstotliwość = 107,2 MHz; ERP = 0,25 kW) stwierdziła, co następuje.

Rozpatrując wniosek spółki Radio Północ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, należy stwierdzić:

1. Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o dokonanie zmiany (rozszerzenie) koncesji Nr 036/K/2009-R z dnia 15 maja 2009 r., polegającej na przyznaniu prawa do rozpowszechniania programu za pomocą dodatkowej stacji nadawczej, zlokalizowanej w Kołobrzegu w województwie zachodniopomorskim.

Wnioskodawca na podstawie ww. koncesji rozpowszechnia program radiowy o charakterze uniwersalnym i zasięgu lokalnym, pod nazwą Radio ESKA Koszalin, ze stacji nadawczej zlokalizowanej w Koszalinie w województwie zachodniopomorskim;

2. Zgodnie z ww. koncesją tematyka lokalna odnosząca się do miejscowości objętych zasięgiem nadawania programu powinna stanowić nie mniej niż 10% tygodniowego czasu nadawania programu w godz. 6.00-22.00, w tym własne lokalne serwisy informacyjne i publicystyka na temat problemów lokalnych będą stanowiąły nie mniej niż 5% czasu j.w.

W związku z rozszerzeniem koncesji o stację nadawczą w Kołobrzegu, Wnioskodawca deklaruje zwiększenie udziału w programie tematyki lokalnej do 11% tygodniowego czasu nadawania programu w godz. 6.00-23.00, a elementów obligatoryjnych do 6% czasu j.w.



Z analizy planowanego, po rozszerzeniu koncesji, programu ramowego wynika, że deklaracje te będą wypełnione (tematyka lokalna 10,9% czasu j.w. i elementy obligatoryjne – 10,7% tego czasu). W ramach całkowitego czasu nadawania audycji poświęconych tematyce lokalnej, 30% będzie dotyczyło Kołobrzegu, a 70% - Koszalina.

W tym miejscu należy zauważyć, że powyższe deklaracje zostały błędnie zinterpretowane i zawarte w Decyzji Nr DK -135/2011 – 1/036/K z dnia 28 lipca 2011 r, pkt. 2.2) za podstawę obliczania tematyki lokalnej i elementów obligatoryjnych przyjęto tygodniowy czas nadawania programu (z wyłączeniem okresu wakacyjnego, tj. lipca i sierpnia) w porze dziennej tj. w godz. 6.00-22.00 (łącznie z czasem emisji reklam i telesprzedaży), czyli 112 godzin emisji w tygodniu a nie jak deklaruje Wnioskodawca w porze dziennej w godz. 6.00-23.00 (łącznie z czasem emisji reklam i telesprzedaży), czyli 119 godzin emisji w tygodniu (zgodne z Załącznikiem nr 11 *Informacje Programowe*).

Przedstawiony przez Wnioskodawcę projekt jest zgodny z warunkami Ogłoszenia, a złożona dokumentacja programowa wskazuje, że Wnioskodawca realizuje i będzie realizował po rozszerzeniu warunki programowe koncesji.

Rozpatrując wniosek spółki Region Sp. z o.o. (obecnie Multimedia Sp. z o.o.) z siedzibą w Krakowie, należy stwierdzić:

1. Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o dokonanie zmiany (rozszerzenie) koncesji Nr 025/K/2009-R z dnia 26 stycznia 2009 r., polegającej na przyznaniu prawa do rozpowszechniania programu za pomocą dodatkowej stacji nadawczej zlokalizowanej w Kołobrzegu w województwie zachodniopomorskim.

Wnioskodawca na podstawie ww. koncesji rozpowszechnia program radiowy o charakterze uniwersalnym i zasięgu lokalnym, pod nazwą „RMF MAXXX - Pomorze”, ze stacji nadawczych: Czarnówko k/Lęborka, Kobylnica k/Słupska, Kwidzyn, Bytów w województwie pomorskim oraz Darłowo, Koszalin i Rewal w województwie zachodniopomorskim;

2. Zgodnie z ww. koncesją, tematyka lokalna odnosząca się do miejscowości objętych zasięgiem nadawania programu powinna stanowić nie mniej niż 16% tygodniowego czasu nadawania programu w godz. 6.00-23.00, w tym własne lokalne serwisy informacyjne i publicystyka na temat problemów lokalnych będą stanowiły nie mniej niż 12% czasu jw.

W związku z rozszerzeniem koncesji o stację nadawczą w Kołobrzegu Wnioskodawca nie zamierza wprowadzać istotnych zmian w programie, projektując rozszerzenie programu o stację nadawczą w Kołobrzegu zakłada



utrzymanie warstwy słownej oraz tematyki lokalnej i elementów obligatoryjnych na poziomie, jaki określają zapisy koncesji. Deklaruje, że w ramach już nadawanych audycji - serwisów informacyjnych i audycji publicystycznych, wzbogaci program o tematykę dotyczącą Kołobrzegu i okolic.

Porównując powyższe deklaracje należy zauważyć iż:

Spółka Radio Północ Sp. z o.o. zadeklarowała 11% tematyki lokalnej w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23, w tym 6% elementów obligatoryjnych (dzienniki i publicystyka na tematy lokalne), zaś Spółka Multimedia Sp. z o. o. zadeklarowała 16% tematyki lokalnej w tym 12% dzienników i publicystyki na tematy lokalne w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00. Pomimo procentowej przewagi oferty spółki Multimedia Sp. z o. o. , należy uznać wniosek spółki Radio Północ Sp. z o. o. za bardziej atrakcyjny dla społeczności lokalnej, albowiem podmiot ten zwiększa swoją dotychczasową deklarację dotyczącą realizacji tematyki lokalnej z 10% do 11%, zaś elementów obligatoryjnych z 5% do 6%, jednocześnie wydłuża czas w którym tematyka lokalna będzie realizowana w tygodniu z 112 godzin (godz. 6.00-22.00) do 119 godzin (godz.6.00-23.00). W ten sposób słuchacze Radia ESKA Koszalin zyskają o 1 godzinę 53 minuty tematyki lokalnej oraz 1 godzinę i 32 minuty elementów obligatoryjnej więcej w tygodniu. Ponadto spółka Radio Północ Sp. z o.o. zadeklarowała przeznaczenie 30% obecnej na antenie tematyki lokalnej na sprawy społeczności kołobrzesckiej, co świadczy o poważnym traktowaniu kołobrzesckich słuchaczy. Wnioskodawca podkreśla także naturalną łączność pomiędzy mieszkańcami tych dwóch miast wynikającą z niewielkiej odległości pomiędzy nimi: *Nasze doświadczenie pokazuje iż z racji na niewielką odległość i wieloletnie naturalne związki między tymi dwoma miastami istnieje ogromna gama tematów którymi w równym stopniu zainteresowani są mieszkańcy obu miast np. tematyka infrastruktury lokalnej, handlowej, problemów komunikacyjnych czy rynku pracy. Szczególne też miejsce w programie będą miały wydarzenia kulturalne w obu miastach zwłaszcza w sezonie letnim. Kołobrzeg pretenduje do miana ważnego miejsca na mapie Polski gdzie odbywają się imprezy kulturalne o zasięgu nawet ogólnopolskim i dla mieszkańców Koszalina Kołobrzeg jest pod tym względem bardzo atrakcyjnym i łatwo dostępnym miejscem. Natomiast Koszalin ze swoją swoim zapleczem kulturalnym: kina, teatry, Filharmonia, amfiteatr, muzea stanowi całoroczną atrakcję kulturalną dla mieszkańców Kołobrzegu.* Deklarację spółki Multimedia Sp. z o.o., że po rozszerzeniu koncesji o częstotliwość w Kołobrzegu, wzbogaci aktualnie emitowane dzienniki i audycje publicystyczne o tematykę dotyczącą Kołobrzegu

i okolic należy uznać za mało konkretną. RMF MAXXX-Pomorze obejmuje swym zasięgiem duży obszar (część województwa zachodniopomorskiego i pomorskiego: Bytowo, Darłowo, Koszalin, Kwidzyn, Lębork, Słupsk, Rewal i okolice), dlatego też mieszkańcy 45-tysięcznego Kołobrzegu, dawnego centrum wojewódzkiego, mogliby mieć znikome korzyści z pojawienia się tej rozgłośni na ich terenie. Należy przypomnieć, że Radio ESKA Koszalin obejmuje swoim zasięgiem o wiele mniejszy obszar tj. Koszalin i okolice (Mielno, Ustronie Morskie, Darłowo).

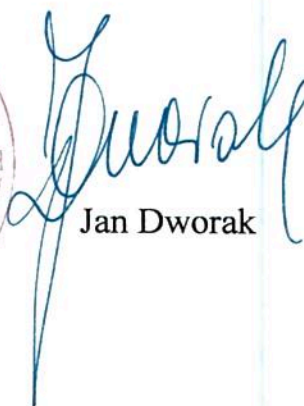
Podsumowując, rozszerzenie programu Radio ESKA Koszalin o nadajnik w Kołobrzegu, w większym stopniu niż projekt RMF MAXXX-Pomorze, zabezpieczy interesy mieszkańców tak ważnego ośrodka nad morzem jakim jest Kołobrzeg (i okolice) oraz wymiernie wzbogaci istniejącą lokalną ofertę programową dla mieszkańców tego miasta.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r., poz. 270 j. t.), stronom przysługuje prawo do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.



  
Jan Dworak

Otrzymują:

1. „Radio Północ” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
2. Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie;
3. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
4. a/a.