



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, dnia 7 lutego 2022 r.

DR.414.27.14.2021

Fundacja Profeto.pl
Sercański Sekretariat
na rzecz Nowej Ewangelizacji
ul. Stadniki 81
32-422 Stadniki

D E C Y Z J A Nr DR-4/2022-11/682

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805 oraz z 2021 r. poz. 1676, dalej jako: u.r.t.), art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052, dalej jako: k.p.a.) oraz art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a i b i ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 60 pkt 7 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm., dalej jako: u.f.p.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 15 czerwca 2021 r. (sygn. DR.414.27.2021) **Fundacji Profeto – Sercański Sekretariat na rzecz Nowej Ewangelizacji** z siedzibą w Warszawie oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 252/2021 z dnia 28 października 2021 r.

postanawia się:

- 1) Umorzyć w części II ratę w wysokości **1.601,94** (słownie: tysiąc sześćset jeden i 94/100) **złotych**, wynikającą z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr **DR-13/2020-3/682** z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r., wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę.
- 2) Umorzyć II ratę w wysokości **8.210,40** (słownie: osiem tysięcy dwieście dziesięć i 40/100) **złotych**, wynikającą z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr **DR-27/2020-4/682** z dnia 3 lutego 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r., wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę.
- 3) Umorzyć II ratę w wysokości **902,25** (słownie: dziewięćset dwa i 25/100) **złotych**, wynikającą z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr **DR-33/2020-5/682** z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r., wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę.
- 4) Umorzyć II ratę w wysokości **1.764,60** (słownie: tysiąc siedemset sześćdziesiąt cztery i 60/100) **złotych**, wynikającą z decyzji Przewodniczącego KRRiT

Nr DR-42/2020-6/682 z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r., wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę.

5) Umorzyć II ratę w wysokości **729,75** (słownie: siedemset dwadzieścia dziewięć i 75/100) **złoty**ch, wynikającą z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr DR-57/2020-7/682** z dnia 3 marca 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r., wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę.

U z a s a d n i e

Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na rzecz Nowej Ewangelizacji z siedzibą w Warszawie decyzją Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r. uzyskała koncesję na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio Profeto”.

Następnie Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na rzecz Nowej Ewangelizacji po rozpatrzeniu jej wniosków o zmianę (rozszerzenie) ww. koncesji uzyskała decyzjami Przewodniczącego KRRiT Nr DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r., DR-27/2020-4/682 z dnia 3 lutego 2020 r., DR-33/2020-5/682 z dnia 12 lutego 2020 r., DR-42/2020-6/682 z dnia 21 lutego 2020 r. oraz DR-57/2020-7/682 z dnia 3 marca 2020 r., prawo do rozpowszechniania programu radiowego, polegającą na przyznaniu prawa do rozpowszechniania programu w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.

Wnioskiem z dnia 15 czerwca 2021 r. Koncesjonariusz zwrócił się m.in. o zwrot II raty wynikającej z ww. decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r., jak również o umorzenie II raty wynikającej z pozostałych ww. decyzji zmieniających koncesję Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r.

Powyższy wniosek został podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi w Fundacji.

Fundacja nie wskazała podstawy prawnej swojego wniosku. Koncesjonariusz podniósł natomiast, iż Urząd Komunikacji Elektronicznej nie ogłosił konkursu na wyłonienie operatora multipleksów, a co za tym idzie Fundacja nie ma możliwości nadawania w standardzie DAB+.

Dokonując analizy wniosku KRRiT stwierdziła, co następuje:

1. W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, odnosząc się do wniosku o zwrot II raty, wynikającej z ww. decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r., iż wniosek ten Organ potraktował jako wniosek o jej umorzenie, gdyż żaden przepis nie przewiduje „zwrotu opłaty koncesyjnej”.

Ponadto należy zauważyć, iż przedmiotowa rata została w części (tj. w wysokości 788,66 zł) opłacona - do zapłaty pozostało 1.601,94 zł (plus odsetki za zwłokę).

Z uwagi na powyższe umorzono postępowanie w przedmiocie umorzenia części II raty w wysokości 788,66 zł, wynikającej z decyzji Nr DR-13/2020-3/682, gdyż zgodnie z treścią art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W pozostałym zaś zakresie (tj. nieopłaconej części raty) wniosek ten został rozpatrzony niniejszą decyzją.

2. Podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia w zakresie umorzenia należności z tytułu opłaty koncesyjnej stanowi art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a u.f.p.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 u.f.p. należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Art. 64 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że właściwy organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60, które: 1) nie stanowią pomocy publicznej; 2) stanowią pomoc *de minimis* albo pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady *de minimis*; 3) stanowią pomoc publiczną: a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi, b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce, c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b. Jednocześnie zgodnie z art. 60 pkt 7 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych: dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw.

Art. 64 ust. 2 pkt 2 u.f.p. określa więc, że właściwy organ może udzielać ulg (w spłacie zobowiązań z tytułu należności), które stanowią pomoc *de minimis*.

3. Wnioskiem z dnia 15 czerwca 2021 r., Koncesjonariusz zwrócił się m.in. o umorzenie II raty wynikającej z decyzji Nr DR-27/2020-4/682 z dnia 3 lutego 2020 r., Nr DR-33/2020-5/682 z dnia 12 lutego 2020 r., Nr DR-42/2020-6/682 z dnia 21 lutego 2020 r. oraz Nr DR-57/2020-7/682 z dnia 3 marca 2020 r. zmieniających koncesję Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r. poprzez przyznanie prawa do rozpowszechniania programu w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.

o umorzenie II raty (w części, tj. w wysokości 1.601,94 zł) należało również potraktować wniosek Fundacji o zwrot II raty, wynikającej z ww. decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r.

Termin płatności II raty wynikającej z decyzji Nr DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r. upłynął w dniu 31 marca 2021 r.

Z kolei termin płatności II raty wynikającej z decyzji Nr DR-27/2020-4/682 z dnia 3 lutego 2020 r. oraz z decyzji Nr DR-33/2020-5/682 z dnia 12 lutego 2020 r., jak również z decyzji Nr DR-42/2020-6/682 z dnia 21 lutego 2020 r. upłynął w dniu 30 kwietnia 2021 r.

Zaś termin płatności II raty wynikającej z decyzji Nr DR-57/2020-7/682 z dnia 3 marca 2020 r. upłynął w dniu 31 maja 2021 r.

W przypadku ww. II rat wynikających z ww. decyzji zmieniających koncesję Nr 682/2017-R, wniosek Fundacji wpłynął po upływie terminu do ich uiszczenia (przedmiotowy wniosek wpłynął do tut. Organu w dniu 16 czerwca 2021 r., a zatem jest to ostatni dzień naliczania odsetek za zwłokę).

W tym miejscu należy wskazać, że ze względu na brak regulacji szczególnych w przepisach ustawy o radiofonii i telewizji, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Z uwagi na powyższe, w przypadku II raty wynikającej z ww. decyzji należało naliczyć odsetki za zwłokę i również je umorzyć z uwagi na ich akcesoryjny względem należności głównej charakter: decyzja Nr DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r. - naliczono odsetki w wysokości 154,00 zł, decyzja Nr DR-27/2020-4/682 z dnia 3 lutego 2020 r. - naliczono odsetki w wysokości 770,00 zł, decyzja Nr DR-33/2020-5/682 z dnia 12 lutego 2020 r. - naliczono odsetki w wysokości 84,00 zł, decyzja Nr DR-42/2020-6/682 z dnia 21 lutego 2020 r. - naliczono odsetki w wysokości 161,00 zł, decyzja Nr DR-57/2020-7/682 z dnia 3 marca 2020 r. - naliczono odsetki w wysokości 65,00 zł.

4. Jak już wcześniej wskazano, z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o finansach publicznych wynika, że organ może udzielić ulgi polegającej na umorzeniu należności w części, jeżeli spełnione zostały następujące przesłanki: złożony został wniosek przez zobowiązanego oraz udzielenie ulgi jest uzasadnione względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

W wyroku NSA z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt II GSK 794/13, LEX nr 1582003) podniesiono, iż pojęcia "względy społeczne lub gospodarcze" oraz "uzasadniony interes Skarbu Państwa", to pojęcia nieostre. Przy tego rodzaju niedookreślonych pojęciach nie ma swobodnej wykładni prawa bez obowiązku precyzyjnego jego wyjaśnienia oraz posługiwania się zasadami prawa, a także ocenami pozaprawnymi,

ponieważ proces interpretacji pojęć nieostrych jest elementem wykładni (por. wyrok NSA z dnia 25 lutego 1997 r. sygn. akt II SA/Lu 582/96). Proces interpretacji musi być determinowany realiami stanu faktycznego sprawy. Interes publiczny należy rozumieć nie tylko jako potrzebę zapewnienia maksymalnych środków po stronie budżetu Państwa, ale też jako ograniczenie jego ewentualnych wydatków np. na zasiłki dla bezrobotnych, czy pomoc społeczną.”

Zgodnie z wyrokiem WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r. (sygn. akt I SA/Bk 125/2019, LEX nr 2682063) „ważne względy społeczne lub gospodarcze zobowiązanego to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności nie jest on w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości. Trzeba jednak mieć też na uwadze i to, że względy ogólnospołeczne wymagają, żeby zobowiązania były realizowane, a zobowiązany nie był po prostu z nich zwalniany.” W cytowanym wyroku podkreślono, iż nie każde trudności finansowe mogą uzasadniać zastosowanie ulgi w spłacie zobowiązania, lecz tylko takie, które w konkretnych okolicznościach wiązałyby się z zagrożeniem istotnego interesu zobowiązanego.

Z kolei z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o finansach publicznych wynika, iż organ może udzielić ulgi polegającej na umorzeniu należności w całości, w przypadku spełnienia następujących przesłanek: złożony został wniosek przez zobowiązanego oraz udzielenie ulgi jest uzasadnione ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym.

W orzecznictwie przyjmuje się, że przez ważny interes podatnika należy rozumieć zdarzenia losowe oraz sytuacje osobiste, rodzinne, zdrowotne czy też ekonomiczne (dotyczące majątku, dochodów, wydatków, możliwości płatniczych), które w okolicznościach konkretnego przypadku nie pozwalają na spłatę należności publicznoprawnych bez szczególnej dolegliwości dla zobowiązanego w postaci nadmiernego obciążenia finansowego bądź innych ciężkich skutków, natomiast interes publiczny należy rozumieć nie tylko jako potrzebę zapewnienia maksymalnych środków po stronie budżetu Państwa, ale też jako ograniczenie jego ewentualnych wydatków np. na zasiłki dla bezrobotnych czy pomoc społeczną (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 8 listopada 2017 r., sygn. akt I SA/Op 319/17).

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego, jak również przesłanka ważnego interesu zobowiązanego lub interesu publicznego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Z treści orzeczeń zapadłych na gruncie ustawy o zobowiązaniach podatkowych wynika, że przesłankę względów społecznych lub gospodarczych interpretowano podobnie do obecnego ujęcia interesu podatnika. Zgodnie z orzecznictwem sądowym w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń

losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworzędne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych, podważy warunki egzystencji rodziny zobowiązanego lub spowoduje upadek przedsiębiorstwa (por. P. Majka Komentarz do art. 57 ustawy o finansach publicznych WKP, 2019).

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 r. (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 u.f.p., sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wnioski lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy.

Wydając decyzję o charakterze uznaniowym organ obowiązany jest do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa. Jednocześnie obowiązkiem składającego wniosek o udzielenie ulgi jest przedstawienie, zgodnie z prawidłowo doręczonym wezwaniem, informacji o dochodach i wydatkach, z których wynikają możliwości dokonania spłaty należności. W innym wypadku Wnioskodawca naraża się na konsekwencje związane z odmową udzielenia wnioskowanej ulgi.

5. Wnioskodawca złożył niezatwierdzone sprawozdanie za 2020 r., obejmujące również dane finansowe za 2019 r.

Z przedmiotowego sprawozdania wynika, że Wnioskodawca zanotował w 2019 r. przychody netto ze sprzedaży w kwocie 1.009 tys. zł oraz ujemny wynik finansowy w kwocie -113 tys. zł, natomiast w 2020 r. nastąpił znaczący wzrost wartości przychodów ze sprzedaży (48%), które kształtowały się na poziomie 1.489 tys. zł, a rok został zamknięty z zyskiem w kwocie 3.128 tys. zł.

W omawianych latach Fundacja pozyskiwała dotacje i inne przychody operacyjne, które wynosiły:

- w 2019 r. 968 tys. zł
- w 2020 r. 5.228 tys. zł.

Wskaźnik EBITDA (zysk przedsiębiorstwa przed potrąceniem odsetek od zaciągniętych kredytów, podatków oraz amortyzacji) wynosił w tym okresie odpowiednio -39 tys. zł oraz 3.258 tys. zł.

Wartość aktywów Fundacji w 2020 r. uległa wzrostowi o 778% w stosunku do roku poprzedniego (w obszarze majątku trwałego) i wyniosła 7.208 tys. zł. W ich strukturze udział majątku trwałego wynosił 87%, a majątku obrotowego 13%.

Kapitał własny Fundacji na koniec 2020 r. wynosił 3.743 tys. zł i stanowił 70% w strukturze pasywów, co oznacza, iż Fundacja finansowała aktywa przede wszystkim kapitałem własnym.

Wartość wskaźnika płynności, liczonego relacją aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych, z poziomu 2,28 w 2019 r. uległa obniżeniu do poziomu 0,99 w 2020 roku (optymalny poziom wskaźnika powinien zawierać się w przedziale 1,2 – 2), również wartość wskaźnika płynności szybkiej w tym okresie uległa obniżeniu z poziomu 1,08 do 0,86.

Wskaźnik rotacji należności liczony w dniach wynosił w 2019 r. 16 dni i uległ wydłużeniu o 3 dni w stosunku do poprzedniego roku, natomiast rotacja zobowiązań handlowych w dniach wyniosła w 2020 r. 15 dni, ulegając wydłużeniu o 3 dni.

Wskaźnik rentowności sprzedaży netto przyjmował w tych latach odpowiednio wartości -11,2% oraz 210%.

Wskaźnik rentowności kapitału własnego przyjmował w tych latach odpowiednio wartości -18,4% oraz 83,6%.

Wskaźnik rentowności aktywów przyjmował w tych latach odpowiednio wartości -13,8% oraz 43,4%.

Wysoki wzrost wskaźników rentowności jest związany głównie z wpływami z tytułu pozostałych przychodów operacyjnych (m.in. dotacji) oraz realizacją celów, na które są one przeznaczone.

Stopa zadłużenia z poziomu 25% na koniec 2019 r. wzrosła do 30% na koniec 2020 r.

Wskaźnik pokrycia majątku trwałego kapitałem stałym wynosił w tych latach odpowiednio 147% oraz 70% (prawidłowa wartość wskaźnika powinna przekraczać 100%).

Wartość kapitału obrotowego netto obniżyła się z poziomu 210 tys. zł na koniec 2019 r. do ujemnego poziomu -5 tys. zł na koniec roku 2020.

Z analizy sprawozdania za rok 2020 wynika, że w badanym roku nastąpił wzrost potencjału majątkowego i finansowego Fundacji. Pismem z dnia 19 października 2020 r. (załączonym do wniosku o rozłożenie rat opłat koncesyjnych na raty Nr DR.414.24.2020, rozstrzygniętym decyzją NR DR – 216/2020-8/682 z dnia 28 grudnia 2020 r.) Fundacja poinformowała o pozyskanych w 2020 r. znacznych wpływach z tytułu transzy dotacji z Funduszu Sprawiedliwości na budowę ośrodka pomocowego dla osób pokrzywdzonych przemocą; środki te mają być przeznaczone na budowę i funkcjonowanie ośrodka pod nazwą: „Specjalistyczne Centrum Wsparcia – Archipelag – wyspy wolne od przemocy” w Warszawie.

W omawianym roku nastąpiła poprawa rentowności Fundacji, jednak zachwiana została równowaga płatnicza, na co wskazują wartości wskaźników płynności poniżej optymalnych oraz ujemna wartość kapitału obrotowego netto, co

w konsekwencji świadczy o możliwych trudnościach z wywiązywaniem się z bieżących zobowiązań.

6. Z uwagi na fakt, iż Koncesjonariusz z przyczyn od siebie niezależnych nie ma możliwości nadawania w systemie DAB + oraz z uwagi na bardzo trudne otoczenie gospodarcze, w którym przyszło mu działać, KRRiT uznała, że za udzieleniem ulgi w postaci umorzenia w części II raty wynikającej z decyzji Nr DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r. przemawiały względy społeczne oraz gospodarcze, a także możliwości płatnicze zobowiązanego, zaś za udzieleniem ulgi w postaci umorzenia w całości pozostałych ww. rat przemawiał interes publiczny oraz ważny interes zobowiązanego.

Tym samym KRRiT uznała, że w przypadku wniosku dot. II raty wynikającej z decyzji Nr: DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r., DR-27/2020-4/682 z dnia 3 lutego 2020 r., DR-33/2020-5/682 z dnia 12 lutego 2020 r., DR-42/2020-6/682 z dnia 21 lutego 2020 r., DR-57/2020-7/682 z dnia 3 marca 2020 r. spełnione zostały przesłanki z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. u.f.p.

W dniu 28 października 2021 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 252/2021, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do: 1) umorzenia w części II raty w wysokości 1.601,94 złotych, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r., wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę; 2) umorzenia II raty w wysokości 8.210,40 złotych, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-27/2020-4/682 z dnia 3 lutego 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r., wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę; 3) umorzenia II raty w wysokości 902,25 złotych, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-33/2020-5/682 z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r., wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę; 4) umorzenia II raty w wysokości 1.764,60 złotych, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-42/2020-6/682 z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r., wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę; 5) umorzenia II raty w wysokości 729,75 złotych, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-57/2020-7/682 z dnia 3 marca 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r., wraz z naliczonymi odsetkami za zwłokę.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 k.p.a., Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w związku z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm., dalej jako: p.p.s.a.), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść

skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 p.p.s.a., Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w związku z art. 127 § 3 k.p.a., w trakcie terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Witold Kołodziejski

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. **Fundacja Profeto.pl Sercański Sekretariat na rzecz Nowej Ewangelizacji,**
ul. Stadniki 81, 32-422 Stadniki;
2. aa