



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Maciej Świrski

DR.414.21.13.2023

Warszawa, dnia 21 czerwca 2023 r.

Radio OKO Sp. z o.o.
ul. Janusza Korczaka 4
07-409 Ostrołęka

D E C Y Z J A Nr 41/2023-2/513/K

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722, dalej jako: u.r.t.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803, dalej jako: k.p.a.) oraz art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 60 pkt 7 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm., dalej jako: u.f.p.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 17 marca 2023 r. (sygn. DR.414.21.2023), uzupełnionego pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. oraz zmodyfikowanego pismem z dnia 24 maja 2023 r., spółki „**Radio OKO**” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 82/2023 z dnia 31 maja 2023 r.

postanawia się:

Odroczyć termin spłaty zaległej II raty, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr 513/K/2021-R** z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie udzielenia koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 169/K/2012-R, udzielonej na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio OKO”, w następujący sposób:

II rata - 6.276,20 (słownie: sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt sześć i 20/100) **złoty**ch - płatna do dnia 31 sierpnia 2023 r., wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **233,00** (słownie: dwieście trzydzieści trzy) **złote**.

Uzasadnienie

Decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr 513/K/2021-R z dnia 27 grudnia 2021 r. udzielono spółce „Radio OKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 169/K/2012-R, udzielonej na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio OKO”.

Zgodnie z ww. decyzją z dnia 27 grudnia 2021 r. opłata za udzielenie przedmiotowej koncesji wyniosła 31.381 (słownie: trzydzieści jeden tysięcy trzysta osiemdziesiąt jeden) złotych. Niniejsza opłata została rozłożona na 5 rocznych rat, po 6.276,20 (słownie: sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt sześć i 20/100) złotych.

Wnioskiem z dnia 17 marca 2023 r., uzupełnionym pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. oraz zmodyfikowanym pismem z dnia 24 maja 2023 r., Koncesjonariusz zwrócił się o odroczenie terminu płatności II raty wynikającej z ww. decyzji koncesyjnej Nr 513/K/2021-R do dnia 31 sierpnia 2023 r. oraz *o zaprzestanie naliczania odsetek karnych*.

Powyższy wniosek został podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi w Spółce.

Spółka nie wskazała podstawy prawnej swojego wniosku. Koncesjonariusz podniósł natomiast, iż w pierwszych miesiącach br. odnotował bardzo małe przychody.

Dokonując analizy wniosku KRRiT stwierdziła, co następuje:

1. Podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia w zakresie odroczenia terminu spłaty należności z tytułu opłaty koncesyjnej stanowi art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 u.f.p. należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Art. 64 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że właściwy organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60, które: 1) nie stanowią pomocy publicznej; 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis; 3) stanowią pomoc publiczną: a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi, b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce, c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej,

udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b. Jednocześnie zgodnie z art. 60 pkt 7 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych: dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw.

Art. 64 ust. 2 pkt 1 u.f.p. określa więc, że właściwy organ może udzielać ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, które nie stanowią pomocy publicznej. Przyjmuje się, że poprzez odroczenie terminu spłaty należności Wnioskodawca nie uzyskuje korzyści finansowej prowadzącej do jego uprzywilejowania w stosunku do innych podmiotów działających na rynku, co jest jedną z podstawowych przesłanek pomocy publicznej. Korzystanie z ulgi w przypadku odroczenia terminu spłaty opłaty koncesyjnej jest związane z koniecznością zapłacenia opłaty prolongacyjnej, zgodnie z art. 57 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

2. W tym miejscu należy wskazać, że ze względu na brak regulacji szczególnych w przepisach ustawy o radiofonii i telewizji, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Drugą ratę opłaty za udzielenie koncesji, naliczoną w decyzji Nr 513/K/2021-R, należało uiszczyć do dnia 1 marca 2023 r.

Wniosek o udzielenie ulgi wpłynął po upływie terminu do jej uiszczenia (data wpływu do tut. Organu: 20 marca 2023 r.). Przedmiotowa rata stała się zaległością podatkową przed wszczęciem przedmiotowego postępowania, a co za tym idzie, należało naliczyć odsetki za zwłokę w wysokości **996,00 (słownie: dziewięćset dziewięćdziesiąt sześć) złotych**. Z uwagi na nieopłacenie ww. raty w terminie, zostało również wystawione upomnienie nr 09/2023 (**koszt wystawienia upomnienia: 16,00 zł, słownie: szesnaście złotych**).

Organ odraczając termin spłaty należności zobligowany był również do ustalenia opłaty prolongacyjnej (art. 57 § 1 o.p. w zw. z art. 67 ust. 1 u.f.p.).

Odnosząc się zaś do wniosku o *zaprzestanie naliczania odsetek karnych*, zauważyć należy, iż zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r., od zaległości podatkowych, których zapłata została odroczone lub rozłożona na raty, odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia podania o odroczenie lub rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej, włącznie z tym dniem.

Tym samym od dnia następnego po dniu złożenia rozpatrywanego wniosku odsetki za zwłokę nie były naliczane.

3. Jak już wcześniej wskazano, z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p. wynika, że organ może udzielić przedmiotowej ulgi polegającej na odroczeniu terminu spłaty całości albo części należności, jeżeli spełnione zostały następujące przesłanki: złożony został wniosek przez zobowiązanego oraz udzielenie ulgi jest uzasadnione względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

W wyroku NSA z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt II GSK 794/13, LEX nr 1582003) podniesiono, iż pojęcia "względy społeczne lub gospodarcze" oraz "uzasadniony interes Skarbu Państwa", to pojęcia nieostre. Przy tego rodzaju niedookreślonych pojęciach nie ma swobodnej wykładni prawa bez obowiązku precyzyjnego jego wyjaśnienia oraz posługiwania się zasadami prawa, a także ocenami pozaprawnymi, ponieważ proces interpretacji pojęć nieostrych jest elementem wykładni (por. wyrok NSA z dnia 25 lutego 1997 r. sygn. akt II SA/Lu 582/96). Proces interpretacji musi być determinowany realiami stanu faktycznego sprawy. Interes publiczny należy rozumieć nie tylko jako potrzebę zapewnienia maksymalnych środków po stronie budżetu Państwa, ale też jako ograniczenie jego ewentualnych wydatków np. na zasiłki dla bezrobotnych, czy pomoc społeczną."

Zgodnie z wyrokiem WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r. (sygn. akt I SA/Bk 125/2019, LEX nr 2682063) „ważne względy społeczne lub gospodarcze zobowiązanego to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności nie jest on w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości. Trzeba jednak mieć też na uwadze i to, że względy ogólnospołeczne wymagają, żeby zobowiązania były realizowane, a zobowiązany nie był pochopnie z nich zwalniany.” W cytowanym wyroku podkreślono, iż nie każde trudności finansowe mogą uzasadniać zastosowanie ulgi w spłacie zobowiązania, lecz tylko takie, które w konkretnych okolicznościach wiązałyby się z zagrożeniem istotnego interesu zobowiązanego.

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Z treści orzeczeń zapadłych na gruncie ustawy o zobowiązaniach podatkowych wynika, że przesłankę względów społecznych lub gospodarczych interpretowano podobnie do obecnego ujęcia interesu podatnika. Zgodnie z orzecznictwem sądowym w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworządne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych,

podważy warunki egzystencji rodziny zobowiązanego lub spowoduje upadek przedsiębiorstwa (por. P. Majka Komentarz do art. 57 ustawy o finansach publicznych WKP, 2019).

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 r. (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 u.f.p., sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wnioski lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy.

Wydając decyzję o charakterze uznaniowym organ obowiązany jest do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa. Jednocześnie obowiązkiem składającego wniosek o udzielenie ulgi jest przedstawienie, zgodnie z prawidłowo doręczonym wezwaniem, informacji o dochodach i wydatkach, z których wynikają możliwości dokonania spłaty należności. W innym wypadku Wnioskodawca naraża się na konsekwencje związane z odmową udzielenia wnioskowanej ulgi.

4. Spółka Radio OKO Sp. z o.o. złożyła w KRS sprawozdanie finansowe za rok 2021, natomiast wniosek uzupełniono o wstępne sprawozdanie za rok 2022.

Wynika z nich, że Spółka w 2022 r. zanotowała przychody netto ze sprzedaży w kwocie 437 tys. zł, które były o 11% wyższe od uzyskanych w roku 2021. W tych latach Spółka poniosła straty na działalności:

- w 2021 r. strata wyniosła – 16 tys. zł
- w 2022 r. strata wyniosła – 71 tys. zł.

Wskaźnik EBITDA (zysk przedsiębiorstwa przed potrąceniem odsetek od zaciągniętych kredytów, podatków oraz amortyzacji) wynosił w tym okresie odpowiednio -16 tys. zł oraz -66 tys. zł.

Wartość aktywów Spółki na koniec 2022 r. wynosiła 64 tys. zł, a w ich strukturze aktywa trwałe stanowiły 18%, natomiast aktywa obrotowe 82%.

Struktura pasywów na koniec 2022 kształtowała się następująco:

- kapitał własny: -505 tys. zł
- zobowiązania: 570 tys. zł.

Wartość wskaźnika płynności, liczonego relacją aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych, z poziomu 0,09 w 2021 r. wzrosła nieznacznie do poziomu 0,10 w 2022 roku (optymalny poziom wskaźnika powinien zawierać się w przedziale 1,2 – 2).

Wskaźnik rotacji należności w dniach wynosił w 2021 r. 14 dni, natomiast w 2022 r. 19 dni.

Wskaźnik rotacji zobowiązań w dniach wynosił w 2022 r. 189 dni – ulegając skróceniu o 58 dni w porównaniu do poprzedniego roku.

Stopa zadłużenia z poziomu 870% na koniec 2021 r. wzrosła do 887% na koniec 2022 r., co oznacza, że zadłużenie Spółki na koniec 2022 r. ponad ośmiokrotnie przekraczało sumę aktywów.

Kapitał obrotowy netto przyjmował w omawianych latach wartości ujemne; w 2021 r. -446 tys. zł oraz w 2022 r. -477 tys. zł.

Wskaźniki rentowności sprzedaży, aktywów i kapitału własnego, ze względu na poniesioną stratę, przyjmowały w tym okresie ujemne wartości.

Do wniosku załączono również informację o przychodach i kosztach osiągniętych przez spółkę Radio OKO Sp. z o.o. w I kwartale bieżącego roku. W okresie od 1 stycznia do 31 marca 2023 r. Spółka wypracowała przychody ze sprzedaży w wysokości 74 tys. zł, poniosła koszty działalności operacyjnej w wysokości 113 tys. zł oraz wygenerowała stratę w kwocie -40 tys. zł. Średniomiesięczne przychody pozyskane w I kwartale 2023 r. stanowiły ok. 68% średniomiesięcznych przychodów wypracowanych w całym 2022 r. Wnioskodawca poinformował, że przychody ze sprzedaży w pierwszych miesiącach roku są niższe od przychodów pozyskiwanych w pozostałych miesiącach.

Spółka Radio OKO Sp. z o.o. w omawianym okresie posiadała utrzymującą się trudną sytuację płatniczą, co oznacza problemy ze spłatą bieżących zobowiązań.

5. Z uwagi na bardzo trudne otoczenie gospodarcze, w którym przyszło działać Wnioskodawcy, KRRiT uznała, że za udzieleniem ulgi w postaci odroczenia terminu płatności I raty opłaty koncesyjnej przemawiały względy społeczne oraz gospodarcze, a także możliwości płatnicze zobowiązanego.

Tym samym KRRiT uznała, że w przypadku wniosku dot. II raty wynikającej z decyzji Nr 513/K/2021-R z dnia 27 grudnia 2021 r. spełnione zostały przesłanki z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p.

W dniu 31 maja 2023 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 82/2023, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do zmiany terminu spłaty zaległej II raty, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 513/K/2021-R z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie udzielenia koncesji na kolejny okres, do dnia 31 sierpnia 2023 r. oraz naliczenia opłaty prolongacyjnej w wysokości 233,00 złote.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 k.p.a., Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na

podstawie art. 52 § 3 w związku z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 p.p.s.a., Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w związku z art. 127 § 3 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Przewodniczący
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Maciej Świrski
/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. **Radio OKO Sp. z o.o.**, ul. Janusza Korczaka 4, 07-409 Ostrołęka;
2. aa.