



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

*Maciej Świrski*

DR.414.45.16.2024

Warszawa, dnia 31 marca 2025 r.

**LOCTRA Sp. z o.o.**  
ul. Niedźwiedzia 29B  
02-737 Warszawa

## **D E C Y Z J A Nr DR-37/2025**

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 z późn zm., dalej jako: u.r.t.), art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako: k.p.a.) oraz art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a i ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm., dalej jako: u.f.p.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 kwietnia 2024 r. (sygn. DR.414.45.2024) spółki **LOCTRA Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 74/2025 z dnia 26 lutego 2025 r.

postanawia się

odmówić umorzenia opłaty wskazanej w decyzji Przewodniczącego KRRiT z dnia 17 grudnia 2024 r., Nr DR-171/2024-4/788, w przedmiocie uchylenia w części koncesji Nr 788/2020-R z dnia 1 lipca 2020 r., udzielonej spółce **LOCTRA Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „KONIN FM” (w kwocie **15.841,80**, słownie: piętnaście tysięcy osiemset czterdzieści jeden i 80/100 **złotych**).

## Uzasadnienie

Decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr 788/2020-R z dnia 1 lipca 2020 r. udzielono spółce LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „KONIN FM” ze stacji nadawczej w Koninie.

Z kolei decyzją Nr DR-165/2021-2/788 z dnia 19 listopada 2021 r. rozszerzono ww. koncesję o przyznanie prawa do rozpowszechniania programu w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+ (multipleks Poznań).

Zgodnie z ww. decyzją z dnia 19 listopada 2021 r. opłata za zmianę koncesji Nr 788/2020-R wyniosła 27.316,00 (słownie: dwadzieścia siedem tysięcy trzysta szesnaście) złotych i została rozłożona na sześć rocznych rat. Płatność I raty (na kwotę 4.553,00 zł) przypadła na rok 2022, zaś pozostałych (na kwotę 4.552,60 + opłaty prolongacyjne) kolejno na lata 2023-2027.

Koncesjonariusz uiszczył płatność za I, II oraz III ratę (tj. za lata 2022-2024). Do zapłaty pozostały zatem raty IV-VI, przypadające na lata 2025-2027, których łączna wartość wraz z opłatami prolongacyjnymi wynosi 15.841,80 zł.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2024 r. Koncesjonariusz złożył wniosek o uchylenie koncesji Nr 788/2020-R w części dotyczącej prawa do rozpowszechniania programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w ww. multipleksie cyfrowym.

Jednocześnie w piśmie z dnia 29 kwietnia 2024 r. zawarto wniosek *o odstąpienie od naliczenia opłaty za zmianę koncesji określonej w pkt.3 decyzji Nr DR-165/2021-2/788.*

Decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr DR-171/2024-4/788 z dnia 17 grudnia 2024 r. uchylono lit. g w pkt. 1 koncesji Nr 788/2020-R z dnia 1 lipca 2020 r. (dot. rozpowszechniania programu w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie Poznań), wskazując przy tym – stosownie do treści art. 40 ust. 12 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 z późn. zm., dalej jako u.r.t.), zgodnie z którym w przypadku uchylenia albo cofnięcia koncesji całość opłaty, o której mowa w ust. 1, w zakresie w jakim nie została uiszczona, staje się wymagalna i jest uiszczana w terminie 60 dni od dnia doręczenia decyzji o uchyleniu albo cofnięciu koncesji - iż opłata naliczona w decyzji Nr DR-165/2021-2/788 z dnia 19 listopada 2021 r. w przedmiocie rozszerzenia koncesji Nr 788/2020-R o możliwość rozpowszechniania programu w sposób rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym DAB+, w zakresie w jakim nie została uiszczona, tj. w kwocie 15.841,80 (słownie: piętnaście tysięcy osiemset czterdzieści jeden i 80/100) złotych, staje się wymagalna i jest płatna w terminie 60 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji (niniejsza decyzja została doręczona Koncesjonariuszowi w dniu 30 grudnia 2024 r.).

Dokonując analizy wniosku o udzielenie ulgi KRRiT stwierdziła, co następuje:

1. Zgodnie z art. 60 pkt 7 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych: dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw.

Podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia w zakresie umorzeniu w całości należności z tytułu opłaty koncesyjnej stanowi art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a u.f.p. Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a u.f.p. należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym. Art. 64 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że właściwy organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60, które: 1) nie stanowią pomocy publicznej; 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis.

2. Jak już wcześniej wskazano, z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a u.f.p. wynika, że organ może udzielić przedmiotowej ulgi polegającej na umorzeniu w całości należności, jeżeli spełnione zostały następujące przesłanki: złożony został wniosek przez zobowiązanego oraz udzielenie ulgi jest uzasadnione ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym.

WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 26 października 2023 r., sygn. akt I SA/Sz 330/23, stwierdził *że przez ważny interes podatnika należy rozumieć zdarzenia losowe oraz sytuacje osobiste, rodzinne, zdrowotne czy też ekonomiczne (dotyczące majątku, dochodów, wydatków, możliwości płatniczych), które w okolicznościach konkretnego przypadku nie pozwalają na spłatę należności publicznoprawnych bez szczególnej dolegliwości dla zobowiązanego w postaci nadmiernego obciążenia finansowego bądź innych ciężkich skutków.*

Ponadto w ww. wyroku z dnia 26 października 2023 r. wskazano, iż dla udzielenia ulgi poprzez całkowite umorzenie należności, nie jest wystarczające subiektywne przekonanie dłużnika, że taki jest właśnie jego interes w uzyskaniu ulgi, jeżeli obiektywnie istniejące okoliczności tego nie potwierdzają.

Z kolei ustalenie przez organ kwestii istnienia przesłanki „interesu publicznego” wiąże się z koniecznościąważenia relacji w dwóch płaszczyznach: jedną płaszczyznę tworzy zasada, jaką jest terminowe płacenie podatków, innych należności publicznoprawnych w pełnej wysokości, drugą – wyjątek od zasady, polegający na zastosowaniu indywidualnej ulgi podatkowej. Organ w danym przypadku winien ustalić, co jest korzystniejsze z punktu widzenia interesu

publicznego - dochodzenie należności czy też zastosowanie ulgi (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. akt I SA/Sz 427/19).

Przesłanka ważnego interesu zobowiązanego lub interesu publicznego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi.

Mając powyższe na względzie zauważyć zatem należy, iż spółka LOCTRA Sp. z o.o. zanotowała dynamiczny wzrost wartości przychodów (62%), posiadała zdolność do generowania dodatnich wyników na sprzedaży oraz dodatnich wyników netto, a także zdolność do generowania dodatnich przepływów pieniężnych. Ponad optymalna wartość wskaźników płynności finansowej świadczyła o dobrej sytuacji płatniczej Spółki i Jej zdolności do spłaty bieżących zobowiązań.

Tym samym, z uwagi na sytuację finansową Spółki, stwierdzić należy, iż nie została spełniona jedna z przesłanek do udzielenia ulgi, tj. ważny interes zobowiązanego.

Z uwagi na bardzo dobrą sytuację finansową Koncesjonariusza Organ uznał, iż na gruncie niniejszej sprawy nie wystąpiła również druga z ww. przesłanek udzielenia ulgi, tj. przesłanka interesu publicznego.

Na marginesie zauważyć należy, iż nie można wiązać opłaty za udzielenie koncesji z ekwiwalentnością rozumianą jako płacenie za koncesję, z której można korzystać od dnia x do dnia y (tj. przez cały okres jej obowiązywania), gdyż wiąże się ona poprzez dostęp do rynku reglamentowanego z korzyścią polegającą na uprzywilejowaniu wobec innych podmiotów poprzez uzyskanie pozycji umożliwiającej osiąganie zysków na tym rynku (wyrok WSA w Warszawie z dnia 1 października 2014 r., sygn. akt VI SA/Wa 389/14).

Ponadto sam ustawodawca przesądził, iż samo uchylenie koncesji nie może być samodzielną przesłanką do umorzenia pozostałych do zapłacenia opłat, gdyż w przeciwnym wypadku inaczej sformułowałby wskazany już wcześniej art. 40 ust. 12 u.r.t., zgodnie z którym w przypadku uchylenia albo cofnięcia koncesji całość opłaty, o której mowa w ust. 1, w zakresie w jakim nie została uiszczona, staje się wymagalna i jest uiszczana w terminie 60 dni od dnia doręczenia decyzji o uchyleniu albo cofnięciu koncesji.

W dniu 26 lutego 2025 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 74/2025, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do odmowy umorzenia opłaty wskazanej w decyzji Przewodniczącego KRRiT z dnia 17 grudnia 2024 r., Nr DR-171/2024-4/788, w przedmiocie uchylenia w części koncesji Nr 788/2020-R z dnia 1 lipca 2020 r., udzielonej spółce LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „KONIN FM” (w kwocie 15.841,80 zł).

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w zw. z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 i 1685), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Przewodniczący KRRiT

Maciej Świrski

*/dokument podpisany elektronicznie/*

Otrzymują:

1. **LOCTRA Sp. z o.o.**, ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa;
2. aa.