



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

*Maciej Świrski*

Warszawa, dnia 13 grudnia 2022 r.

DR.4110.33.7.2022

**Eurozet Radio Sp. z o.o.**

ul. Żurawia 8

00-503 Warszawa

## **D E C Y Z J A Nr DR - 252/2022**

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722) oraz z art. 104, art. 105 § 1 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) w związku z wnioskiem z dnia 29 września 2022 r. (sygn. DR.4110.33.2022) spółki **Eurozet Radio Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 239 (18)/2022 z dnia 21 listopada 2022 r.

postanawia się

umorzyć postępowanie prowadzone na podstawie wniosku z dnia 29 września 2022 r. spółki Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o zmianę (rozszerzenie) koncesji Nr 274/K/2016-R na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio ZET” polegającą na przyznaniu prawa do rozpowszechniania programu w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w ogólnokrajowym multipleksie DAB+ (MUX R1).

### **U z a s a d n i e n i e**

W pkt. I Ogłoszenia Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 9 lutego 2022 r. o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego (M.P. poz. 265) wskazano, iż Ogłoszenie stanowiło podstawę do składania wniosków o dokonanie, w trybie art. 155 k.p.a., zmiany 3 koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego o charakterze uniwersalnym bądź wyspecjalizowanym społeczno-religijnym, rozpowszechnianego w sposób analogowy rozsiewczy naziemny, docierającego do co najmniej 30 mln mieszkańców Polski. Zmiana będzie polegała na rozszerzeniu koncesji, na okres do wygaśnięcia zmienianej koncesji, o prawo do rozpowszechniania w multipleksie programu radiowego.

W pkt. II.1. Ogłoszenia wskazano, że programy będą rozpowszechniane w multipleksie cyfrowym DAB+ o zasięgu ogólnokrajowym z wykorzystaniem częstotliwości z zakresu 174–230 MHz, nazwa (oznaczenie multipleksu): MUX R1.

Zgodnie z pkt. VII Ogłoszenia wnioski mogły być składane w ciągu 45 dni od dnia opublikowania ogłoszenia. Ogłoszenie zostało opublikowane w Monitorze Polskim 18 lutego 2022 r., pod poz. 265. Termin do składania wniosków upływał zatem w dniu 4 kwietnia 2022 r.

Lista wnioskodawców uczestniczących w postępowaniu została opublikowana w dniu 14 kwietnia 2022 r. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Biura KRRiT oraz zamieszczenie na oficjalnej stronie internetowej: [www.krrit.gov.pl](http://www.krrit.gov.pl). Przewodniczący KRRiT stwierdził, że w związku z Ogłoszeniem wnioski o dokonanie zmiany (rozszerzenie) koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego o charakterze uniwersalnym bądź wyspecjalizowanym społeczno-religijnym w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w ogólnokrajowym multipleksie cyfrowym DAB+ (MUX R1), złożyły następujące podmioty:

- Radio Muzyka Fakty Grupa RMF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Krakowie – program pod nazwą „RMF FM”, sygn. DR.4110.20.2022 oraz
- Prowincja Warszawska Zgromadzenia Najświętszego Odkupiciela (Redemptoryści) z siedzibą w Warszawie – program pod nazwą „Radio Maryja”, sygn. DR.4110.21.2022.

Ze względu na fakt, że liczba złożonych wniosków jest mniejsza niż wskazana w Ogłoszeniu liczba zmienianych (rozszerzanych) koncesji, postępowania będą prowadzone odrębnie dla każdego wniosku (zgodnie z art. 34 ust. 2 zdanie drugie ustawy *a contrario*).

Następnie postanowieniem Nr DR-234/2022 z dnia 14 września 2022 r. Przewodniczący KRRiT zawiesił z urzędu postępowanie w sprawie wniosku spółki Radio Muzyka Fakty Grupa RMF Spółka z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie (DR.4110.20.2022) do dnia ogłoszenia przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej konkursu w przedmiocie rezerwacji częstotliwości wchodzących w skład ogólnopolskiego multipleksu radiowego MUX R1.

Postanowieniem Nr DR-235/2022 z dnia 14 września 2022 r. Przewodniczący KRRiT postanowił zawiesić z urzędu postępowanie w sprawie wniosku Prowincji Warszawskiej Zgromadzenia Najświętszego Odkupiciela (Redemptoryści) z siedzibą w Warszawie (DR.4110.21.2022) do dnia ogłoszenia przez Prezesa UKE konkursu w przedmiocie rezerwacji częstotliwości wchodzących w skład ogólnopolskiego multipleksu radiowego MUX R1.

Wnioskiem z dnia 29 września 2022 r. (data wpływu do Biura KRRiT) spółka Eurozet Radio Sp. z o.o. złożyła wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o zmianę (rozszerzenie) koncesji Nr 274/K/2016-R na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio ZET”, polegającą na przyznaniu prawa do rozpowszechniania programu w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w ogólnokrajowym multipleksie DAB+ (MUX R1), w związku z pkt. I ww. Ogłoszenia Przewodniczącego KRRiT z dnia 9 lutego 2022 r. o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego (M.P. poz. 265).

Do wniosku o przywrócenie terminu został załączony wniosek o zmianę (rozszerzenie) koncesji Nr 274/K/2016-R.

Z treści wniosku spółki wynika, że jego złożenie jest następstwem opublikowania 22 września 2022 r. na stronie internetowej KRRiT stanowiska KRRiT z dnia 13 września 2022 r. w sprawie rezygnacji z rozpowszechniania programów radiowych w paśmie FM i wyznaczenia terminu wyłączenia radiowej emisji analogowej. W stanowisku tym wskazano m.in., że KRRiT uznaje za zasadne pilne podjęcie działań zmierzających do wyłączenia emisji analogowej FM w terminie do 31 grudnia 2026 r., jednak nie później niż do 31 grudnia 2030 r.

Spółka w uzasadnieniu swojego wniosku wskazała m.in.: *Wobec zmiany sytuacji faktycznej i prawnej, w szczególności dowiedzeniu się przez Spółkę o planach wyłączenia emisji analogowej nawet jeszcze w trakcie obowiązywania obecnej koncesji dla Radia Zet, złożenie wniosku o zmianę koncesji stało się konieczne z uwagi zarówno na interes społeczny - dobro słuchaczy Radia Zet jak i ze względu na dobro Spółki. (...) Spółka nie złożyła wniosku o zmianę koncesji, działając w zaufaniu do KRRiT i pozostając w usprawiedliwionym przekonaniu, że dbałość o jej interesy oraz interesy słuchaczy nie wymaga takiej czynności w sytuacji, w której organ koncesyjny ogłasza jedynie możliwość rozszerzenia koncesji o DAB+ bez wskazania zamiaru wyłączenia emisji analogowej. (...) Po opublikowaniu Stanowiska okazało się, że Spółka znajduje się w swoistej „pułapce prawnej” przygotowanej przez KRRiT, gdyż minął termin wyznaczony przez Przewodniczącego KRRiT na składanie wniosków w związku z Ogłoszeniem, a jednocześnie organ zapowiedział plany rychłego wyłączenia sygnału analogowego, tj. nawet jeszcze w trakcie obowiązywania obecnej koncesji dla Radia Zet. Innymi słowy, gdyby kolejność działań organu była odwrotna tj. najpierw opublikowano Stanowisko informujące o wyłączeniu transmisji analogowej, a dopiero potem Ogłoszenie o możliwości rozszerzenia koncesji na nadawanie w technologii cyfrowej, Spółka złożyłaby wniosek w terminie wskazanym w Ogłoszeniu. (...) Wobec powyższego nie powinno być wątpliwości co do faktu, że uchybienie terminowi złożenia wniosku nie było przez Spółkę w żaden sposób zawinione. Jednocześnie z niniejszym pismem Spółka składa wniosek, dopełniając tym samym warunku, o którym mowa w art. 58 § 2 k.p.a. Za dzień ustania przyczyny uchybienia terminowi uznać należy publikację Stanowiska, bowiem to z niego Spółka dowiedziała się o planowanym wyłączeniu możliwości*

*nadawania analogowego przed upływem terminu obowiązywania przyznanej jej koncesji dla Radia Zet. Niniejszy wniosek jest zatem składany w ustawowym terminie.*

W tym miejscu należy wskazać, co następuje.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji Przewodniczący KRRiT, po zasięgnięciu opinii Prezesa UKE w zakresie określonym w ust. 1a pkt 3, ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” informacje o możliwościach uzyskania koncesji na rozpowszechnianie w sposób rozsiewczy naziemny programu radiowego lub telewizyjnego oraz ustala termin, nie krótszy niż 45 dni od dnia ogłoszenia, do składania wniosków o udzielenie koncesji.

Z dyspozycji art. 34 ust. 1 ustawy wynika wprost termin do składania wniosków o udzielenie koncesji, który nie może być krótszy niż 45 dni.

Instytucja przywrócenia terminu przewidziana w art. 58 i nast. k.p.a. ma zastosowanie do terminów procesowych. Organ stoi na stanowisku, że termin do złożenia wniosku o udzielenie (lub zmianę) koncesji, przewidziany w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy, ma charakter materialny i nie ma do niego zastosowania instytucja przywrócenia terminu (także przepisy ustawy o radiofonii i telewizji, jako przepisy szczególne, nie przewidują przywrócenia tego terminu).

Jak wskazuje się w doktrynie: *W (...) ogłoszeniu musi zostać ustalony termin składania wniosków o udzielenie koncesji. Termin ten nie może być krótszy niż 45 dni. Istotne jest bowiem, aby podmioty, które chcą rozpowszechnić swój program mogły zebrać, sporządzić i przedstawić stosowne dokumenty. Czas ten nie może być więc zbyt krótki. Termin ten jest terminem materialnym. „Terminem materialnym jest okres, w którym może nastąpić ukształtowanie praw lub obowiązków jednostki w ramach administracyjnoprawnego stosunku materialnego” (B. Adamiak, Glosa do wyroku NSA z 26 sierpnia 1999 r., V SA 708/99, LexisNexis nr 346123, OSP 2000, z. 9, poz. 134). Jednak termin określony w art. 34 ust. 1 u.r.t. ma także elementy terminu procesowego. Należy bowiem zwrócić uwagę, że ustawodawca niejako określił jedynie termin minimalny. Z kolei Przewodniczący Krajowej Rady ma możliwość określenia dłuższego terminu do składania wniosków. Jednak o materialnym jego charakterze świadczą konsekwencje jego uchybienia. „Uchybienie terminu materialnego wywołuje skutek prawny wygaśnięcia praw lub obowiązków o charakterze materialnoprawnym. W takim przypadku stosunek materialnoprawny nie może być nawiązany, nie ma zatem przedmiotu postępowania administracyjnego, postępowanie nie może być wszczęte, a wszczęte jako bezprzedmiotowe podlega umorzeniu” (B. Adamiak, Glosa do wyroku NSA z 26 sierpnia 1999 r...).* Po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu nie można już składać wniosków koncesyjnych. Jest to więc termin materialny, który nie podlega przywróceniu.

*Taki sens tego terminu określonego w art. 34 ust. 1 u.r.t. wynika z charakteru samego postępowania koncesyjnego. Postępowanie takie toczy się przy udziale zazwyczaj większej ilości uczestników, a wszystkie wnioski są rozstrzygane w jednym postępowaniu. Gdyby przyjąć możliwość przywracania terminu, trudno byłoby to postępowanie zakończyć. Z tego względu § 17 rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z 4 stycznia 2007 r. w sprawie zawartości wniosku o udzielenie koncesji oraz szczegółowego trybu postępowania w sprawach udzielania i cofania koncesji na rozpowszechnianie i rozprowadzanie programów radiofonicznych i telewizyjnych (Dz. U. Nr 5, poz. 41 ze zm.) przewiduje, że taki wniosek złożony po terminie pozostawia się bez rozpoznania. Termin określony przez Przewodniczącego ma charakter motywujący dla potencjalnych uczestników postępowania.*

Jak wyżej wskazano i jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie terminem materialnym jest okres, w którym nastąpić może ukształtowanie praw i obowiązków jednostki w ramach publicznoprawnego stosunku materialnoprawnego. Terminem procesowym jest z kolei okres do dokonania czynności procesowej przez podmioty postępowania lub uczestników postępowania. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 12 stycznia 2011 r., sygn. akt II FSK 1648/09: *Z uwagi na możliwość zawierania w określonych ustawach zarówno norm materialnych jak i procesowych, dla zakwalifikowania określonego terminu do terminu materialnego lub terminu procesowego powinien decydować tylko przedmiot regulacji, a zatem czy dotyczy terminu kształtowania praw lub obowiązków, czy dokonania czynności procesowej w toku postępowania podatkowego (por. Ordynacja Podatkowa. B. Adamiak, J. Borkowski, R. Mastalski, J. Zubrzycki; Komentarz 2010, UNIMEX, str. 96, także wyrok NSA z dnia 23 listopada 2012 r., sygn. akt II FSK 748/11). W wyroku z dnia 12 września 2000 r., sygn. akt I SA/Ka 660/98 (Lex nr 44727) NSA podkreślił: „(...) Jeżeli procedura to synonim postępowania, to przepisami proceduralnymi są te i tylko te przepisy, które regulują sytuację prawną organu podatkowego oraz stron postępowania, tj. od chwili wszczęcia postępowania do jego zakończenia – w postępowaniu jurysdykcyjnym – decyzją ostateczną. Inne przepisy – a w konsekwencji i terminy z nich wynikające – mają charakter materialnoprawny (por. wyrok NSA z dnia 23 listopada 2012 r., sygn. akt II FSK 748/11).”*

Warunkiem ubiegania się o koncesję na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób rozsiewczy naziemny jest złożenie wniosku koncesyjnego – wszczynającego postępowanie w sprawie – w terminie przewidzianym w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT, wydawanym na podstawie art. 34 ustawy o radiofonii i telewizji, tj. w terminie nie krótszym niż 45 dni od dnia Ogłoszenia.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że termin na złożenie wniosku koncesyjnego określony w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy, ma charakter materialny i nie ma do niego zastosowania

instytucja przywrócenia terminu. Tym samym brak jest w ogóle podstaw do badania zaistnienia przesłanek do jego przywrócenia. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 29 kwietnia 2014 r., sygn. akt II FSK 1185/12: *Skoro termin prawa materialnego jest nieprzywracalny, to nie może być także prowadzone postępowanie, w celu zbadania istnienia okoliczności uzasadniających przywrócenie tego rodzaju terminu. Postępowanie takie jest bowiem bezprzedmiotowe, a bezprzedmiotowość postępowania w sprawie przywrócenia omawianego terminu wynika już z samej istoty wniosku złożonego przez stronę (...).*

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Na marginesie powyższych uwag należy wskazać, że na dzień dzisiejszy, w związku z dotychczasowymi Ogłoszeniami Przewodniczącego KRRiT (M.P. z 2022 r., poz. 235 i 265) dotyczącymi możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w ogólnokrajowym multipleksie cyfrowym DAB+ MUX R1 (postępowania są obecnie zawieszony), w przypadku udzielenia (rozszerzenia) koncesji wszystkim podmiotom, które złożyły wnioski w związku z ww. Ogłoszeniami, do zagospodarowania pozostaną jeszcze dwa miejsca w multipleksie ogólnopolskim DAB+ MUX R1, które Przewodniczący KRRiT będzie mógł ogłosić w „Monitorze Polskim” na podstawie art. 34 ustawy o radiofonii i telewizji.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w zw. z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 10.000 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na

obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Przewodniczący KRRiT

Maciej Świrski

*/dokument podpisany elektronicznie/*

Otrzymują:

1. Radca Prawny Agnieszka Mazur - pełnomocnik spółki Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-503), przy ul. Żurawiej 8;
2. a/a.