



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, dnia 21 grudnia 2020 r.

DR.40.15.36.2020

ATM Grupa S.A.
ul. Dwa Światy 1
Bielany Wrocławskie
55-040 Kobierzyce

DECYZJA Nr DR – 214/2020

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805) oraz art. 104, art. 105 § 1 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 345/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r.

postanawia się

umorzyć postępowanie w związku z pismem spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie modyfikacji wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. (DR.40.15.2020).

Uzasadnienie

Spółka ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich na podstawie koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. rozpowszechnia program telewizyjny w sposób rozsiewczy naziemny i satelitarny pod nazwą „ATM Rozrywka TV”. Koncesja wygasa z dniem 24 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 35a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji nadawca może złożyć wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres, nie później niż 12 miesięcy przed wygaśnięciem posiadanej koncesji. Tym samym spółka, chcąc skorzystać z dobrodziejstwa art. 35a u.r.t., powinna złożyć wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres nie później niż 24 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 26 marca 2020 r. Koncesjonariusz przesłał do KRRiT pismo o następującej treści: „Działając w imieniu i na rzecz ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, w nawiązaniu do wniosku z dnia 13.01.2020 r., niniejszym modyfikujemy nasz wniosek, aby opłata za przedłużoną koncesję była płatna w równych rocznych ratach płatnych w kolejnych latach obowiązywania koncesji (....)”.

Pismo z dnia 26 marca 2020 r. było pierwszym pismem spółki dotyczącym udzielenia koncesji na kolejny okres, żaden wniosek spółki z dnia 13 stycznia 2020 r. nie wpłynął do Biura KRRiT. Z uwagi na powyższe, Przewodniczący KRRiT pismem z dnia 27 kwietnia 2020 r. (DR.40.15.2.2020,) skierowanym do Koncesjonariusza, poinformował, iż do Biura KRRiT nie wpłynął wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres z dnia 13 stycznia 2020 r. W piśmie Przewodniczącego KRRiT z dnia 27 kwietnia 2020 r. podniesiono ponadto, iż w toku przeprowadzonego w Biurze KRRiT postępowania wyjaśniającego ustalono, że przesyłka pocztowa o numerze nadawczym 00659007734635966730, w której zdaniem spółki znajdował się ww. wniosek, została wysłana do Departamentu Monitoringu Biura KRRiT listem poleconym w dniu 14 stycznia 2020 r. Przesyłka wpłynęła do Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r. i została zarejestrowana pod numerem p-2039-2020 i zgodnie z obowiązującą procedurą poddana skanowaniu, a następnie oddana do składu chronologicznego. Przesyłka ta zawierała dwa pisma skierowane do Dyrektora Departamentu Monitoringu Biura KRRiT wraz z załącznikiem Nr 2 (łącznie trzy kartki), dotyczące audycji określonych w art. 15 ust. 1 i 3, art. 15a oraz art. 18a ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, nadanych w czwartym kwartale 2019 r. Przesyłka nie zawierała innych dokumentów. W piśmie z dnia 27 kwietnia 2020 r. wezwano ponadto spółkę do przedstawienia wiarygodnego dowodu potwierdzającego złożenie wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres.

W odpowiedzi na wezwanie w piśmie z dnia 8 maja 2020 r. Koncesjonariusz przedstawił potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię strony z pocztowej skrzynki nadawczej z dnia 14 stycznia 2020 r., a także wydruk ze stosowanego w spółce wewnętrznego systemu ewidencji korespondencji „eDokumenty”. Spółka poinformowała także o wewnętrznym dochodzeniu i oświadczeniach dwóch osób zaangażowanych, że wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r. został włożony do koperty przesyłki poleconej, nadanej pod numerem 00659007734635966730. Spółka poinformowała, że nie odnotowała naruszenia wewnętrznych procesów obiegu dokumentów i zasad nadawania korespondencji pocztowej.

W kolejnym piśmie z dnia 16 czerwca 2020 r. Koncesjonariusz wyraził „głęboki niepokój z powodu dotychczasowego braku odpowiedzi na wniosek Spółki z dnia 13.01.2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres dziesięciu lat dla programu ATM Rozrywka TV, zmieniony pismem z dnia 26.03.2020 r. w sprawie rozłożenia na raty opłaty za koncesję.” W załączeniu spółka przesłała kopie obu wniosków.

Z uwagi na treść pisma z dnia 16 czerwca 2020 r. Przewodniczący KRRiT potraktował je jako ponaglenie, rozpatrzył je w trybie art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. udzielił odpowiedzi na ponaglenie. Przewodniczący KRRiT wskazał, z nawiązaniem do wcześniejszej korespondencji, że do Biura KRRiT nie wpłynął wniosek spółki z dnia 13 stycznia 2020 r. Spółka kwestionując twierdzenia Organu, nie przedstawiła wiarygodnego dowodu, że taki wniosek złożyła. Podkreślono przy tym, iż zgodnie z poglądem przyjętym w orzecznictwie – to na nadawcy przesyłki ciąży obowiązek wykazania jej zawartości. Wskazano, że Przewodniczący KRRiT nie pozostaje w zwłoce z rozpatrzeniem wniosku spółki, skoro taki wniosek do Biura KRRiT nie wpłynął, co potwierdza postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w Biurze KRRiT. Spółka nie przedstawiła przy tym dowodów przeciwnych.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2020 r. spółka ATM Grupa S.A., reprezentowana przez pełnomocnika r. pr. Aleksandrę Auleytner, złożyła kolejne ponaglenie, wnosząc o niezwłoczne załatwienie sprawy, zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności, podjęcie środków zapobiegających bezczynności w przyszłości oraz stwierdzenie, że bezczynność organu w sprawie miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Do pisma dołączono pełnomocnictwo, analizę prawną oraz złożone przed notariuszem oświadczenia: Pani Alicji Pietraszkiewicz, Pani Anny Dobrowolskiej-Prystasz, Pana Huberta Ozimina, Pana Pawła Tobiasza, Pana Przemysława Kmiotka. W piśmie wskazano m.in., iż „KRRiT procedowała w oparciu o postępowanie dowodowe, które nie sposób uznać za pozwalające na przyjęcie tak jednoznacznych wniosków, jak uczyniła to w piśmie z dnia 30 czerwca 2020 r.” oraz że „nie można zgodzić się z reprezentowanym przez ten organ poglądem, że całość obowiązków dowodowych spoczywała wyłącznie po stronie ATM Grupa, jako nadawcy pisma, zaś działanie tego organu powinno być ograniczać się do ich oceny”.

W odpowiedzi pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r. Przewodniczący KRRiT poinformował spółkę, że pismem z dnia 30 czerwca 2020 r. udzielił już odpowiedzi na ponaglenie. „Z uwagi zatem na fakt, iż pismo z dnia 3 sierpnia 2020 r. jest kolejnym ponagleniem w przedmiotowej sprawie, nie ma możliwości rozpatrzenia go w trybie art. 37 k.p.a. W sytuacji, gdy zdaniem spółki pomimo złożenia ponaglenia, organ właściwy do załatwienia sprawy nadal pozostaje w bezczynności, wobec wyczerpania środków zaskarżenia w postępowaniu administracyjnym, spółka winna wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na bezczynność organu”. Przewodniczący KRRiT podniósł ponownie, że w toku przeprowadzonego w Biurze KRRiT szczegółowego postępowania wyjaśniającego ustalono, iż wniosek spółki datowany na 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres nie wpłynął do Biura KRRiT, a co za tym idzie Przewodniczący KRRiT nie pozostaje bezczynny w jego procedowaniu. Przewodniczący KRRiT dokonał wnikliwej oceny zebranego materiału dowodowego, poprzedzonej czynnościami wyjaśniającymi w Biurze KRRiT jak i wyjaśnieniami złożonymi przez

spółkę. Wydruk z systemu ewidencji korespondencji, w którym opisana jest zawartość przesyłki 00659007734635966730, jest wewnętrznym dokumentem spółki, niepotwierdzającym jej rzeczywistej zawartości. Podobnie dowód nadania przesyłki (pocztowa skrzynka nadawcza z dnia 14 stycznia 2020 r.), który stanowi o nadaniu przesyłki, nie zaś jej zawartości. Pomimo wskazywanych przez spółkę czynności wewnętrznych ukierunkowanych na złożenie przedmiotowego wniosku, w świetle ustaleń poczynionych w Biurze KRRiT wniosków o udzielenie koncesji na kolejny okres nie znajdował się w przesyłce oznaczonej numerem R 00659007734635966730, która wpłynęła do Kancelarii Ogólnej Biura KRRiT w dniu 17 stycznia 2020 r.

W dniu 8 września 2020 r. pełnomocnik spółki zapoznała się w siedzibie Biura KRRiT z aktami sprawy.

Pismem z dnia 15 września 2020 r. pełnomocnik spółki złożyła wniosek o rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy (do przedmiotowego pisma z dnia 15 września 2020 r. załączono wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres oraz kopię tożsamego wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r.). Podniesiono, iż wniosek ten został złożony „Mając na względzie, z jednej strony okoliczności niniejszej sprawy, z których wynika, że Wniosek nadany został prawidłowo, zaś z drugiej strony, mając na względzie, że w aktach sprawy brak jest oryginału Wniosku, co sugeruje, że Wniosek ten został najprawdopodobniej zgubiony w biurze KRRiT po jego doręczeniu (...)”. W piśmie z dnia 15 września 2020 r. został również złożony wniosek ewentualny – „(...) gdyby uznać z daleko posuniętej ostrożności, że wniosek po jego prawidłowym nadaniu przez ATM Grupa nie został doręczony KRRiT (...)” - o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o przedłużenie koncesji na kolejny okres. Zdaniem spółki „Termin na złożenie powyższej prośby liczony jest od dnia zapoznania się z aktami Sprawy po ich udostępnieniu ATM Grupa, tj. od dnia 8 września 2020 r.” Spółka załączyła także memorandum prawne z dnia 24 sierpnia 2020 r.

Postanowieniem Nr DR-191/2020 z dnia 30 października 2020 r. Przewodniczący KRRiT odmówił wszczęcia postępowania na podstawie wniosku z dnia 15 września 2020 r. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r.

W wyniku rozpatrzenia wniosku spółki z dnia 6 listopada 2020 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem postanowienia Nr DR-191/2020 Przewodniczący KRRiT postanowieniem Nr DR-197/2020 z dnia 30 listopada 2020 r. utrzymał w mocy postanowienie Nr DR-191/2020 odmawiające wszczęcia postępowania na podstawie wniosku z dnia 15 września 2020 r. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. Przewodniczący KRRiT wskazał również, że w przedmiocie wniosku spółki z dnia 13 stycznia 2020 r. wypowiedział

się w odpowiedzi na ponaglenie z dnia 30 czerwca 2020 r. i 27 sierpnia 2020 r. (DR.40.15.2020).

Pismem z dnia 12 listopada 2020 r. pełnomocnik spółki złożyła wniosek dowodowy, w którym wniosła, na zasadzie art. 78 § 1 k.p.a. o przeprowadzenie z zachowaniem art. 79 § 1 i 2 k.p.a., dowodu z: 1) wymienionych we wniosku dokumentów, 2) z oględzin, 3) z zeznań wskazanych w piśmie świadków; 4) z zeznań stron (członków zarządu spółki ATM Grupa S.A.); 5) z pisemnej opinii biegłego z zakresu informatyki.

Pismem z dnia 12 listopada 2020 r. pełnomocnik spółki złożyła także wniosek o: 1) odtworzenie zaginionych akt w części, tj. w zakresie wniosku ATM Grupa S.A. z dnia 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres po wygaśnięciu koncesji nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. dla programu ATM Rozrywka TV, akt sprawy zarejestrowanej za sygnaturą DR.40.15.20; 2) kontynuowanie (podjęcie) po odtworzeniu ww. wniosku postępowania wywołanego tym wnioskiem oraz jego uwzględnienie w kształcie nadanym temu wnioskowi pismem ATM Grupa z dnia 26 marca 2020 r.; 3) przeprowadzenie – w celu odtworzenia zaginionych w części obejmującej wniosek z dnia 13 stycznia 2020 r. akt sprawy zarejestrowanej pod sygnaturą DR.40.15.2020 – postępowania wyjaśniającego, w tym dowodowego w zakresie opisanym szczegółowo w części III uzasadnienia tego wniosku; 4) niezwłoczne przystąpienie do realizacji wniosku, w tym podjęcie wszystkich objętych tym wnioskiem czynności.

Postanowieniem Nr DR- 212/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. Przewodniczący KRRiT odmówił przeprowadzenia dowodów w związku z pismem z dnia 12 listopada 2020 r. spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich (DR.40.15.25.2020).

Postanowieniem Nr DR- 213/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. Przewodniczący KRRiT odmówił odtworzenia zaginionych w części akt sprawy w związku z pismem z dnia 12 listopada 2020 r. spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich (DR.40.15.26.2020) tj. w zakresie wniosku spółki ATM Grupa S.A. z dnia 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 czerwca 2020 r., sygn. akt I GSK 81/20: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego nastąpi wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Chodzi więc o sytuację, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania, która może być załatwiona decyzją.” W wyroku z dnia 14 grudnia 2017 r. (sygn. akt: VIII SA/Wa

593/17) WSA w Warszawie wskazał, że „Przyczyny, dla których sprawa będąca przedmiotem postępowania administracyjnego utraciła charakter sprawy administracyjnej lub nie miała takiego charakteru jeszcze przed wszczęciem postępowania, mogą być różnorodnej natury. Przyczyny te można podzielić na podmiotowe i przedmiotowe. Bezprzedmiotowym może być zatem postępowanie zarówno z powodu braku przedmiotu faktycznego do rozpatrzenia sprawy, jak również z powodu braku podstawy prawnej do wydania decyzji w zakresie żądania wnioskodawcy.”

Biorąc pod uwagę, że brak jest wniosku spółki ATM Grupa S.A. z dnia 13 stycznia 2020 r. (pisma inicjującego postępowanie) należało umorzyć postępowanie w związku z pismem spółki ATM Grupa S.A. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie modyfikacji wniosku z dnia 13 stycznia 2020 r. o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 468/2011-T z dnia 25 lutego 2011 r. (DR.40.15.2020).

Wobec powyższego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w zw. z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do

złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Witold Kołodziejski
Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. Pełnomocnik spółki ATM Grupa S.A. - r. pr. Aleksandra Auleytner, Domański Zakrzewski Palinka sp.k., 00-124 Warszawa, Rondo ONZ 1, XXI p.;
2. a/a.