



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

DR.412.9.3.2016

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2016 r.

MAZOWSZE FM Sp. z o.o.
ul. Jubilerska 10
04-190 Warszawa

DECYZJA Nr DR-198/2016

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2016 r., poz. 639 z późn. zm.) oraz art. 104, art. 107, art. 155 i art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24 czerwca 2016 r. (sygn. Nr DR.412.9.2016) spółki MAZOWSZE FM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr DR-147/2016 z dnia 31 maja 2016 r. oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 215/2016 z dnia 26 lipca 2016 r.

postanawia się

1. Uchylić decyzję Przewodniczącego KRRiT Nr DR-147/2016 z dnia 31 maja 2016 r. w całości.
2. Dokonać zmiany pkt. I w koncesji Nr 433/2010-R z dnia 8 marca 2010 r., udzielonej spółce MAZOWSZE FM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „MAZOWSZE”, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„I. Udzielić spółce **MAZOWSZE FM Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie – zwanej dalej „Koncesjonariuszem”, koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „**VOX FM Radom**”, przeznaczonego do powszechnego odbioru – zwanego dalej „programem”. Program będzie oznaczany na antenie przez jego nazwę zapisaną w koncesji.”

Uzasadnienie

Witold Wójcik zamieszkały w Nowym Mieście nad Pilicą uzyskał w dniu 8 marca 2010 r. koncesję Nr 433/2010-R na rozpowszechnianie programu radiowego pod

nazwą „MAZOWSZE” ze stacji nadawczej zlokalizowanej w Grójcu w województwie mazowieckim.

Decyzją Nr DR-359/2014-2/433 z dnia 28 listopada 2014 r. przedmiotowa koncesja została rozszerzona o prawo do rozpowszechniania programu radiowego ze stacji nadawczej zlokalizowanej w Radomiu w województwie mazowieckim.

W dniu 6 lipca 2015 r. na wniosek Witolda Wójcika Przewodniczący KRRiT wydał decyzję Nr DR-142/2015, w której postanowił wyrazić zgodę na przeniesienie uprawnień Witolda Wójcika, wynikających z koncesji Nr 433/2010-R z dnia 8 marca 2010 r., na spółkę MAZOWSZE FM Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Mieście nad Pilicą. Decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr 160/2015-4/433 z dnia 29 lipca 2015 r. spółka MAZOWSZE FM Sp. z o.o. została wpisana do koncesji jako podmiot uprawniony do jej wykonywania.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2015 r. spółka MAZOWSZE FM Sp. z o.o. wystąpiła z wnioskiem o dokonanie zmiany pkt. I ww. koncesji, polegającej na zmianie nazwy programu z „MAZOWSZE” na „VOX FM Radom”. Wnioskodawca w uzasadnieniu wniosku poinformował, iż w związku ze zmianą w strukturze właścicielskiej spółki MAZOWSZE FM Sp. z o.o., polegającą na nabyciu 100 % jej udziałów przez spółkę TIME S.A., została podjęta decyzja o zmianie nazwy programu radiowego na „VOX FM Radom”. Do wniosku zostało załączone m.in. oświadczenie z dnia 25 sierpnia 2015 r. o udzieleniu przez spółkę Nadawca Sp. z o.o. – jako właściciela znaku towarowego słowno-graficznego „VOX FM” – zgody spółce MAZOWSZE FM Sp. z o.o. na jego używanie. Jednocześnie Wnioskodawca zadeklarował, że zmiana nazwy programu radiowego nie wpłynie na realizację warunków programowych zawartych w koncesji.

Decyzją Nr 147/2016 z dnia 31 maja 2016 r. Przewodniczący KRRiT postanowił odmówić dokonania ww. zmiany pkt. I w koncesji Nr 433/2010-R z dnia 8 marca 2010 r. tj. zmiany nazwy programu z „MAZOWSZE” na „VOX FM Radom”. W uzasadnieniu decyzji odmownej Organ stwierdził m.in., że zmiana nazwy programu spowoduje odejście od dotychczasowej koncepcji programowej, polegającej na stworzeniu lokalnej rozgłośni radiowej, prezentującej zgodnie z interesem odbiorców treści dotyczące południowego Mazowsza. Organ podkreślił przy tym, że taka koncepcja programowa przesądziła o udzieleniu Wnioskodawcy koncesji Nr 433/2010-R w Grójcu i późniejsze rozszerzenie jej zasięgu o Radom. Organ zwrócił uwagę, że rezygnacja z użycia w nazwie słowa „Mazowsze” odcina program od deklaracji Koncesjonariusza stworzenia radia regionalnego, oferującego program oryginalny, niesprofilowany, niedostępny w innych stacjach radiowych, skoncentrowany zarówno na problemach regionu i tematyce lokalnej Radomia, Grójca i okolic. Ponadto Organ zauważył, że proponowana nazwa „VOX FM Radom” nawiązuje do działających na rynku stacji o nazwach „107,4 VOX FM” (program o charakterze wyspecjalizowanym muzycznym z tematyką lokalną), „VOX FM” (program o charakterze uniwersalnym ponadregionalny), a zatem

użycie w nazwie programu słowa „VOX” nakierowuje oczekiwania radiosłuchacza na program o charakterze wyspecjalizowanym muzycznym lub też uniwersalnym ponadregionalnym, a nie uniwersalny realizujący tematykę lokalną. Z uwagi na powyższe wnioskowana zmiana stała, w ocenie Organu, w sprzeczności z interesem społecznym, rozumianym jako interes odbiorcy programu radiowego do dostępu do różnorodnej i wartościowej oferty programowej prezentowanej na danym rynku lokalnym. Uwzględniając przewagę interesu społecznego odbiorców nad interesem strony Organ uznał, iż przedmiotowa zmiana nie mogła zostać dokonana.

Pismem z dnia 24 czerwca 2016 r. (data wpływu do Biura KRRiT – 29 czerwca 2016 r.) spółka MAZOWSZE FM sp. z o.o. („spółka”, „skarżąca”) wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Nr DR-147/2016 z dnia 31 maja 2016 r.

Wniosek został złożony w terminie i podpisany przez pełnomocnika należycie umocowanego.

Skarżąca zarzuciła ww. decyzji:

1) naruszenie przepisów postępowania tj. art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego („k.p.a.”) w zw. z art. 7 i 77 k.p.a. – poprzez wydanie decyzji z przekroczeniem zasad uznania administracyjnego, w szczególności bez przeprowadzenia należytych ustaleń w zakresie przesłanek ustawowych statuowanych w art. 155 k.p.a., w tym w zakresie występującego w sprawie słusznego interesu strony i interesu społecznego, co skutkowało brakiem ustalenia relacji zachodzących pomiędzy tymi dobrami i przyjęciem istnienia i wyższości interesu społecznego uzasadniającego odmowę wydania decyzji zgodnie z wnioskiem, pomimo iż nie został on w sposób należyty określony,

2) podjęcie decyzji w oparciu o przesłanki nie wskazane przez stronę i wykraczające poza zakres wniosku – naruszenie art. 155 k.p.a. w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. i art. 8 k.p.a. oraz art. 63 § 2 k.p.a., w szczególności poprzez bezpodstawne przyjęcie, że strona wnosząc o zmianę nazwy programu wnosi również faktycznie o zmianę programu i że zmiana nazwy programu spowoduje zmianę programu,

3) naruszenie przepisów postępowania tj. art. 155 k.p.a. w zw. z art. 8, 7 i 11 k.p.a. – poprzez nieuzasadnione odstępianie w trakcie prowadzonego postępowania od dotychczasowej i nadal stosowanej polityki KRRiT w odniesieniu do dokonywania wnioskowanej przez koncesjonariusza zmiany w zakresie nazwy rozpowszechnianego programu radiowego, w tym naruszenie zasady równego traktowania, przejawiające się wydaniem w zbliżonym stanie faktycznym i przy tym samym stanie prawnym decyzji pozytywnych dla innych koncesjonariuszy.

Skarżąca wniosła o uchylenie ww. decyzji Przewodniczącego KRRiT w całości i wyrażenie zgody na zmianę nazwy programu z „MAZOWSZE” na „VOX FM Radom”.

Jednocześnie Skarżąca przedstawiła argumenty przemawiające w jej ocenie za wnioskowaną zmianą. Spółka podkreśliła m.in., że analizując sytuację na rynku mediów lokalnych doszła do przekonania, że społeczności lokalne integrują się bardziej z głównym ośrodkiem w danym regionie niż z regionem opisanym geograficznie. Z tego względu Skarżąca wybrała dominującą w regionie nazwę miejscowości, jaką jest miasto Radom, aby umieścić ją w nazwie programu i przez to zachować jednocześnie lokalny charakter zarówno nazwy jak i programu przy większej identyfikacji słuchaczy z głównym lokalnym ośrodkiem. Wskazała przy tym, że z uwagi na niedużą odległość geograficzną nazwa „Radom” odnosi się do tej samej społeczności lokalnej, która dotyczy miasta Grójec. W ocenie Skarżącej nie byłoby marketingowo wskazane i nie jest stosowane na rynku radiowym, aby w nazwie programu, którą posługuje się stacja w kontaktach handlowych, używana była długa nazwa wymieniająca więcej niż jedną miejscowość. Skarżąca wskazała ponadto, powołując się na internetową definicję regionu „Mazowsze”, że Grójec mieści się w granicach tej krainy, natomiast Radom już do niej nie należy, zatem rozszerzenie koncesji o obiekt nadawczy w Radomiu i pozostawienie nazwy programu „MAZOWSZE” może wprowadzać w błąd zarówno słuchaczy jak i reklamodawców. Spółka argumentowała ponadto, że nazwa „VOX” w nazwie programu ma przede wszystkim umożliwić skorzystanie ze znaku towarowego „VOX”, który jest rozpoznawalny na rynku słuchaczy radiowych, przez co Skarżąca nie będzie zobowiązana do ponoszenia kosztownych nakładów na promocję, co znacznie poprawi jej sytuację finansową. Skarżąca stoi na stanowisku, iż zmiana nazwy programu nie narusza interesu społecznego i interes słuchaczy nie ucierpi na wnioskowanej zmianie, albowiem charakter programu pozostanie niezmienny, nie zmieni się także jego zasięg i lokalizacja.

KRRiT stwierdziła, co następuje.

Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa oraz w orzecznictwie, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (tak: Adamiak/Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 3, Warszawa 2001 r., art. 138 Nb 1, oraz wyrok NSA z dnia 9 października 1992 r., sygn. akt V SA 137/92). Organ administracji publicznej jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, a w razie konieczności, do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego (art. 136 k.p.a.), co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji.

Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem – sposobem załatwienia sprawy – przewidzianym w art. 138 § 1 k.p.a. Zgodnie z art. 138 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy KRRiT postanowiła – z poniżej opisanych powodów – w oparciu o przepis art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i wyrażeniu zgody na zmianę nazwy programu radiowego z „MAZOWSZE” na „VOX FM Radom”, zgodnie z wnioskiem Koncesjonariusza.

Zgodnie z art. 155 k.p.a. organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić wydaną przez siebie decyzję ostateczną, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: strona wyraziła zgodę na zmianę lub uchylenie decyzji, przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie lub uchyleniu takiej decyzji oraz za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

Z wykładni gramatycznej przepisu art. 155 k.p.a. wynika, że organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję ostateczną, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: a) strona wyraziła zgodę na zmianę lub uchylenie decyzji, b) przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie lub uchyleniu takiej decyzji, c) za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony (por. M. Jaśkowska, A. Wróbel „Komentarz aktualizowany do art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego” LEX/el. 2014).

Decyzje wydawane na podstawie art. 155 k.p.a. mają charakter uznaniowy.

NSA w Warszawie w wyroku z dnia 23 stycznia 2003 r., sygn. akt III SA 1195/01, podkreślił, że: „Zawarta w art. 155 k.p.a. przesłanka interesu społecznego lub słusznego interesu strony powinna podlegać ocenie według wynikającej z art. 7 k.p.a. zasady uwzględnienia z urzędu interesu społecznego oraz słusznego interesu strony. Oznacza to, że organ uprawniony przez przepisy prawa do rozstrzygnięcia sprawy powinien ją załatwić zgodnie ze słusznym interesem strony, jeżeli nie stoi on w kolizji z interesem społecznym”. Identyczne stanowisko zajął WSA w Warszawie w wyroku z dnia 20 kwietnia 2012 r., sygn. akt IV SA/Wa 2043/11: „Rozpoznając sprawę z wniosku strony w trybie art. 155 k.p.a., organ administracji publicznej powinien ją załatwić zgodnie ze słusznym interesem strony, jeżeli nie stoi on w sprzeczności z przepisami prawa i nie pozostaje w sprzeczności z interesem społecznym. Nie jest dopuszczalna weryfikacja decyzji tylko w oparciu o jedną przyjętą w art. 155 k.p.a. przesłankę, a mianowicie, gdy przemawia za tym słuszny interes strony. Słuszny interes strony to przy tym jedynie interes godny ochrony i taki który nie stoi w sprzeczności z prawem”. Takie samo stanowisko

zajął WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 27 lutego 2013 r., sygn. akt II SA/Wr 862/12: „Słuszny interes strony nie obejmuje każdego interesu strony (nie chodzi więc o uzyskania rozstrzygnięcia organu zgodnego jedynie z wolą strony), ale musi być to interes obiektywnie słuszny, a więc zgodny z prawem i zasadami współzycia społecznego. Zmiana decyzji ze względu na interes strony musi więc być społecznie akceptowalna i godna wsparcia ze względu na cel jaki ma osiągnąć”. Podobnie czytamy w wyroku WSA w Warszawie z dnia 19 marca 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 2642/12: „Rozpoznając sprawę z wniosku strony w trybie art. 155 k.p.a. organ powinien ją załatwić zgodnie ze słusznym interesem strony, jeżeli nie stoi on w sprzeczności z przepisami prawa i nie pozostaje w sprzeczności z interesem społecznym”.

Rozpatrując ponownie wniosek spółki o zmianę nazwy programu, z uwzględnieniem argumentacji podnoszonej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, KRRiT doszła do przekonania, że zachodzą przesłanki wskazane w art. 155 k.p.a., pozwalające na zmianę koncesji Nr 433/2010-R z dnia 8 marca 2010 r. tj. przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie koncesji i przemawia za tym słuszny interes strony, w tym zwłaszcza ekonomiczny, wyrażający się w dążeniu do osiągnięcia jak najlepszej kondycji finansowej spółki, nie pozostający zarazem w kolizji z interesem społecznym, rozumianym jako interes słuchaczy radiowego programu uniwersalnego z tematyką lokalną, wyrażający się w dostępie do różnorodnej i wartościowej oferty programowej prezentowanej na danym rynku lokalnym. KRRiT miała bowiem na uwadze także deklarację Wnioskodawcy, że zmiana nazwy programu radiowego nie wpłynie na realizację warunków programowych zawartych w koncesji. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w tym zakresie, Przewodniczący KRRiT wszczyna postępowanie wyjaśniające, które może skutkować cofnięciem koncesji. Kompetencje organu mają w powyższym zakresie charakter następczy względem stwierdzonych w postępowaniu okoliczności.

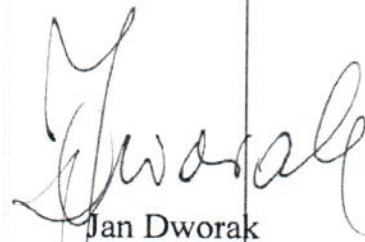
Mając na uwadze powyższe, w dniu 26 lipca 2016 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 215/2016, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do uchylenia decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-147/2016 z dnia 31 maja 2016 r. w całości oraz dokonania zmiany pkt. I w koncesji Nr 433/2010-R z dnia 8 marca 2010 r. poprzez zmianę nazwy programu z „MAZOWSZE” na „VOX FM Radom”.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r., poz. 718 i 846) stronie przysługuje prawo do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego

Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.




Jan Dworak

Otrzymują:

1. r.pr. Dariusz Grycner, Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Grycner Radca Prawny, ul. Bydgoska 2a/3, 61-127 Poznań – pełnomocnik spółki MAZOWSZE FM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
2. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
3. a/a.

