



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, dnia 8 czerwca 2022 r.

DR.414.26.11.2022

PI KWADRAT
Piekarski & Pietrzak Sp. z o.o.
ul. Kolejowa 87
88-420 Rogowo

D E C Y Z J A Nr DR-180/2022-9/651

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805 z późn. zm., dalej jako: u.r.t.), art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm. dalej jako: k.p.a.) oraz art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a i ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 60 pkt 7 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm., dalej jako: u.f.p.), po rozpatrzeniu wniosku spółki **PI KWADRAT Piekarski & Pietrzak Sp. z o.o.** z siedzibą w Rogowie z dnia 9 lutego 2022 r. (sygn. DR.414.26.2022), zmodyfikowanego pismem z dnia 23 lutego 2022 r. oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 74/2022 z dnia 5 maja 2022 r.

postanawia się:

1. Umorzyć III ratę w wysokości **2.669,80** (słownie: dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt dziewięć i 80/100) **złotych**, wynikającą z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr **DR-15/2020-4/651** z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 651/2016-R z dnia 16 czerwca 2016 r.
2. Umorzyć IV ratę w wysokości **2.669,80** (słownie: dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt dziewięć i 80/100) **złotych**, wynikającą z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr **DR-15/2020-4/651** z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 651/2016-R z dnia 16 czerwca 2016 r.

U z a s a d n i e n i e

Decyzją Nr DR-15/2020-4/651 z dnia 27 stycznia 2020 r. dokonano zmiany (rozszerzenia) koncesji Nr 651/2016-R z dnia 16 czerwca 2016 r., udzielonej spółce **PI KWADRAT Piekarski & Pietrzak Sp. z o.o.** z siedzibą w Rogowie na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Wasze Radio FM”, poprzez

przyznanie prawa do rozpowszechniania programu w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w standardzie DAB+ w multipleksie Poznań.

Zgodnie z ww. decyzją z dnia 27 stycznia 2020 r. opłata za zmianę koncesji wyniosła 16.019 (słownie szesnaście tysięcy dziewiętnaście) złotych i rozłożono ją na sześć rocznych rat (I rata – 2.670,00 zł, pozostałe zaś po 2.669,80 zł).

Wnioskiem z dnia 9 lutego 2022 r., zmodyfikowanym pismem z dnia 23 lutego 2022 r. Koncesjonariusz zwrócił się z wnioskiem o umorzenie III oraz IV raty wynikającej z ww. decyzji z dnia 27 stycznia 2020 r.

Powyższy wniosek został podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi w Spółce.

Koncesjonariusz nie wskazał podstawy prawnej swojego wniosku. Podniósł natomiast, iż *za okres od 27.01.2020 r. (data wydania decyzji) do 17.09.2021 r. (data wyłonienia operatora multipleksu) mimo chęci nadawcy programu, nie było możliwe nadawanie programu w multipleksie z przyczyn zarówno od nadawcy jak i KRRiT niezależnych. Nie został wyłoniony operator multipleksu, który zapewni środki techniczne do rozpowszechniania programu.*

W uzasadnieniu wniosku podkreślono również, iż *umorzenie dwóch rat opłaty koncesyjnej w obecnej sytuacji finansowej Spółki, która uległa pogorszeniu z powodu negatywnych konsekwencji ekonomicznych Covid-19 pozwoli wykorzystać te środki finansowe na pokrycie bieżących kosztów działalności.*

Dokonując analizy wniosku KRRiT stwierdziła, co następuje:

1. Podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia w zakresie umorzenia należności z tytułu opłaty koncesyjnej stanowi art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a u.f.p.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 u.f.p. należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Art. 64 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że właściwy organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60, które: 1) nie stanowią pomocy publicznej; 2) stanowią pomoc *de minimis* albo pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady *de minimis*; 3) stanowią pomoc publiczną: a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi, b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce, c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej,

udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b. Jednocześnie zgodnie z art. 60 pkt 7 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych: dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw.

Art. 64 ust. 2 pkt 2 u.f.p. określa więc, że właściwy organ może udzielać ulg (w spłacie zobowiązań z tytułu należności), które stanowią pomoc *de minimis*.

2. Wnioskiem z dnia 9 lutego 2022 r., zmodyfikowanym pismem z dnia 23 lutego 2022 r., Koncesjonariusz zwrócił się o umorzenie III oraz IV raty wynikających z decyzji Nr DR-15/2020-4/651 z dnia 27 stycznia 2020 r. zmieniającej koncesję Nr 651/2016-R z dnia 16 czerwca 2016 r., udzieloną spółce PI KWADRAT Piekarski & Pietrzak Sp. z o.o. z siedzibą w Rogowie na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Wasze Radio FM”, poprzez przyznanie prawa do rozpowszechniania programu w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w standardzie DAB+ w multipleksie Poznań.

Termin płatności III raty wynikającej z decyzji Nr DR-15/2020-4/651 z dnia 27 stycznia 2020 r. upłynął w dniu 31 marca 2022 r. Przedmiotowy wniosek o udzielenie ulgi wpłynął przed terminem płatności III raty, a tym samym brak było podstaw do naliczenia odsetek za zwłokę.

Z kolei termin płatności IV raty wynikającej z decyzji Nr DR-15/2020-4/651 z dnia 27 stycznia 2020 r. upłynie w dniu 31 marca 2023 r.

W tym miejscu należy wskazać, że ze względu na brak regulacji szczególnych w przepisach ustawy o radiofonii i telewizji, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Tym samym w niniejszej sprawie należy zastosować odpowiednio art. 67a § 2 Ordynacji, zgodnie z którym umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa.

W myśl ugruntowanych w nauce oraz w judykaturze dyrektyw odpowiedniego stosowania prawa, odpowiednie stosowanie przepisów oznacza bądź stosowanie odnośnych przepisów bez żadnych zmian do innego zakresu odniesienia, bądź stosowanie ich z pewnymi zmianami, bądź też niestosowanie tych przepisów do innego zakresu odniesienia (por. np. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 6 grudnia 2000 r., sygn. akt III CZP 41/00, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2001 r., sygn. akt I KZP 50/00).

Na gruncie przepisów Ordynacji możliwe jest jedynie umorzenie zaległości podatkowej, stąd też ww. § 2 art. 67a traktuje jedynie o odsetkach za zwłokę, gdyż w przypadku, gdy należność podatkowa przechodzi w zaległość podatkową, opłata prolongacyjna przechodzi w odsetki za zwłokę. Taka zamiennosc odsetek i opłaty prolongacyjnej, jak również ich praktycznie identyczna rola (zapłata za późniejszą spłatę zobowiązań) uprawnia do tego, by w przypadku umorzenia raty opłaty koncesyjnej umorzeniu podlegała także opłata prolongacyjna - analogicznie jak to ma miejsce w przypadku odsetek za zwłokę umarzanych wraz z zaległością podatkową.

Z uwagi na powyższe przyjąć należy, iż umorzenie ww. rat wynikających z decyzji Nr DR-15/2020-4/651, skutkuje umorzeniem naliczonych wraz z przedmiotowymi ratami opłat prolongacyjnych (w przypadku III raty opłata prolongacyjna wyniosła 214 zł, zaś w przypadku IV raty 321 zł).

3. Jak już wcześniej wskazano, z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o finansach publicznych wynika, iż organ może udzielić ulgi polegającej na umorzeniu należności w całości, w przypadku spełnienia następujących przesłanek: złożony został wniosek przez zobowiązanego oraz udzielenie ulgi jest uzasadnione ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym.

W orzecznictwie przyjmuje się, że przez ważny interes podatnika należy rozumieć zdarzenia losowe oraz sytuacje osobiste, rodzinne, zdrowotne czy też ekonomiczne (dotyczące majątku, dochodów, wydatków, możliwości płatniczych), które w okolicznościach konkretnego przypadku nie pozwalają na spłatę należności publicznoprawnych bez szczególnej dolegliwości dla zobowiązanego w postaci nadmiernego obciążenia finansowego bądź innych ciężkich skutków, natomiast interes publiczny należy rozumieć nie tylko jako potrzebę zapewnienia maksymalnych środków po stronie budżetu Państwa, ale też jako ograniczenie jego ewentualnych wydatków np. na zasiłki dla bezrobotnych czy pomoc społeczną (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 8 listopada 2017 r., sygn. akt I SA/Op 319/17).

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego, jak również przesłanka ważnego interesu zobowiązanego lub interesu publicznego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Z treści orzeczeń zapadłych na gruncie ustawy o zobowiązaniach podatkowych wynika, że przesłankę względów społecznych lub gospodarczych interpretowano podobnie do obecnego ujęcia interesu podatnika. Zgodnie z orzecznictwem sądowym w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworządne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych, podważy warunki

egzystencji rodziny zobowiązanego lub spowodowuje upadek przedsiębiorstwa (por. P. Majka Komentarz do art. 57 ustawy o finansach publicznych WKP, 2019).

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 r. (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 u.f.p., sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wniosek lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy.

Wydając decyzję o charakterze uznaniowym organ obowiązany jest do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa. Jednocześnie obowiązkiem składającego wniosek o udzielenie ulgi jest przedstawienie, zgodnie z prawidłowo doręczonym wezwaniem, informacji o dochodach i wydatkach, z których wynikają możliwości dokonania spłaty należności. W innym wypadku Wnioskodawca naraża się na konsekwencje związane z odmową udzielenia wnioskowanej ulgi.

4. Wnioskodawca, w związku z obowiązkiem wynikającym z art. 37a u.r.t., złożył sprawozdania finansowe m.in. za lata 2018 - 2020. Ponadto pismem z dnia 25 marca 2022 r. wniosek o udzielenie ulgi został uzupełniony o wstępny bilans i rachunek wyników za rok 2021.

Z danych tych wynika, że w analizowanym okresie, pomimo wzrostu wartości przychodów, Spółka notowała rosnące ujemne wyniki finansowe.

Wartość aktywów Spółki w 2021 r. wzrosła o 1% w stosunku do roku poprzedniego i wyniosła 249 tys. zł. W ich strukturze udział majątku trwałego wynosił 76%, a majątku obrotowego 24%.

Kapitał własny Spółki na koniec 2021 r. posiadał ujemną wartość -201 tys. zł, co oznacza, że Spółka finansowała aktywa w kapitałem obcym, głównie długoterminowym.

Wartość wskaźnika płynności, liczonego relacją aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych, z poziomu 1,18 w 2020 r. uległa obniżeniu do poziomu 0,52 w 2021 roku (optymalny poziom wskaźnika powinien zawierać się w przedziale 1,2 – 2).

Wskaźnik rotacji należności liczony w dniach wynosił w 2021 r. 11 dni i uległ skróceniu o 15 dni w stosunku do poprzedniego roku, natomiast rotacja zobowiązań handlowych w dniach wyniosła w 2021 r. 45 dni, ulegając wydłużeniu o 14 dni.

Stopa zadłużenia na koniec 2021 r. wynosiła 181% (wzrost z poziomu 150% w roku 2020), co oznacza pogłębienie wysokiego zadłużenia Spółki (74% zobowiązań stanowiły zobowiązania długoterminowe, czyli z terminem płatności powyżej 1 roku).

Wartość kapitału obrotowego netto z kwoty 11 tys. zł na koniec 2020 r. uległa obniżeniu do ujemnej kwoty -55 tys. zł.

Z powyższych danych finansowych wynika, że Spółka znajduje się w sytuacji pogłębiających się trudności związanych z płynnością finansową, a co za tym zdolnością do płacenia bieżących zobowiązań.

5. Z uwagi na fakt, iż Koncesjonariusz z przyczyn od siebie niezależnych nie miał możliwości nadawania w systemie DAB + oraz ze względu na jego sytuację finansową, KRRiT uznała, że za udzieleniem ulgi w postaci umorzenia III i IV raty wynikającej z decyzji Nr DR-15/2020-4/651 z dnia 27 stycznia 2020 r. przemawiał interes publiczny oraz ważny interes zobowiązanego.

Tym samym KRRiT uznała, że w przypadku wniosku dot. III i IV raty wynikającej z decyzji Nr DR-15/2020-4/651 z dnia 27 stycznia 2020 r. spełnione zostały przesłanki z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a u.f.p.

W dniu 5 maja 2022 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 74/2022, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do: 1) Umorzenia III raty w wysokości 2.669,80 złotych, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-15/2020-4/651 z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 651/2016-R z dnia 16 czerwca 2016 r.; 2) Umorzenia IV raty w wysokości 2.669,80 złotych, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-15/2020-4/651 z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 651/2016-R z dnia 16 czerwca 2016 r.

Umorzenie ww. rat wynikających z decyzji Nr DR-15/2020-4/651, skutkuje umorzeniem naliczonych wraz z przedmiotowymi ratami opłat prolongacyjnych (w przypadku III raty opłata prolongacyjna wyniosła 214 zł, zaś w przypadku IV raty 321 zł).

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 k.p.a., Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w związku z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 i 655, dalej jako: p.p.s.a.), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 p.p.s.a., Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w związku z art. 127 § 3 k.p.a., w trakcie terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Przewodniczący KRRiT

Witold Kołodziejski

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. **PI KWADRAT Piekarski & Pietrzak Sp. z o.o.**, ul. Kolejowa 87, 88-420 Rogowo;
2. aa