



PRZEWODNICZĄCA
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

dr Agnieszka Glapiak

DR.412.4.6.2025

Warszawa, dnia 19 grudnia 2025 r.

Kanał Zero TV Sp. z o.o.
ul. Wołoska 22A
02-675 Warszawa

D E C Y Z J A Nr DR-178/2025-1/903

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3, art. 37 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 ze zm.) oraz art. 104, art. 107 i art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 października 2025 r. (sygn. DR.412.4.2025) spółki **Kanał Zero TV Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr 903/2025-T z dnia 10 października 2025 r. oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 329/2025 z dnia 17 grudnia 2025 r.

postanawia się

uchylić **pkt. 3 decyzji** Przewodniczącego KRRiT Nr 903/2025-T z dnia 10 października 2025 r. **w części dotyczącej terminu rozpoczęcia rozpowszechniania programu i orzec** w tym zakresie, że Koncesjonariusz rozpocznie rozpowszechnianie programu „Kanał Zero TV” **nie później niż 4 miesiące od daty udzielenia koncesji.**

U Z A S A D N I E N I E

Spółka Kanał Zero TV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uzyskała w dniu 10 października 2025 r. koncesję Nr 903/2025-T na rozpowszechnianie w sposób rozsiewczy satelitarny programu telewizyjnego pod nazwą „Kanał Zero TV”.

W piśmie z dnia 28 października 2025 r. spółka Kanał Zero TV Sp. z o.o. wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem ww. decyzji poprzez dokonanie zmiany w pkt. 3 w zakresie wydłużenia terminu do rozpoczęcia rozpowszechniania programu do 4 miesięcy od daty udzielenia koncesji.

Wniosek został złożony w terminie i podpisany przez pełnomocnika upoważnionego do reprezentowania Spółki.

W uzasadnieniu wniosku Koncesjonariusz wskazał, iż zmiana terminu rozpoczęcia rozpowszechniania programu wynika z konieczności dokonania kompleksowych modyfikacji w zakresie procesów biznesowych, technologicznych oraz redakcyjnych, które muszą zostać wdrożone przed rozpoczęciem emisji programu.

Rozpatrując wniosek KRRiT stwierdziła, co następuje.

W pkt. 3 koncesji Nr 903/2025-T z dnia 10 października 2025 r. wskazano, że Koncesjonariusz rozpocznie rozpowszechnianie programu nie później niż 3 miesiące od daty udzielenia koncesji. W praktyce oznaczało to konkretną datę przypadającą na dzień 10 stycznia 2025 r.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 28 października 2025 r. został wniesiony względem decyzji pozytywnej dla Koncesjonariusza, a wskazany w niej punkt 3 odpowiadał treści jego żądania.

Jednakże dla dopuszczalności wniesienia odwołania nie ma znaczenia, czy decyzja uwzględnia żądanie, czy też odmawia uwzględnienia żądania strony. W orzecnictwie istnieje pogląd, że w świetle rozwiązań prawnych przyjętych w k.p.a. (art. 15 w zw. z art. 127 § 1 i art. 128 k.p.a.) nie ma podstaw do wykładni, iż stronie przysługuje odwołanie tylko od decyzji negatywnych, a więc nieuwzględniających w całości lub w części żądania zawartego w podaniu. Strona w postępowaniu administracyjnym broni swojego interesu prawnego i oceny, czy interes jej został w pełni zrealizowany, może dokonać tylko strona.

Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie wyłączają możliwości wniesienia odwołania od decyzji uwzględniającej w całości żądanie strony. Z tego też względu organ odwoławczy obowiązany jest ponownie merytorycznie rozpatrzyć sprawę i rozstrzygnąć ją stosownie do przepisów art. 138 k.p.a. przy uwzględnieniu ochrony prawnej, jaką zapewnia stronie odwołującej się przepis art. 139 tego kodeksu (por. wyrok NSA z 20 czerwca 1984 r., sygn. akt III SA 302/84, LEX nr 1687571; podobnie wyrok NSA z 3 lipca 1992 r., sygn. akt SA/Wr 455/92 LEX nr 10364, wyrok WSA w Łodzi z 25 września 2007 r., sygn. akt II SA/Łd 739/07, LEX nr 500306).

W ugruntowanym orzecznictwie znajduje się stanowisko, że *dopóki sprawa nie została zakończona decyzją ostateczną, strona może zmodyfikować swoje żądanie, a organ administracji państwowej ma obowiązek na nowo ocenić to żądanie w świetle przepisów prawa materialnego po wyczerpującym ustaleniu stanu faktycznego* (por. m.in. w wyroku NSA w Warszawie z dnia 24 listopada 1983 r. o sygn. akt I SA 1504/83, LEX nr 9761; wyroku WSA w Warszawie z dnia 13 grudnia 2006 r., sygn. akt II SA/Wa 1371/06, LEX nr 328637; wyroku WSA w Warszawie z dnia 16 grudnia 2021 r., sygn. akt VI SA/Wa 1863/21, LEX nr 3294800).

Określenie daty rozpoczęcia rozpowszechniania programu, zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 5 ustawy o radiofonii i telewizji stanowi część składową decyzji koncesyjnej. Wskazanie w decyzji koncesyjnej ww. daty nakłada na koncesjonariusza obowiązek rozpoczęcia działalności gospodarczej w ustalonym w koncesji terminie i prowadzenia jej w sposób ciągły. Jest to więc istotny element decyzji koncesyjnej, określający przyszłe prawa i obowiązki koncesjonariusza. Zmiana ww. terminu nie stanowi wyjścia poza granice postępowania o udzielenie koncesji prowadzonego w trybie zwykłym, ani nie wymaga składania oddzielnego wniosku.

Przepisy prawa (w tym art. 38 ust. 1 pkt 4 u.r.t.) nie stoją na przeszkodzie dokonania zmiany daty rozpoczęcia rozpowszechniania programu w trybie rozpatrywania wniosku z dnia 28 października 2025 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Nr 903/2025-T.

Zgodnie z treścią art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.

W przedmiotowej sprawie rozstrzygnięcie podjęte na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. skutkuje uchYLENIEM pkt. 3 decyzji Nr 903/2025-T w części dotyczącej terminu rozpoczęcia rozpowszechniania programu. W wyniku tego uchylenia organ ponownie rozstrzygnął kwestię terminu rozpoczęcia rozpowszechniania programu zgodnie z ze złożonym wnioskiem, tj. nie później niż 4 miesiące od daty udzielenia koncesji (co w praktyce oznacza datę przypadającą na dzień 10 lutego 2025 r.).

W związku z powyższym KRRiT w dniu 17 grudnia 2025 r. podjęła uchwałę Nr 329/2025, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do uchylenia pkt. 3 decyzji Nr 903/2025-T z dnia 10 października 2025 r. w części dotyczącej terminu rozpoczęcia rozpowszechniania programu i orzeczenia w tym zakresie, że Koncesjonariusz rozpocznie rozpowszechnianie programu „Kanał Zero TV” nie później niż 4 miesiące od daty udzielenia koncesji.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) stronie przysługuje prawo do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 10.000 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Przewodnicząca KRRiT

dr Agnieszka Glapiak

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Rafał Romaniuk – pełnomocnik spółki Kanał Zero TV Sp. z o.o., ul. Wołoska 22A, 02-675 Warszawa;
2. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
3. a/a.