



PRZEWODNICZĄCA
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

dr Agnieszka Glapiak

DR.412.2.12.2025

Warszawa, dnia 13 listopada 2025 r.

Lift Investment Sp. z o.o.

ul. gen. Jana Henryka

Dąbrowskiego 41A

42-218 Częstochowa

D E C Y Z J A Nr DR-156/2025

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 w zw. z art. 36 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 ze zm., dalej jako: u.r.t.) oraz art. 104, art. 107 i art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 i z 2025 r. poz. 769, dalej jako: k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 12 czerwca 2025 r. spółki **Lift Investment Sp. z o.o.** z siedzibą w Częstochowie (sygn. DR.412.2.2025) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr 896/2025-R z dnia 21 maja 2025 r. oraz w wykonaniu Uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 236/2025 z dnia 10 września 2025 r.

postanawia się

utrzymać w mocy decyzję Przewodniczącego KRRiT **Nr 896/2025-R** z dnia 21 maja 2025 r. w sprawie udzielenia koncesji spółce **EL RADIO Sp. z o.o.** z siedzibą w Łodzi na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „**ON Radio**” ze stacji nadawczej w Częstochowie (92,4 MHz) w województwie śląskim (wniosek Nr DR.4110.40.2024) oraz odmowy udzielenia bądź dokonania zmiany (rozszerzenia) koncesji następującym podmiotom: Leszkowi Koziółowi zamieszkałemu w Zielonce, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Leszek Koziół „LK CONSULTING” (wniosek DR.4110.2.2024), Radio ESKA S.A. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.4.2024), Nadawca Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.5.2024), ESKA ROCK S.A. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.6.2024), „International Communication” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.7.2024), Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.19.2024), „Grupa Radiowa Agory” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.24.2024) i Lift Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (wniosek DR.4110.33.2024).

Uzasadnienie

W dniu 21 maja 2025 r. Przewodniczący KRRiT wydał decyzję Nr 896/2025-R w sprawie udzielenia spółce EL RADIO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi koncesji na rozpowszechnianie w sposób rozsiewczy naziemny programu radiowego pod nazwą „ON Radio” ze stacji nadawczej zlokalizowanej w Częstochowie (92,4 MHz) w województwie śląskim. Jednocześnie ww. decyzją Organ odmówił udzielenia bądź dokonania zmiany (rozszerzenia) koncesji następującym podmiotom: Leszkowi Koziółowi zamieszkałemu w Zielonce, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Leszek Koziół „LK CONSULTING” (wniosek DR.4110.2.2024), Radio ESKA S.A. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.4.2024), Nadawca Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.5.2024), ESKA ROCK S.A. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.6.2024), „International Communication” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.7.2024), Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.19.2024), „Grupa Radiowa Agory” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.24.2024) i Lift Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (wniosek DR.4110.33.2024).

Decyzja Nr 896/2025-R została wydana w wyniku postępowania prowadzonego w związku z pkt. I Ogłoszenia Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 18 grudnia 2023 r. o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego (M.P. z 2024 r. poz. 33; dalej jako: Ogłoszenie Przewodniczącego KRRiT) oraz w wykonaniu uchwał Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (dalej jako: KRRiT) Nr 258/2024 z dnia 26 września 2024 r. i Nr 140/2025 z dnia 20 maja 2025 r.

W pouczeniu zawartym w decyzji zostało wskazane, iż zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a. w związku z art. 129 § 1 i § 2 k.p.a. stronie postępowania przysługiwało prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

W piśmie z dnia 12 czerwca 2025 r. spółka Lift Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Nr 896/2025-R oraz udzielenie jej koncesji.

Powyższy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został złożony z zachowaniem terminu oraz podpisany przez pełnomocnika uprawnionego do reprezentowania spółki Lift Investment Sp. z o.o.

Strony postępowania zostały zawiadomione na podstawie art. 131 k.p.a. o złożonym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Nr 896/2025-R oraz o możliwości wypowiedzenia się co do jego treści.

Z powyższego uprawnienia skorzystała w piśmie z dnia 15 lipca 2025 r. spółka EL RADIO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, która wniosła o utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji oraz odniosła się do zarzutów podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (o czym w dalszej części uzasadnienia).

W tym miejscu należy wskazać, iż w trybie art. 127 § 3 k.p.a. strona niezadowolona z decyzji, jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy k.p.a. dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 k.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt I SA 1543/99, LEX nr 57182, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr 81760). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję, na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 k.p.a. (wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. akt V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253).

W piśmie z dnia 12 czerwca 2025 r. spółka Lift Investment Sp. z o.o. (dalej jako: Skarżąca) zarzuciła zaskarżonej decyzji, co następuje:

- naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 7, 75, 77 § 1 i 80 k.p.a. polegające na niewzięciu pod uwagę faktów, że proponowany program pod nazwą „RADIO FON” obejmuje szerszą grupę odbiorców aniżeli program „ON Radio”; Skarżąca zakłada ewentualne utworzenie redakcji także w Kłobucku, co zdecydowanie zwiększyłoby udział elementu lokalnego w proponowanym programie; Skarżąca jako lokalny przedsiębiorca, w odróżnieniu od innych Wnioskodawców, uzyskała poparcie dla inicjatywy utworzenia rozgłośni, które zostało udzielone m.in. przez Częstochowską Spółdzielnię Mieszkaniową „Północ”, Przewodniczącego Rady Miasta Częstochowy, klub RKS Raków Częstochowa; poza tym Skarżąca istnieje już ponad 10 lat, a co za tym idzie ma ugruntowaną pozycję na lokalnym rynku, przy czym nie została stworzona wyłącznie w celu uzyskania koncesji jak spółka EL RADIO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi; ww. Spółka posiada kapitał zakładowy w kwocie 5.000,00 zł, co czyni ją zupełnie niewiarygodną (choćby w kwestii finansowania), podczas gdy kapitał Skarżącej w kwocie 200.000,00 zł gwarantuje jej pełną wiarygodność; poza tym ww. Spółka w podobnym postępowaniu także uzyskała koncesję na rozpowszechnianie programu w Łodzi, a sytuacja, w której jedna, nowo utworzona Spółka uzyskuje aż dwie koncesje nie miała miejsca w przeszłości; mało prawdopodobne jest również, aby spółka EL RADIO Sp. z o.o. utworzyła w Częstochowie redakcję;

- naruszenie przepisu postępowania, tj. art. 8 k.p.a. polegające na naruszeniu zasady równego traktowania poprzez przyznanie koncesji nowo utworzonej spółce EL RADIO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, co może naruszać zaufanie uczestników postępowania do władzy publicznej.

Skarżąca nie może pogodzić się z rozstrzygnięciem z uwagi na powyższe, punktowo wymienione fakty, które jej zdaniem nie zostały uwzględnione przy wydawaniu przedmiotowej decyzji.

Powyższe okoliczności zdaniem Skarżącej doprowadziły do wydania zaskarżonej decyzji i przyznania koncesji podmiotowi, które nie daje gwarancji uruchomienia i prowadzenia programu „ON Radio”.

Rozwijając zarzuty w uzasadnieniu Skarżąca ponownie wskazała na ugruntowaną pozycję spółki Lift Investment Sp. z o.o. na lokalnym rynku oraz posiadane przez nią poparcie w procesie uzyskania koncesji, potwierdzone przedłożonymi do wniosku o udzielenie koncesji dokumentami. Jednocześnie wskazała na własną wiarygodność finansową, a także zapewnienie sobie odpowiedniego finansowania zadania także z własnych środków, uzyskanie promesy wynajmu powierzchni biurowych i przeznaczonych na montaż urządzeń.

Skarżąca podkreśliła, że proponowany przez nią program obejmuje szerszą grupę odbiorców, ponieważ zgodnie ze złożoną deklaracją ma objąć grupę osób powyżej 15 roku życia, podczas gdy „ON Radio” obejmuje osoby powyżej 18 roku życia.

Skarżąca uważa powołując się na treść Ogłoszenia Przewodniczącego KRRiT, że tematyka lokalna zejdzie na dalszy plan ze względu na brak dodatkowej redakcji w Kłobucku, czyniąc tym samym program mniej interesującym dla słuchaczy.

W ocenie Skarżącej fakt uzyskania przez spółkę EL RADIO Sp. z o.o. dwóch koncesji w podobnych postępowaniach rodzi obawy o bezstronność Organu.

W piśmie z dnia 15 lipca 2025 r. EL RADIO Sp. z o.o. wniosła o utrzymanie w mocy decyzji Nr 896/2025-R i podniosła, że przedmiotowy wniosek w istocie nie kwestionuje trybu prowadzenia postępowania koncesyjnego ani podjętych czynności proceduralnych, ponieważ nie wskazano w nim rzeczywistych naruszeń przepisów k.p.a. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy stanowi krytykę przyznania koncesji wybranemu podmiotowi oraz próbę zakwestionowania decyzji poprzez prezentację subiektywnej oceny i własnej oferty programowej. Zdaniem Spółki zarzuty mają charakter polemiczny oraz wyrażają rozczarowanie wynikiem postępowania, a nie konkretne uchybienia proceduralne.

Ponadto spółka EL RADIO Sp. z o.o. wskazała, że podejście, iż sama długość istnienia w obrocie gospodarczym miałyby przesądzać o zdolności do prowadzenia działalności radiowej nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa ani w orzecznictwie administracyjnym. Fakt krótkiego istnienia Spółki nie może dyskwalifikować jej w postępowaniu koncesyjnym, przy czym może świadczyć o powołaniu jej w konkretnym celu i z przemyślanym planem działania.

Wbrew twierdzeniom Skarżącej nie istnieje także obowiązek udzielenia koncesji podmiotowi z większym kapitałem, poparciem lokalnym czy dłuższym stażem, jeśli jego oferta programowa nie została uznana za lepszą z punktu widzenia założeń koncesyjnych. W kontekście argumentu dotyczącego grupy docelowej na uwagę zasługuje fakt, że w programie „ON Radio” została przewidziana kategoria audycji o charakterze niszowym, które są przeznaczone dla dzieci i młodzieży.

W ocenie zarówno EL RADIO Sp. z o.o., jak i Organu, zarzuty Skarżącej opierają się jedynie na subiektywnej ocenie własnych atutów – jak poparcie lokalnych instytucji, deklaracji lokalizacji redakcji czy wysokości kapitału zakładowego – które już zostały uwzględnione w postępowaniu koncesyjnym.

KRRiT podejmując rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie wzięła pod uwagę całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym stanowisko Strony.

Dokonując ponownej analizy sprawy KRRiT stwierdziła, co następuje.

Przed wydaniem rozstrzygnięcia Organ dokładnie wyjaśnił stan faktyczny sprawy, zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 896/2025-R Organ szczegółowo określił przesłanki, którymi kierowała się KRRiT rozstrzygając przedmiotowe postępowanie.

Oceny złożonych wniosków dokonano biorąc w szczególności pod uwagę kryteria wymienione w art. 36 ust. 1 u.r.t., tj. w szczególności poddano ocenie stopień zgodności zamierzonej działalności programowej z zadaniami określonymi w art. 1 ust. 1 u.r.t., z uwzględnieniem stopnia realizacji tych zadań przez innych nadawców działających na obszarze objętym koncesją, możliwość dokonania przez wnioskodawcę koniecznych inwestycji i finansowania programu, przewidywany udział w programie audycji wytworzonych przez nadawcę lub na jego zamówienie albo we współdziałaniu z innymi nadawcami, przewidywany udział utworów, o których mowa w art. 15 ust. 2 u.r.t., dotychczasowe przestrzeganie przepisów dotyczących radiokomunikacji i środków masowego przekazu. Ponadto oceny zawartości programowej dokonano biorąc pod uwagę wyznaczniki zawarte w Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego o charakterze uniwersalnym bądź wyspecjalizowanym, z tematyką lokalną dotyczącą Częstochowy oraz innych miejscowości objętych zasięgiem nadawania. Ze szczegółowych warunków Ogłoszenia Przewodniczącego KRRiT wynikało, że w przypadku udzielenia koncesji program będzie rozpowszechniany codziennie przez 24 godziny na dobę i będzie oznaczany nazwą określoną w koncesji. Program będzie zawierał audycje i inne przekazy słowne oraz przekazy słowne w audycjach słowno-muzycznych, poświęcone tematyce lokalnej odnoszącej się do Częstochowy oraz innych miejscowości objętych zasięgiem nadawania, w tym obligatoryjnie będą nadawane: własne lokalne serwisy informacyjne (dzienniki), publicystyka na temat problemów lokalnych. Przez audycje realizujące tematykę lokalną rozumie się

różne rodzaje i gatunki radiowe, w których prezentowane są aktualne wydarzenia i problemy (społeczne, polityczne, gospodarcze, sportowe i inne) dotyczące lokalnej społeczności, kultura i historia regionu (w tym twórczość ludowa i muzyka ludowa w wykonaniu lokalnych/regionalnych zespołów ludowych itp.), a także użyteczne informacje lokalne. Do tematyki lokalnej nie zalicza się: płatnych elementów programu, dźwięków identyfikacyjnych stacji (jingle), autopromocji stacji na antenie, wypowiedzi prezenterów i ich rozmów ze słuchaczami na tematy inne niż lokalne, audycji nie dotyczących tematów lokalnych, których związek z lokalnością polega jedynie na tym, że ich autorami są osoby z lokalnego środowiska. Audycje i inne przekazy nie pochodzące od koncesjonariusza, tj. niewytworzone przez koncesjonariusza ani na jego wyłączne zamówienie, rozpowszechnione lub rozpowszechniane równocześnie w programie innego nadawcy, nie mogą stanowić więcej niż 33% dobowego czasu nadawania programu w godz. 6.00-23.00. W przypadku złożenia deklaracji o zlokalizowaniu redakcji (w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914), na obszarze rozpowszechniania programu w okresie obowiązywania koncesji, może ona zostać oceniona przez organ jako okoliczność mająca pozytywny wpływ na realizację tematyki lokalnej w programie. Podobnie może zostać oceniona deklaracja wnioskodawcy oznaczenia programu w sposób różniący się w całości od oznaczeń programów innych nadawców. Wniosek mógł dotyczyć również dokonania zmiany (rozszerzenia) koncesji na program uniwersalny bądź wyspecjalizowany o kolejną stację nadawczą. W przypadku programu uniwersalnego Wnioskodawca zobligowany jest w załączniku „Założenia projektowanego programu” do złożenia deklaracji dotyczącej procentowego udziału tematyki lokalnej w audycjach słownych i innych przekazach słownych oraz elementach słownych w audycjach słowno-muzycznych w programie dotyczącej Częstochowy i miejscowości objętych zasięgiem nadawania tej stacji. Program będzie rozpowszechniany ze stacji nadawczej w Częstochowie w województwie śląskim (f = 92,4 MHz; ERP = 0,2 kW). Wskazano gminy objęte w całości lub części zasięgiem rozpowszechniania programu, w tym: miasto na prawach powiatu (Częstochowa); gminy wiejskie (Mykanów, Rędziny, Wręczyca Wielka); gminę miejsko-wiejską (Kłobuck). Ogłoszenie Przewodniczącego KRRiT przewidywało, iż elementem decyzji koncesyjnej w zakresie określenia warunków programowych będzie odesłanie do zadeklarowanych przez wnioskodawcę we wniosku o udzielenie/rozszerzenie koncesji informacji programowych i związanych z tym załączników, do których przestrzegania po uzyskaniu decyzji w sprawie udzielenia/rozszerzenia koncesji wnioskodawca się zobowiąże. Natomiast rażące odstępianie od zadeklarowanych warunków programowych po udzieleniu/rozszerzeniu koncesji będzie stanowić przesłankę cofnięcia koncesji w trybie art. 38 ust. 1 pkt 2 u.r.t.

Wnioski o udzielenie koncesji na program uniwersalny złożyły następujące podmioty: Leszek Koziół zamieszkały w Zielonce, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Leszek Koziół „LK CONSULTING” (wniosek Nr DR.4110.2.2024); Radio ESKA S.A. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.4.2024), Nadawca Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.5.2024), ESKA ROCK S.A. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.6.2024), „International Communication” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.7.2024), „Grupa Radiowa Agory” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.24.2024), Lift Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (wniosek Nr DR.4110.33.2024), EL RADIO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (wniosek Nr DR.4110.40.2024), a także wniosek o rozszerzenie koncesji na program uniwersalny złożyła spółka Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.19.2024).

Ponieważ wszyscy Wnioskodawcy spełnili kryterium wiarygodności finansowej, KRRiT postanowiła porównać projekty programów radiowych przedstawione we wnioskach o udzielenie/rozszerzenie koncesji według kryteriów ilościowych wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (pkt. 1-10 na str. 46-49).

W wyniku dokonania analizy wniosków pod kątem programowym, KRRiT stwierdziła jednocześnie, że wszystkie wnioski są zgodne z Ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego ze stacji nadawczej zlokalizowanej w Częstochowie.

Biorąc pod uwagę różnorodność zaproponowanych ofert programowych zostały wyróżnione wnioski spółek EL RADIO Sp. z o.o. i Lift Investment Sp. z o.o., które zaproponowały po 10 rodzajów audycji słownych realizujących zarówno uniwersalny, jak i lokalny charakter programu. W dalszej kolejności uplasowały się: ESKA ROCK S.A., Nadawca Sp. z o.o. i „International Communication” Sp. z o.o. Natomiast biorąc pod uwagę procentowy udział audycji realizujących uniwersalny charakter programu, na uwagę zasługiwały wnioski: EL RADIO Sp. z o.o. – 22%, Nadawca Sp. z o.o. – 19,2% oraz Radio ESKA S.A., „International Communication” Sp. z o.o. – 17,5%, następnie Lift Investment Sp. z o.o. – 17,43%, „Grupa Radiowa Agory” Sp. z o.o. – 17%. Udział audycji słownych realizujących lokalny charakter programu został zaproponowany na najwyższym poziomie przez EL RADIO Sp. z o.o. – 20%, „Grupa Radiowa Agory” Sp. z o.o. – 15% i dopiero Lift Investment Sp. z o.o. – 14,51%. Porównano także zadeklarowany procentowy udział tematyki lokalnej poświęcony Częstochowie, z którego wynikało, że w najwyższym stopniu będzie go realizować spółka EL RADIO Sp. z o.o. – 21%. W przypadku przewidywanego udziału utworów wykonywanych w języku polskim (w tym w godz. 5.00-24.00), na wyróżnienie zasługiwała spółka „International Communication” Sp. z o.o. (wszystkie utwory miały być wykonywane w języku polskim) i EL RADIO Sp. z o.o. (powyżej obligacji ustawowych – 36% i 65%). Podkreślić należy, że analiza ofert programowych wykazała, że EL RADIO Sp. z o.o. w najwyższym stopniu będzie realizowała założenia zawarte w Ogłoszeniu Przewodniczącego

KRRiT, proponując zarówno najbardziej różnorodną, jak i najbogatszą w słowo uniwersalne oraz lokalne ofertę programową. Dodatkowo została uwzględniona na korzyść EL RADIO Sp. z o.o. okoliczność zadeklarowania stworzenia redakcji lokalnej w Częstochowie oraz realizacji utworów słowno-muzycznych powyżej obligacji ustawowych. KRRiT uznała, iż na rynku radiowym w Częstochowie najlepiej sprawdzi się program zaproponowany przez ww. podmiot, który zapewni słuchaczom wysoki udział słowa (w tym słowa poświęconego Częstochowie i okolicom) oraz różnorodne formy jego realizacji. Jak wskazano, konstrukcja programu zaprezentowana przez spółkę EL Radio Sp. z o.o. w najwyższym stopniu odpowiada Ogłoszeniu Przewodniczącego KRRiT z dnia 18 grudnia 2023 r., ponieważ proponuje lokalnemu słuchaczowi bogatą ofertę programową, poruszającą szerokie spectrum lokalnej problematyki.

Przypomnienia wymaga, że art. 107 k.p.a., który znajduje zastosowanie w sprawie, określa przesłanki formalne, jakie powinna spełniać decyzja administracyjna. Istotnym składnikiem prawidłowo wydanej decyzji jest jej uzasadnienie faktyczne i prawne (art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a.). Powinno ono w sposób wyczerpujący informować stronę o motywach, którymi kierował się organ rozstrzygając sprawę i przede wszystkim odpowiadać stanowi faktycznemu sprawy. Strona może bowiem skutecznie bronić swych interesów tylko w sytuacji, gdy znane są jej przesłanki powziętej decyzji. Zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie decyzji składa się z uzasadnienia faktycznego, zawierającego w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, a także przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił mocy dowodowej oraz uzasadnienia prawnego zawierającego wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów, które zadecydowały o treści decyzji.

Uzasadnienie zaskarżonej decyzji zostało więc prawidłowo zredagowane, organ przedstawił swoje stanowisko w sposób logiczny i czytelny, podając szczegółowo przesłanki rozstrzygnięcia (str. 49-51 zaskarżonej decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 896/2025-R z dnia 21 maja 2025 r.), co ma kluczowe znaczenie dla realizacji zasady przekonywania wyrażonej w art. 11 k.p.a., zgodnie z którą organ administracji jest zobowiązany do wyjaśnienia stronom zasadności przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy. W uzasadnieniu wyczerpująco podano motywy oraz kryteria, które leżały u podstaw tego rozstrzygnięcia.

Analiza przebiegu postępowania wskazuje również, że KRRiT prowadziła postępowanie w sposób, który powinien budzić zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.), proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (art. 8 § 1 k.p.a.)

Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Oznacza to, że organ ten jest obowiązany rozpatrzyć wszystkie dowody zgromadzone lub odzwierciedlone w aktach sprawy oraz że organ powinien rozpatrzyć te dowody w ich wzajemnej łączności. Rozpatrując materiał dowodowy, organ administracji publicznej nie może pominąć

jakiegokolwiek przeprowadzonego dowodu ani też uwzględnić dowodu, którego nie ma w aktach sprawy (zob. wyrok SN z 23 listopada 1994 r., sygn. akt III ARN 55/94, LEX nr 9409). Organ koncesyjny procedujący w przedmiotowej sprawie uwzględnił ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego, zgodnie z art. 80 k.p.a., zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 k.p.a.) oraz realizując zasadę oficjalności (art. 7 i 75 k.p.a.) podjął wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia i załatwienia sprawy, w tym również do przeprowadzenia z urzędu dowodów służących ustaleniu stanu faktycznego sprawy (zob. wyrok NSA z 29 listopada 2000 r., sygn. akt V SA 948/00, LEX nr 50114).

Jak powyżej wskazano, rozstrzygnięcie podjęte w przedmiotowej sprawie było wynikiem szczegółowej oceny przesłanek wynikających z art. 36 ust. 1 u.r.t. KRRiT przed podjęciem uchwały Nr 258/2024 z dnia 26 września 2024 r., zapoznała się z całością zgromadzonej dokumentacji w sprawie, w tym m.in. z opiniami programowymi zawierającymi informacje dotyczące uruchomienia lokalnej redakcji przez strony postępowania. W treści opinii programowej, dotyczącej wniosku spółki Lift Investment Sp. z o.o. odnajdujemy stosowny fragment w podsumowaniu. *Wnioskodawca zadeklarował, że planuje uruchomienie co najmniej sześćosobowej redakcji w Częstochowie, ponadto planuje w kolejnych latach, wraz z rozwojem stacji uruchomienie redakcji terenowej w Kłobucku.* Wszystkie podmioty, które ubiegały się o udzielenie koncesji, złożyły deklaracje o zlokalizowaniu redakcji, w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe na obszarze rozpowszechniania programu w okresie obowiązywania koncesji. Zgodnie z brzmieniem pkt I ppkt a Ogłoszenia Przewodniczącego KRRiT z dnia 18 grudnia 2023 r. okoliczność ta może zostać *oceniona przez organ jako okoliczność mająca pozytywny wpływ na realizację tematyki lokalnej w programie.* W nawiązaniu do treści Ogłoszenia Przewodniczącego KRRiT zamiar stworzenia redakcji lokalnej w Częstochowie został uznany przez Organ koncesyjny jako dodatkowy argument przemawiający za udzieleniem koncesji spółce EL RADIO Sp. z o.o. na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „ON Radio” ze stacji nadawczej zlokalizowanej w Częstochowie. Jednakże o udzieleniu koncesji temu podmiotowi zadecydowały łącznie inne aspekty programowe uwzględnione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, przy czym plan otwarcia przez spółkę Lift Investment Sp. z o.o. dodatkowej redakcji terenowej w Kłobucku w kolejnych latach działalności (fakt uwzględniony w opinii programowej przekazanej na posiedzenie KRRiT) nie miał istotnego wpływu na kierunek rozstrzygnięcia postępowania koncesyjnego. Należy zauważyć także, że w dokumentacji Lift Investment Sp. z o.o. w części programowej formularza „Informacje Programowe” wraz z załącznikami brakuje deklaracji dotyczącej planowania redakcji lokalnej. Pomimo tego po analizie pozostałych części wniosku taka informacja została zawarta w opinii programowej, która została przedstawiona KRRiT. Informacja ta brzmiała: *Wnioskodawca zadeklarował, że planuje uruchomienie redakcji w Częstochowie (dokumentacja ekonomiczna – Założenia do trzyletniego planu finansowego, załącznik NR*

5/F.3/tiret 2 i 3) i zatrudnienie co najmniej 6 pracowników etatowych. Zawarto również deklarację otwarcia redakcji terenowej w Kłobucku w kolejnych latach działalności: Po trzecim roku działalności, budowa studia terenowego i wyposażenie go w środki łączności konieczne do wejść antenowych (...) Wynajem studia + utworzenie etatu. Po czwartym roku zakup małego samochodu pełniącego rolę samochodu transmisyjnego (Załącznik NR7/D.3 Opis planów rozwojowych). Dlatego też zarzut, że Organ nie wziął pod uwagę powyższej informacji, należy uznać za nietrafny, podobnie jak zarzut nie wzięcia pod uwagę przedstawionych przez wnioskodawcę listów poparcia od lokalnych przedsiębiorców. Ponieważ informacja na ten temat, także znalazła się w opinii programowej: *Do omawianego wniosku dołączono listy popierające od Przewodniczącego Rady Miasta Częstochowy, Prezesa i Zastępcy Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej Północ oraz Prezesa RKS Raków Częstochowa. Z tymi okolicznościami zapoznała się KRRiT przed podjęciem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.*

Odnosząc się do argumentu dotyczącego grupy planowanych odbiorców należy wskazać, że na str. 46 zaskarżonej decyzji dokonano w pkt. 1 porównania w zakresie planowanego adresata programu w oparciu o pkt. B.4 formularza „Informacje Programowe”: *Leszek Kozioł – osoby w wieku 25-60 lat, dojrzałe życiowo, aktywne zawodowo, posiadające rodziny; Radio ESKA S.A. – osoby aktywne zawodowo i życiowo w wieku 18-40; Nadawca Sp. z o.o. – osoby aktywne zawodowo w wieku 25-49, z wykształceniem średnim lub wyższym; ESKA ROCK S.A. – osoby aktywne zawodowo w wieku 25-44, z wykształceniem podstawowym, zawodowym oraz średnim; International Communication Sp. z o.o. – ogół słuchaczy; Eurozet Radio Sp. z o.o. – osoby powyżej 15. roku życia; Grupa Radiowa Agory Sp. z o.o. – osoby powyżej 50. roku życia; Lift Investment Sp. z o.o. – osoby powyżej 15. roku życia; EL RADIO Sp. z o.o. – osoby powyżej 18. roku życia, osoby aktywne życiowo i zawodowo, zainteresowane lokalnością.*

Na podstawie powyższego porównania przyznać można, iż faktycznie spółka Lift Investment Sp. z o.o. zaplanowała szeroka grupę odbiorców – osoby powyżej 15. roku życia, podobnie zresztą jak Eurozet Radio Sp. z o.o. – osoby powyżej 15. roku życia. Jednakże najszerszą grupę odbiorców zawierał wniosek International Communication Sp. z o.o. – ogół słuchaczy.

Za nietrafne należy także uznać argumenty podniesione przez Skarżącą w zakresie wiarygodności spółki EL RADIO Sp. z o.o., której została przyznana koncesja.

Skarżąca wskazała, że Lift Investment Sp. z o.o. istnieje już ponad 10 lat, a zatem ma ugruntowaną pozycję na rynku częstochowskim i w odróżnieniu od spółki EL RADIO Sp. z o.o. nie została utworzona wyłącznie w celu uzyskania koncesji, a także, iż EL RADIO Sp. z o.o. posiada kapitał zakładowy w kwocie 5.000 zł, co czyni ją zupełnie niewiarygodną, podczas gdy kapitał spółki Lift Investment Sp. z o.o. w kwocie 200.000 zł gwarantuje pełną wiarygodność Spółki.

W wyniku ponownej analizy finansowej wniosków spółek Lift Investment Sp. z o.o. oraz EL RADIO Sp. z o.o. Organ stwierdził, że spółka Lift Investment Sp. z o.o. złożyła kompletną dokumentację finansową oraz wskazała środki własne jako źródło finansowania projektu. Analiza złożonej dokumentacji, w tym sprawozdań Spółki za lata 2022-2023 wykazała, że potencjał finansowy Spółki jest wystarczający na finansowanie utworzenia stacji radiowej w Częstochowie, a zatem udokumentowała możliwość realizacji projektu we wskazany we wniosku sposób. Spółka EL RADIO Sp. z o.o. również złożyła kompletną dokumentację finansową, jako źródła finansowania projektu wskazała środki zgromadzone na rachunku bankowym Wnioskodawcy, leasing urządzeń technicznych oraz pożyczkę od wspólnika w kwocie 200.000,00 zł.

Dodać należy, że spółka EL RADIO Sp. z o.o. powstała w lutym 2024 r. jako spółka celowa, powołana do realizacji projektów radiowych, co powoduje, iż na dzień sporządzenia opinii ekonomicznej nie sporządzała sprawozdań finansowych. W konsekwencji ocenie aspektu finansowego wniosku podlegała w szczególności dokumentacja potwierdzająca możliwość finansowania projektu ze źródeł wskazanych przez Spółkę.

Z zaświadczenia bankowego wystawionego przez mBank S.A. w dniu 1 marca 2024 r. wynikało, że saldo dostępne na rachunku Wnioskodawcy wynosiło na ten dzień 200.000 zł. Środki te niemal w całości (190.000 zł) pochodziły z pożyczek udzielonych już Spółce przez wspólnika Wnioskodawcy, Marcina Wąsiewicza, i przez spółkę Twoje Radio Sp. z o.o., co zostało udokumentowane załączonymi do wniosku dwiema umowami z dnia 23 i 24 lutego 2024 r.

Natomiast w celu udokumentowania zewnętrznych źródeł finansowania w postaci pożyczki warunkowanej uzyskaniem koncesji i leasingu, do wniosku załączono:

- Umowę pożyczki z dnia 22 lutego 2024 r. zawartą pomiędzy Anną Antoniak (Pożyczkodawcą) a spółką EL RADIO Sp. z o.o. (Pożyczkobiorcą) w zakresie udzielenia długoterminowej pożyczki w kwocie 200.000 zł w ciągu 14 dni od dnia uzyskania przez Pożyczkobiorcę koncesji na nadawanie programu pod nazwą „EL Radio” w Łodzi na częstotliwości 90,8 MHz lub/i nadawanie programu o nazwie „ON Radio” w Częstochowie na częstotliwości 92,4 MHz;
- Uchwałę nr 01/02/2024 z dnia 21 lutego 2024 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników EL RADIO Sp. z o.o. w zakresie wyrażenia zgody na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania w kwocie 200.000 zł od Anny Antoniak;
- zaświadczenie bankowe wystawione przez Alior Bank S.A. potwierdzające na dzień 28 lutego 2024 r. posiadanie przez Annę Antoniak środków w wysokości 104.000 zł oraz potwierdzenia posiadanych lokat na łączną kwotę w wysokości ponad 101.000 zł, wystawione przez VeloBank S.A. w dniu 26 lutego 2024 r.;

- Promesę leasingową nr 2/05/2024 wystawioną w dniu 20 maja 2024 r. przez PKO Leasing S.A. w zakresie finansowania konsoly radiowej oraz nadajnika radiowego o łącznej wartości netto nieprzekraczającej 50.000 zł.

Analiza ww. dokumentów wykazała, że wskazane przez spółkę EL RADIO Sp. z o.o. źródła finansowania zostały udokumentowane zarówno od strony formalnej, jak i możliwości finansowych podmiotów deklarujących finansowanie projektu Spółki. Ponadto konstrukcja planu finansowego wskazała, że jego realizacja umożliwi zarówno bieżące finansowanie projektu, jak i spłatę zadłużenia, co zostało przez KRRiT ocenione pozytywnie.

W tym miejscu należy przywołać art. 36 ust. 1 pkt 2 u.r.t. z którego wynika, że wnioskodawca zobowiązany jest do udokumentowania możliwości dokonania koniecznych inwestycji i finansowania programu. Jednocześnie przepis ten nie ogranicza wnioskodawcy do udokumentowania posiadania własnych środków finansowych. W postępowaniu o udzielenie koncesji KRRiT ocenia przede wszystkim zdolność wnioskodawców do sfinansowania nakładów inwestycyjnych, opłaty koncesyjnej oraz działalności początkowej projektu. Dlatego podkreślenia wymaga fakt, że w ocenie projektu inwestycyjnego analizie KRRiT podlega nie tylko sytuacja finansowa wnioskodawcy, lecz w szczególności udokumentowane wskazane przez niego źródła finansowania, w tym także zewnętrzne (np.: kredyt, pożyczka, podniesienie kapitału itp.), stanowiące powszechnie stosowany w gospodarce sposób pozyskiwania kapitału przez przedsiębiorców. Zatem warunkiem pozytywnej oceny dokonanych przez wnioskodawcę założeń w tym zakresie jest ich udokumentowanie od strony formalnej oraz od strony możliwości potencjału finansowego podmiotu finansującego, a każdy wskazany we wniosku sposób finansowania, o ile został udokumentowany, jest traktowany przez Organ równorzędnie.

Co ważne, w ocenie ekonomiczno-finansowej wniosków biorących udział w wielostronnych postępowaniach koncesyjnych wszczętych ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT, celem organu nie jest wyłonienie spośród wnioskodawców podmiotu w najlepszej kondycji finansowej, lecz wskazanie projektów, których finansowanie zostało udokumentowane, bowiem o powodzeniu inwestycji decyduje nie tylko bieżąca kondycja finansowa, lecz przede wszystkim dostęp do niezbędnych źródeł finansowania, własnych lub zewnętrznych.

Zgodnie z orzecnictwem, kryterium możliwości dokonania przez wnioskodawcę koniecznych inwestycji i finansowania programu (zob. art. 36 ust. 1 pkt 2 u.r.t.) jest możliwe do spełnienia niezależnie od wielkości posiadanego potencjału czy wartości poszczególnych wskaźników finansowych (por. wyrok WSA w Warszawie z 5 maja 2012 r., sygn. akt VI SA/Wa 627/12, LEX nr 1225808).

Nie można się również zgodzić z poglądem Skarżącej, jakoby nowopowstała spółka celowa nie daje gwarancji uruchomienia i prowadzenia programu w sytuacji, kiedy zostało jej zapewnione finansowanie. Należy tutaj podkreślić, że podmioty, które otrzymały i realizują obecnie koncesje, aplikując o nie jako

nowopowstałe oraz celowe przedsiębiorstwa, stanowią istotny odsetek koncesjonowanych nadawców radiowych i telewizyjnych.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty należy stwierdzić bezzasadność zarzutów Skarżącej w części ekonomiczno-finansowej.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że fakt posiadania doświadczenia biznesowego nie może stanowić czynnika decydującego o udzieleniu koncesji, gdyż to wykluczałoby z rynku medialnego nowe podmioty i byłoby sprzeczne z ustawową zasadą pluralizmu radiofonii i telewizji. Zgodnie z art. 6 ust. 1 u.r.t. KRRiT stoi na straży wolności słowa w radiu i telewizji, samodzielności dostawców usług medialnych oraz dostawców platform udostępniania wideo, interesów odbiorców usług i użytkowników oraz zapewnia otwarty i pluralistyczny charakter radiofonii i telewizji.

Nie sposób też podzielić wątpliwości Skarżącej co do bezstronności Organu. Podkreślić należy, że sam fakt udzielenia dwóch koncesji temu samemu podmiotowi w odrębnie prowadzonych postępowaniach nie oznacza, że istniały pozaprawne motywy, które miały wpływ na podjęte rozstrzygnięcia. Przyznanie spółce EL RADIO Sp. z o.o. koncesji Nr 890/2025-R z dnia 14 lutego 2025 r. na rozpowszechnianie programu radiowego ze stacji nadawczej w Łodzi (90,8 MHz) zostało szczegółowo umotywowane w uzasadnieniu decyzji. Lift Investment Sp. z o.o. nie była stroną tego postępowania, natomiast podmioty biorące udział w postępowaniu nie kwestionowały rozstrzygnięcia, dzięki czemu ww. decyzja stała się prawomocna i ostateczna.

Podsumowując, Organ dołożył należytej staranności podejmując rozstrzygnięcie w postępowaniu zapoczątkowanym Ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT, przy czym akta administracyjne sprawy pozwalają na przeprowadzenie oceny, co do prawidłowości dokonanych ustaleń faktycznych, stanowiących podstawę do wydania decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 896/2025-R z dnia 21 maja 2025 r. w przedmiocie udzielenia koncesji spółce EL RADIO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „ON Radio”.

Ocena wniosków złożonych w związku z Ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT z dnia 18 grudnia 2023 r. o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego oraz przeprowadzona analiza interesu społecznego została dokonana w granicach tzw. uznania administracyjnego z uwzględnieniem specyfiki rynku na terenie objętym zasięgiem nadawania oraz interesów odbiorców zainteresowanych dostępem do atrakcyjnej oferty programowej.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 19 maja 2009 r. (sygn. akt VI SA/Wa 2253/08, LEX nr 1062162) decyzja w przedmiocie udzielenia koncesji *ma charakter uznania administracyjnego. Chociaż bowiem art. 36 ust. 1 powołanej ustawy wskazuje poszczególne elementy oceny wniosku koncesyjnego to jednak to wyliczenie nie ma charakteru enumeratywnego („w szczególności”), a sposób ich określenia wskazuje na ten luz*

decyzyjny w dokonywaniu tej oceny. Przepisy powołanej ustawy upoważniają do kształtowania polityki na rynku audiowizualnym z uwzględnieniem jednak samodzielności nadawców i interesów odbiorców i zapewnieniem otwartego i pluralistycznego charakteru radiofonii i telewizji i podejmowane w postępowaniu koncesyjnym rozstrzygnięcie winno odpowiadać celom i zasadom określonym w powyższej regulacji. W doktrynie wskazuje się, iż Istotą konstrukcji uznania administracyjnego jest celowo w ustawie wyznaczona elastyczność kształtowania przez organ administracji publicznej treści skutku prawnego. Ustawodawca przesądza, iż w pewnych sytuacjach, niezależnie od stopnia szczegółowości normatywnego uregulowania istotnych elementów tej sytuacji, organ może, niejako zastępując ustawodawcę, samodzielnie rozstrzygnąć o treści skutku prawnego i poprzez to rozstrzygnięcie zrealizować w stopniu optymalnym dobro wspólne (zindywidualizowaną ustawowo wartość) (Cieślak Z., [w:] Cieślak Z., Lipowicz I., Niewiadomski Z., Szpor G., Prawo administracyjne, Warszawa 2013, s. 75).

Na etapie rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jeszcze raz porównano wnioski w części programowej. Ostateczny rezultat porównania był tożsamy z pierwotnym rozstrzygnięciem, tzn. pod względem różnorodności zaproponowanych ofert programowych ponownie wyróżniono spółkę EL RADIO Sp. z o.o. oraz spółkę Lift Investment Sp. z o.o., które zaproponowały po 10 rodzajów audycji słownych realizujących zarówno uniwersalny, jak i lokalny charakter programu. Z kolei biorąc pod uwagę procentowy udział audycji słownych realizujących uniwersalny charakter programu, na uwagę zasłużyły: spółka EL RADIO Sp. z o.o. – 22%, Nadawca Sp. z o.o. – 19,2% oraz Radio ESKA S.A., „International Communication” Sp. z o.o. – 17,5%, Lift Investment Sp. z o.o. – 17,43%, „Grupa Radiowa Agory” Sp. z o.o. – 17%. Ponadto najwyższy udział audycji słownych realizujących lokalny charakter programu został zaproponowany przez EL RADIO Sp. z o.o., tj. 20% w sytuacji, gdy udział w przypadku spółki „Grupa Radiowa Agory” Sp. z o.o. wynosił 15%, zaś spółki Lift Investment Sp. z o.o. tylko 14,51%. W zakresie łącznego udziału informacji i publicystyki na tematy lokalne propozycja EL RADIO Sp. z o.o. była niemal najwyższa – 13%, gdzie wynik Lift Investment Sp. z o.o. wynosił zaledwie 7,22%. Porównano także zadeklarowany procentowy udział tematyki lokalnej poświęcony Częstochowie, z którego wynikało, że w najwyższym stopniu będzie go realizować spółka EL RADIO Sp. z o.o. – 21%. W przypadku udziału utworów wykonywanych w języku polskim (w tym w godz. 5.00-24.00), na wyróżnienie zasługuje spółka „International Communication” Sp. z o.o. (wszystkie utwory miały być wykonywane w języku polskim) oraz spółka EL RADIO Sp. z o.o. (powyżej obligacji ustawowych – 36% oraz 65%). Konkludując należy stwierdzić, że spółki EL RADIO Sp. z o.o. i Lift Investment Sp. z o.o. przedstawiły interesujące propozycje programowe, jednakże oferta EL RADIO Sp. z o.o. przewyższyła pozostałe oferty pod względem różnorodności, a także wszystkie oferty pod względem procentowego udziału zaplanowanych audycji słownych realizujących zarówno uniwersalny, jak i lokalny charakter programu.

Jednocześnie propozycja w korzystny dla lokalnego odbiorcy sposób będzie realizowała zadania określone w art. 1 ust. 1 u.r.t. w zakresie dostarczania informacji i rozrywki, ułatwiania korzystania z oświaty, sportu i dorobku nauki, udostępniania dóbr kultury i sztuki, a także popierania krajowej twórczości audiowizualnej. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, KRRiT uznała w postępowaniu prowadzonym na podstawie wniosku o ponowne rozparzenie sprawy, iż na rynku radiowym w Częstochowie najlepiej sprawdzi się program zaproponowany przez spółkę EL RADIO Sp. z o.o., który zapewni słuchaczom najwyższy udział słowa oraz różnorodne formy jego realizacji.

W tym miejscu należy podkreślić, że Skarżąca nie wskazała nowych okoliczności w sprawie. Wszelkie podniesione kwestie były już brane pod uwagę przez KRRiT przy rozstrzyganiu przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym po ponownym szczegółowym rozpatrzeniu całości sprawy KRRiT postanowiła podtrzymać dotychczasowe rozstrzygnięcie.

Zgodnie z art. 138 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze.

W dniu 10 września 2025 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 236/2025, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do utrzymania w mocy decyzji Nr 896/2025-R z dnia 21 maja 2025 r. w sprawie udzielenia spółce EL RADIO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „ON Radio” ze stacji nadawczej w Częstochowie (92,4 MHz) w województwie śląskim (wniosek Nr DR.4110.40.2024) oraz odmowy udzielenia bądź dokonania zmiany (rozszerzenia) koncesji następującym podmiotom: Leszkowi Koziołowi zamieszkałemu w Zielonce, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Leszek Kozioł „LK CONSULTING” (wniosek DR.4110.2.2024), Radio ESKA S.A. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.4.2024), Nadawca Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.5.2024), ESKA ROCK S.A. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.6.2024), „International Communication” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.7.2024), Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.19.2024), „Grupa Radiowa Agory” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek DR.4110.24.2024) i Lift Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (wniosek DR.4110.33.2024).

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) stronom przysługuje prawo do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 10.000 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Przewodnicząca KRRiT

dr Agnieszka Glapiak

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Radca Prawny Damian Kawecki – pełnomocnik spółki Lift Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, Kancelaria Radcy Prawnego, Postaszowice 59, 42-420 Niegowa;
2. EL RADIO Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (90-345), przy ul. Księży Młyn 14;
3. Leszek Kozioł zamieszkały w Zielonce, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Leszek Kozioł „LK CONSULTING”, adres do doręczeń w CEIDG: ul. Bydgoska nr 2A lok. 3, 61-127 Poznań;
4. Radca Prawny Bogusław Sotniczuk – pełnomocnik spółki Radio ESKA S.A. z siedzibą w Warszawie (04-190), przy ul. Jubilerskiej 10;
5. Radca Prawny Anna Ptak – pełnomocnik spółki Nadawca Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-190), przy ul. Jubilerskiej 10;
6. Radca Prawny Artur Sumiński – pełnomocnik spółki ESKA ROCK S.A. z siedzibą w Warszawie (04-190), przy ul. Jubilerskiej 10;
7. Radca Prawny Bogusław Sotniczuk – pełnomocnik spółki „International Communication” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-190), przy ul. Jubilerskiej 10;
8. Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-503), przy ul. Żurawiej 8;
9. Radca Prawny Ewa Lewszuk - pełnomocnik spółki „Grupa Radiowa Agory” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, „Ewa Lewszuk Kancelaria Radcy Prawnego”, ul. Czerska 8/10, 00-732 Warszawa;
10. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
11. a/a.