



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

Warszawa, dnia 16 marca 2022 r.

DR.413.29.4.2021

**Hobby Sp. z o.o.**  
ul. Jagiellońska 10  
05-120 Legionowo

### **Decyzja Nr DR – 150/2022**

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805 z późn. zm., dalej jako: u.r.t.), art. 104, art. 105 § 1 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm., dalej jako: k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 czerwca 2021 r. (sygn. DR.413.29.2021) spółki Hobby Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 392/2008-R z dnia 19 listopada 2008 r., udzielonej na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio HOBBY” oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 242/2021 z dnia 13 października 2021 r.

postanawia się

umorzyć postępowanie.

### **Uzasadnienie**

Spółka HOBBY Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie uzyskała w dniu 19 listopada 2008 r. koncesję Nr 392/2008-R na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio HOBBY”

Decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr DR-001/2016 z dnia 11 stycznia 2016 r., utrzymaną następnie w mocy decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr DR-162/2016 z dnia 5 lipca 2016 r., cofnięto ww. koncesję, jednakże postanowieniem Nr DR-207/2016 z dnia 6 września 2016 r. wstrzymano wykonanie ww. decyzji Nr 162/2016.

Koncesja Nr 392/2008-R wygasła zatem z dniem 18 listopada 2018 r., tj. zgodnie z datą wygaśnięcia przewidzianą w ww. decyzji koncesyjnej Nr 392/2008-R.

Zgodnie z art. 35a ust. 1 u.r.t. nadawca może złożyć wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres, nie później niż 12 miesięcy przed wygaśnięciem posiadanej koncesji. Zgodnie z art. 35a ust. 2 u.r.t. w przypadku złożenia przez nadawcę wniosku, o którym mowa w ust. 1, odmowa udzielenia koncesji na kolejny okres możliwa jest wyłącznie, gdy w stosunku do nadawcy zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych w art. 38 ust. 1 lub 2. Zgodnie z art. 35a ust. 3 u.r.t. w przypadku złożenia przez nadawcę wniosku, o którym mowa w ust. 1, do postępowania w sprawie udzielenia koncesji nie stosuje się przepisów art. 34 i 36 ust. 1 i 2.

Koncesjonariusz nie skorzystał z dobrodziejstwa art. 35a u.r.t. i nie złożył w ustawowym terminie wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres.

Pismem z dnia 28 czerwca 2021 r. spółka Hobby Sp. z o.o. zwróciła się z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Spółka podniosła, iż *niezachowanie terminu nastąpiło bez winy wnioskodawcy, a mianowicie z uwagi na uprzednio wydaną decyzję o cofnięciu koncesji oraz w związku z art. 35a ust. 1, ust. 2, ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji w zw. z art. 38 ust. 1, ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji - bezprzedmiotowe i niemożliwe skutecznie było uprzednie złożenie wniosku.*

Wnioskodawca podniósł przy tym, iż NSA wyrokiem z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt II GSK 918/18, uchylił wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. akt VI SA/Wa 1834/16 oraz zaskarżoną decyzję Przewodniczącego KRRiT Nr DR-162/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. oraz poprzedzającą ją decyzję Przewodniczącego KRRiT Nr DR-001/2016 z dnia 11 stycznia 2016 r. w przedmiocie cofnięcia koncesji Nr 392/2008-R.

Zdaniem Spółki, dopiero po doręczeniu ww. wyroku z dnia 29 kwietnia 2021 r. (doręzonego Spółce 21 czerwca 2021 r.) *złożenie wniosku stało się możliwe i uzasadnione.*

Razem z wnioskiem o przywrócenie terminu spółka złożyła także wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres.

Zgodnie z art. 58 k.p.a. § 1, w razie uchybienia terminu należy przywrócić termin na prośbę zainteresowanego, jeżeli uprawdopodobni, że uchybienie nastąpiło bez jego winy.

W tym miejscu należy wskazać, że instytucja przywrócenia terminu przewidziana w niniejszym artykule jest instytucją prawa procesowego i nie ma zastosowania do terminów materialnoprawnych.

Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie terminem materialnym jest okres, w którym nastąpić może ukształtowanie praw i obowiązków jednostki w ramach publicznoprawnego stosunku materialnoprawnego. Terminem procesowym jest z kolei okres do dokonania czynności procesowej przez podmioty postępowania lub uczestników postępowania.

Uchybienie terminu prawa materialnego wywołuje skutek prawny wygaśnięcia praw lub obowiązków o charakterze materialnym (B. Adamiak [w:] Kodeks postępowania administracyjnego, komentarz, C.H. Beck, 6 wyd., str. 321, tak samo: wyrok NSA z dnia 13 maja 2009 r., sygn. akt II GSK 897/08, wyrok NSA z dnia 27 października 2009 r., sygn. akt II GSK 79/09, LEX 573542, wyrok NSA z dnia 31 marca 2009 r., sygn. akt II GSK 816/08).

Za utrwalony należy uznać pogląd doktryny, iż termin określony w art. 35a ust. 1 u.r.t. jest terminem materialnoprawnym, gdyż odnosi się do prawa podmiotowego związanego z kontynuacją nadawania programu, a nie do kwestii procesowych, co oznacza, że nie ma możliwości przywrócenia tego terminu w oparciu o art. 58 i 59 k.p.a. (S. Piątek w: *Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz*, red. S. Piątek, Warszawa 2014, s. 379., E. Czarny-Drożdziejko, *Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz*, Warszawa 2014, s. 374-376.). W przypadku uchybienia terminu z art. 35a u.r.t. wygasa prawo nadawcy do uzyskania koncesji na kolejny okres, na szczególnych warunkach określonych w tym przepisie. W przypadku nieskorzystania przez nadawcę w uprawnienia określonego w art. 35a u.r.t. może on jedynie ubiegać się o udzielenie koncesji w zwyczajnym trybie określonym w ustawie o radiofonii i telewizji.

Warto przy tym wskazać, iż analogiczne stanowisko co do materialnoprawnego charakteru terminu na złożenie wniosku przyjmuje się na gruncie przepisów innych ustaw, przewidujących podobne uprawnienia.

Przykładowo, zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r.- Prawo energetyczne, przedsiębiorstwo energetyczne może złożyć wniosek o przedłużenie ważności koncesji, nie później niż na 18 miesięcy przed jej wygaśnięciem (materialnoprawny charakter terminu – por. wyr. SOKiK z dnia 2 lipca 2021 r., sygn. akt XVII AmE 11/20, w którym wskazano: *W tym miejscu należy wyjaśnić, że przedsiębiorca prowadzący działalność koncesjonowaną miał możliwość wystąpienia w trybie art. 39 P.e. o przedłużenie ważności koncesji, na co słusznie wskazywał pozwany w niniejszej sprawie. Warunkiem skorzystania z tego uprawnienia jest złożenie wniosku o przedłużenie jej ważności nie później niż 18 miesięcy przed jej wygaśnięciem. Termin ten ma charakter materialnoprawny, a jego niezachowanie powoduje, że przedsiębiorca nie może skorzystać z uprawnienia do przedłużenia ważności koncesji przewidzianego w tym przepisie. W przypadku niezachowania przez koncesjonariusza terminu przewidzianego dla złożenia wniosku o przedłużenie ważności koncesji i konieczności wystąpienia*

*o wydanie nowej koncesji, sytuacja koncesjonariusza będzie tożsama z sytuacją przedsiębiorcy ubiegającego się o wydanie koncesji po raz pierwszy.).*

Z kolei zgodnie z art. 49y ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, organ koncesyjny w przypadku uzasadnionym warunkami geologicznymi i racjonalną gospodarką złożem może, na wniosek, przedłużyć czas trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania. Przedłużenie czasu trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania nie oznacza przedłużenia czasu obowiązywania koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż (ust. 2). Wniosek o przedłużenie czasu trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania przedkłada się nie później niż 60 dni przed upływem czasu trwania tej fazy (ust. 4).

Podobne rozwiązanie na gruncie tego samego przepisu znajdziemy w ust. 5 i 6, zgodnie z którymi organ koncesyjny, w przypadku gdy działalność w fazie wydobywania jest prowadzona zgodnie z warunkami określonymi w koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, może, na wniosek, przedłużyć czas trwania fazy wydobywania na okres niezbędny do zakończenia wydobywania węglowodorów ze złóż. Przedłużenie czasu trwania fazy wydobywania oznacza przedłużenie czasu obowiązywania koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża. Wniosek o przedłużenie czasu trwania fazy wydobywania przedkłada się nie później niż 120 dni przed upływem czasu trwania tej fazy.

W przypadku ww. terminów z p.g.g. również przyjmuje się w doktrynie ich materialnoprawny charakter: *Analiza treści tych przepisów w kontekście instytucji koncesji prowadzi jednakże do wniosku, że terminy te („nie później niż 60/120 dni przed upływem czasu trwania fazy”) należy zakwalifikować jako terminy materialne. W świetle art. 49y ust. 2 i ust. 5 in fine p.g.g. chodzi bowiem w tym przypadku o okresy, w których może nastąpić ukształtowanie praw lub obowiązków podmiotu w ramach administracyjnoprawnego stosunku materialnego.* (K. Karpus, w: *Prawo geologiczne i górnicze. Komentarz*, red. B. Rakoczy, LEX 2015, komentarz do art. 49y, teza 2).

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż termin na złożenie wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres, o którym mowa w art. 35a u.r.t. ma charakter materialny.

Terminy prawa materialnego mogą być przywracane jedynie wówczas, gdy przepisy szczególne to dopuszczają (wyrok WSA w Krakowie z dnia 18 października 2019 r., sygn. akt III SA/Kr 863/19). W omawianym przypadku ustawa o radiofonii i telewizji nie przewiduje przywrócenia terminu, a co za tym idzie nie ma do niego zastosowania instytucja przywrócenia terminu. Tym samym brak jest w ogóle podstaw do badania zaistnienia przesłanek do jego przywrócenia.

Powszechnie przyjmuje się, iż skoro termin prawa materialnego jest nieprzywracalny, to nie może być także prowadzone postępowanie, w celu zbadania istnienia okoliczności uzasadniających przywrócenie tego rodzaju terminu. Postępowanie takie jest bowiem bezprzedmiotowe, a bezprzedmiotowość postępowania w sprawie przywrócenia omawianego terminu wynika już z samej istoty wniosku złożonego przez stronę (wyrok NSA z dnia 29 kwietnia 2014 r., sygn. akt II FSK 1185/12).

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji uchwałą Nr 242/2021 z dnia 13 października 2021 r. upoważniła Przewodniczącego KRRiT do umorzenia postępowania w sprawie wniosku spółki Hobby Sp. z o.o. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 392/2008-R z dnia 19 listopada 2008 r.

Na marginesie warto zauważyć - odnosząc się do argumentacji Wnioskodawcy, jakoby dopiero po doręczeniu ww. wyroku z dnia 29 kwietnia 2021 r. *złożenie wniosku stało się możliwe i uzasadnione* - iż Spółka pismem z dnia 2 października 2018 r. (data wpływu do Kancelarii Ogólnej KRRiT: 23 października 2018 r.) złożyła wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres (a więc już po upływie ustawowego terminu na złożenie takiego wniosku - z tego względu postanowieniem Nr – 202/2018 z dnia 8 listopada 2018 r. Przewodniczący KRRiT odmówił wszczęcia postępowania na podstawie przedmiotowego wniosku). Skoro zatem Spółka mogła złożyć wniosek o udzielenie koncesji na kolejny okres, miała również możliwość złożenia go wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego złożenia, czego jednak nie uczyniła.

Wobec powyższego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 k.p.a., Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w związku z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, dalej jako: p.p.s.a.), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 p.p.s.a., Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w związku z art. 127 § 3 k.p.a., w trakcie terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Witold Kołodziejski

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. Radio Hobby Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 10, 05-120 Legionowo;
2. a/a.