



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Maciej Świrski

DR.414.26.38.2023

Warszawa, dnia 25 listopada 2024 r.

Fundacja EMANIO ARCUS
ul. Jagiellońska 10
05-120 Legionowo

D E C Y Z J A Nr DR-143/2024

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 z późn zm., dalej jako: u.r.t.), art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako: k.p.a.) oraz art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a i ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm., dalej jako: u.f.p.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 19 kwietnia 2023 r., zmodyfikowanego pismem z dnia 14 lipca 2023 r. (sygn. DR.414.26.2023) **Fundacji EMANIO ARCUS** z siedzibą w Legionowie oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 228/2024 z dnia 4 września 2024 r.

postanawia się

- 1) Odmówić umorzenia V raty w wysokości **530,80** (słownie: pięćset trzydzieści złotych i 80/100), wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr 755/2019-R** z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.
- 2) Odmówić umorzenia V raty w wysokości **870,40** (słownie: osiemset siedemdziesiąt złotych i 40/100), wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr 758/2019-R** z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie udzielenia koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.

- 3) Odmówić umorzenia V raty w wysokości **2.390,50** (słownie: dwa tysiące trzysta dziewięćdziesiąt złotych i 50/100), wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr 761/2020-R** z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie udzielenia koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.
- 4) Odmówić umorzenia V raty w wysokości **8.206,90** (słownie: osiem tysięcy dwieście sześć złotych i 90/100), wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr 764/2020-R** z dnia 3 lutego 2020 r. w sprawie udzielenia koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.
- 5) Odmówić umorzenia V raty w wysokości **902,40** (słownie: dziewięćset dwa złote i 40/100), wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr 766/2020-R** z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie udzielenia koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.
- 6) Odmówić umorzenia V raty w wysokości **2.016,70** (słownie: dwa tysiące szesnaście złotych i 70/100), wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr 768/2020-R** z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie udzielenia koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.
- 7) Odmówić umorzenia V raty w wysokości **830,50** (słownie: osiemset trzydzieści złotych i 50/100), wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr 772/2020-R** z dnia 3 marca 2020 r. w sprawie udzielenia koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.

U z a s a d n i e

Decyzjami Nr: 755/2019-R (z dnia 20 grudnia 2019 r.), 758/2019-R (z dnia 20 grudnia 2019 r.) oraz 761/2020-R (z dnia 27 stycznia 2020 r.), 764/2020-R (z dnia 3 lutego 2020 r.), 766/2020-R (z dnia 12 lutego 2020 r.), 768/2020-R (z dnia 21 lutego 2020 r.) oraz 772/2020-R (z dnia 3 marca 2020 r.) została udzielona Fundacji EMANIO ARCUS z siedzibą w Legionowie koncesja na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym pod nazwą „Bezpieczna Podróż” (multipleks Tarnów, multipleks Rzeszów, multipleks Poznań, multipleks Warszawa, multipleks Częstochowa, multipleks Katowice oraz multipleks Toruń).

Zgodnie z pkt. 4 ww. decyzji opłata za udzielenie koncesji wyniosła: 5.308 (słownie: pięć tysięcy trzysta osiem) złotych w przypadku koncesji Nr 755/2019-R i opłatę tą rozłożono na 10 rocznych rat po **530,80 zł**; 8.704 (słownie: osiem tysięcy siedemset cztery) złote w przypadku koncesji Nr 758/2019-R i opłatę tą rozłożono na

10 rocznych rat po **870,40 zł**; 23.905 (słownie: dwadzieścia trzy tysiące dziewięćset pięć) złotych w przypadku koncesji Nr 761/2020-R i opłatę tą rozłożono na 10 rocznych rat po **2.390,50 zł**; 82.069 (słownie: osiemdziesiąt dwa tysiące sześćdziesiąt dziewięć) złotych w przypadku koncesji Nr 764/2020-R i opłatę tą rozłożono na 10 rocznych rat po **8.206,90 zł**; 9.024 (słownie: dziewięć tysięcy dwadzieścia cztery) złote w przypadku koncesji Nr 766/2020-R i opłatę tą rozłożono na 10 rocznych rat po **902,40 zł**; 20.167 (słownie: dwadzieścia tysięcy sto sześćdziesiąt siedem) złotych w przypadku koncesji Nr 768/2020-R i opłatę tą rozłożono na 10 rocznych rat po **2.016,70 zł** oraz 8.305 (słownie: osiem tysięcy trzysta pięć) złotych w przypadku koncesji Nr 772/2020-R i opłatę tą rozłożono na 10 rocznych rat po **830,50 zł**.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2023 r. Fundacja zwróciła się m.in. *o zmianę koncesji komercyjnych nr 768/2020-R (Katowice), 766/2020-R (Częstochowa), 761/2020-R (Poznań), 758/2019-R (Rzeszów), 755/2019-R (Tarnów) na koncesje społeczne.*

Pismem z dnia 24 kwietnia 2023 r. wezwano Fundację w trybie art. 64 § 2 k.p.a. o sprecyzowanie, czy ubiegając się o status nadawcy społecznego wnioskuje o dokonanie w koncesji zapisu, że program nie będzie zawierał reklam i audycji sponsorowanych.

W odpowiedzi z dnia 27 kwietnia 2023 r. Wnioskodawca nie wypowiedział się w kwestii reklam, wniósł natomiast *o obniżenie nam opłat koncesyjnych za koncesje nr: 764/2020-R (Warszawa), 772/2020 (Toruń), 768/2020-R (Katowice), 766/2020-R (Częstochowa), 761/2020-R (Poznań), 758/2019-R (Rzeszów), 755/2019-R (Tarnów), do symbolicznej kwoty 1 zł do momentu kiedy słuchalność wszystkich rozgłośni radiowych DAB+ nie przekroczy 10 proc. w skali kraju.*

Zauważyć zatem należy, iż ww. wnioski (tj. wniosek o nadanie nadawcy społecznego oraz wniosek o udzielenie ulgi) są wewnętrznie sprzeczne, gdyż zgodnie z art. 39b u.r.t. nadawca społeczny jest zwolniony z opłat za udzielenie lub zmianę koncesji.

Z uwagi na powyższe, działając w oparciu o art. 64 § 2 k.p.a., wezwano Fundację do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych pisma z dnia 19 kwietnia 2023 r. uzupełnionego pismem z dnia 27 kwietnia 2023 r., poprzez wskazanie, czy Wnioskodawca ubiega się w przypadku koncesji Nr 768/2020-R (multiplex Katowice), 766/2020-R (multiplex Częstochowa), 761/2020-R (multiplex Poznań), 758/2019-R (multiplex Rzeszów), 755/2019-R (multiplex Tarnów) o uznanie go za nadawcę społecznego, a co za tym idzie, czy wnioskuje o dokonanie w przedmiotowych koncesjach zapisu, że program nie będzie zawierał reklam i audycji sponsorowanych, czy też wnosi o udzielenie ulgi – wyjaśniono przy tym, iż wniosek o obniżenie opłat do 1 zł organ potraktuje jako wniosek o umorzenie w części raty opłaty koncesyjnej (wezwanie z dnia 27 czerwca 2023 r., sygn. DR.414.26.9.2023).

W piśmie z dnia 3 lipca 2023 r., stanowiącym odpowiedź Fundacji na ww. wezwanie z dnia 27 czerwca 2023 r., Wnioskodawca wskazał, iż *rezygnuje z prośby uznania nas nadawcą społecznym. Jednocześnie wnosimy ponownie prośbę o obniżenie nam opłat koncesyjnych do symbolicznej kwoty 1 zł do momentu kiedy słuchalność wszystkich rozgłośni radiowych DAB+ przekroczy 10 proc. w skali kraju.*

Pismem z dnia 14 lipca 2023 r. Wnioskodawca zmodyfikował ww. wniosek, wnosząc o umorzenie piątej raty opłaty koncesyjnej naliczonej w nw. koncesjach: 755/2019-R (multipleks Tarnów), 758/2019-R (multipleks Rzeszów), 761/2020-R (multipleks Poznań), 764/2020-R (multipleks Warszawa), 766/2020-R (multipleks Częstochowa), 768/2020-R (multipleks Katowice), 772/2020 (multipleks Toruń).

Działając w oparciu o art. 77 k.p.a., wezwano Fundację do uzupełnienia wniosku w zakresie aktualnej sytuacji finansowej Fundacji (z uwagi na potrzebę oceny, czy wystąpiły przesłanki do udzielenia ulgi z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. u.f.p.), w tym: wskazanie środków, z jakich będzie uregulowane zobowiązanie wobec KRRiT, będące przedmiotem wniosku; przedłożenie bilansu i rachunku zysków i strat dotyczących działalności w bieżącym roku; wyjaśnienie źródeł kwoty ujętych w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w wysokości 555.693,25 zł na koniec roku 2022 w kontekście możliwości uregulowania zaległych zobowiązań wobec KRRiT; przedłożenie aktualnego zaświadczenia bankowego o posiadanych środkach finansowych i ewentualnym zadłużeniu wraz z informacją o źródłach pochodzenia posiadanych środków (wezwanie z dnia 31 sierpnia 2023 r.).

Pismem z dnia 11 września Fundacja nadesłała odpowiedź, w której nie wyjaśniono źródeł kwoty ujętej w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w wysokości 555.693,25 zł na koniec 2022 r. w kontekście możliwości uregulowania zaległych zobowiązań wobec KRRiT, stąd też pismem z dnia 27 września 2023 r. ponownie wezwano Fundację do uzupełnienia wniosku w tym zakresie. Ponownie wezwano również Fundację o przedłożenie aktualnego zaświadczenia bankowego o posiadanych środkach finansowych i ewentualnym zadłużeniu wraz z informacją o źródłach pochodzenia posiadanych środków.

W dniu 19 października 2023 r. wpłynęła do Biura KRRiT przesłana przez Fundację opinia bankowa.

W kolejnym wezwaniu do Fundacji (z dnia 30 października 2023 r.) podkreślono, iż wniosek nadal nie zawiera wyjaśnienia źródeł kwoty ujętej w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w wysokości 555.693,25 zł na koniec roku 2022 w kontekście możliwości uregulowania zaległych zobowiązań wobec KRRiT oraz aktualnego zaświadczenia bankowego o posiadanych środkach finansowych i ewentualnym zadłużeniu wraz z informacją o źródłach pochodzenia posiadanych środków. Wskazano przy tym, iż Wnioskodawca pismem z dnia 11 września 2023 r. poinformował o uzupełnieniu wniosku o: 1) pismo ze wskazaniem środków, z jakich będzie uregulowane zobowiązanie wobec KRRiT, będące przedmiotem

wniosku, 2) bilans i rachunek zysków i strat dotyczący bieżącego roku oraz 3) wyjaśnienie źródeł kwoty ujętej w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w wysokości 555.693,25 zł na koniec roku 2022, jednakże korespondencja ta zawierała jedynie informację o środkach, z jakich Wnioskodawca spodziewa się regulować zobowiązanie wobec KRRiT, a także bilans i rachunek zysków i strat Fundacji Emanio Arcus wg stanu na 31 lipca 2023 r., natomiast informacja o źródłach kwoty ujętej w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w wysokości 555.693,25 zł na koniec roku 2022 nie została do pisma dołączona. Jednocześnie wezwano Wnioskodawcę o odniesienie się do pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w kwocie 449.588,15 zł ujętej w bilansie Fundacji wg stanu na 31 lipca 2023 r., w kontekście zadłużenia wobec KRRiT.

Pismem z dnia 13 maja 2024 r. Fundacja Emanio Arcus uzupełniła wniosek o dodatkowe informacje, oświadczając, że *część środków finansowych wykazanych w bilansie dotyczy środków pochodzących ze sprzedaży wyrobów i usług Zakładu aktywności Zawodowej. Możliwość dysponowania środkami finansowymi ujętymi w bilansie reguluje §8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 roku w sprawie zakładów aktywności zawodowej. Część pozostałych środków finansowych dotyczy dotacji na projekt pt. „Kultura w otoczeniu osób niepełnosprawnych” rozliczanych na przełomie roku 2022 i 2023.*

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 20 maja 2024 r. wezwano Fundację o wyjaśnienie, **czy w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w kwocie 449.588,15 zł, ujętej w bilansie Fundacji wg stanu na 31 lipca 2023 r., znajdują się środki, z których Fundacja mogłaby regulować zobowiązania wobec KRRiT.**

Poinformowano przy tym Wnioskodawcę, iż w przypadku naruszenia 7-dniowego terminu wniosek może zostać rozstrzygnięty na podstawie dotychczas złożonej dokumentacji.

Wezwanie z dnia 20 maja 2024 r. zostało doręczone Wnioskodawcy w dniu 27 maja 2024 r., jednakże do dnia wydania niniejszej decyzji pozostało bez odpowiedzi.

Dokonując analizy wniosku KRRiT stwierdziła, co następuje:

1. Zgodnie z art. 60 pkt 7 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych: dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw.

Podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia w zakresie rozłożenia na raty należności z tytułu opłaty koncesyjnej stanowi art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a u.f.p. Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 u.f.p. należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Art. 64 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że właściwy organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60, które: 1) nie stanowią pomocy publicznej; 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis.

2. Jak już wcześniej wskazano, z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a u.f.p. wynika, że organ może udzielić przedmiotowej ulgi polegającej na umorzeniu w całości należności, jeżeli spełnione zostały następujące przesłanki: złożony został wniosek przez zobowiązanego oraz udzielenie ulgi jest uzasadnione ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym.

WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 26 października 2023 r., sygn. akt I SA/Sz 330/23, stwierdził że *przez ważny interes podatnika należy rozumieć zdarzenia losowe oraz sytuacje osobiste, rodzinne, zdrowotne czy też ekonomiczne (dotyczące majątku, dochodów, wydatków, możliwości płatniczych), które w okolicznościach konkretnego przypadku nie pozwalają na spłatę należności publicznoprawnych bez szczególnej dolegliwości dla zobowiązanego w postaci nadmiernego obciążenia finansowego bądź innych ciężkich skutków. Przy czym pojęcia "ważnego interesu zobowiązanego" nie można ograniczać tylko i wyłącznie do sytuacji nadzwyczajnych czy też zdarzeń losowych uniemożliwiających uregulowanie dochodzonych należności, albowiem pojęcie to funkcjonuje w zdecydowanie szerszym znaczeniu, uwzględniającym nie tylko sytuacje nadzwyczajne, ale również normalną sytuację ekonomiczną podatnika, wysokość uzyskiwanych przez niego dochodów oraz wydatków. Zdaniem Sądu przy ocenie tej przesłanki należy też uwzględnić zachowanie samej strony. Z kolei przesłankę interesu publicznego interpretuje się jako dyrektywę postępowania nakazującą mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak: sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie do organów władzy publicznej, sprawność działania aparatu państwowego.*

Ponadto w ww. wyroku z dnia 26 października 2023 r. wskazano, iż dla udzielenia ulgi poprzez całkowite umorzenie należności, nie jest wystarczające subiektywne przekonanie dłużnika, że taki jest właśnie jego interes w uzyskaniu ulgi, jeżeli obiektywnie istniejące okoliczności tego nie potwierdzają.

Przesłanka ważnego interesu zobowiązanego lub interesu publicznego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi.

3. Sprawozdanie finansowe Fundacji za rok 2023 zostało załączone w KRS w dniu 15 lipca 2024 r. Wynika z niego, że Fundacja uzyskała przychody z działalności statutowej w wysokości 506 tys. zł oraz poniosła koszty z tego tytułu w wysokości 1.063 tys. zł, ponosząc stratę na działalności statutowej w kwocie -557 tys. zł. Z kolei z działalności gospodarczej wypracowała przychody w wysokości 578 tys. zł oraz zysk z tego tytułu w wysokości 354 tys. zł. Rok obrotowy po raz kolejny Fundacja zamknęła ze stratą (-103 tys. zł).

W omawianym roku stopa zadłużenia wzrosła do 56%, wartość kapitału obrotowego netto z poziomu 473 tys. zł w roku 2022 obniżyła się do poziomu 335 tys. zł na koniec 2023 r. Wskaźnik bieżącej płynności przyjmował prawidłową wartość i wynosił 2,02.

Pozycja bilansowa aktywów *Inwestycje krótkoterminowe* przyjmowała na koniec 2023 r. wartość 485 tys. zł.

4. Mając powyższe na względzie stwierdzić należy, iż Wnioskodawca, pomimo trzykrotnego wezwania do wyjaśnienia, nie przekazał informacji dotyczących kwot ujętych w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe*. W pozycji tej księguje się m.in. środki pieniężne, udziały lub akcje i inne papiery wartościowe, czy też udzielone pożyczki. W przypadku fundacji źródłem posiadanych środków mogą być także dotacje celowe, które powinny być rozdysponowane zgodnie z zawartymi umowami.

Wobec braku określenia przez Fundację, pomimo wystosowanych wezwań, czy i w jakim stopniu Fundacja może korzystać ze środków ujętych w ww. pozycji bilansowej, jedynie na podstawie informacji zawartych w sprawozdaniu za rok 2023, Organ nie mógł jednoznacznie ocenić kondycji finansowej Wnioskodawcy i możliwości spłaty zadłużenia wobec KRRiT.

Zastosowanie ulgi możliwe jest zaś jedynie w razie ustalenia, że stan faktyczny sprawy należy do wyjątkowych, a więc takich, w których sytuacja strony w sposób oczywisty wymaga, aby interes fiskalny Państwa ustąpił miejsca interesom dłużnika (wyrok WSA w Lublinie z dnia 11 grudnia 2019 r., sygn. akt III SA/Lu 377/19). Niemożność oceny kondycji finansowej wnioskodawcy jest równoznaczna z brakiem spełnienia przesłanki udzielania ulgi (względów społecznych lub gospodarczych) i w takim przypadku organ zobligowany jest do odmowy udzielenia ulgi (wyrok NSA z dnia 23 sierpnia 2023 r., sygn. akt I GSK 1860/19).

Powszechnie przyjmuje się, iż w *przypadku postępowania w sprawie wniosku o udzielenie ulgi, ciężar dowodzenia ciąży na zobowiązanym. To bowiem w interesie strony leży podanie do wiadomości organów wszystkich istotnych okoliczności sprawy oraz ich udokumentowanie. Specyfika postępowania w sprawie udzielenia ulgi polega na tym, że postępowanie wszczynane jest z inicjatywy strony i dotyczy jej indywidualnej sytuacji. To strona najlepiej orientuje się w swojej sytuacji materialnej i to ona ma obowiązek przedstawić organowi okoliczności przemawiające za uwzględnieniem jej wniosku. Nie jest w takiej sytuacji wystarczające subiektywne przekonanie dłużnika, że taki jest właśnie jego interes w uzyskaniu ulgi. Subiektywne przekonania wnioskującego muszą zostać poparte obiektywnie istniejącymi okolicznościami.* (wyrok WSA w Lublinie z dnia 11 grudnia 2019 r., sygn. akt III SA/Lu 377/19).

W dniu 4 września 2024 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 228/2024, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT m.in. do: 1) Odmowy umorzenia V raty w wysokości 530,80, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 755/2019-R z dnia 20 grudnia 2019 r.; 2) Odmowy umorzenia V raty w wysokości 870,40, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 758/2019-R z dnia 20 grudnia 2019 r.; 3) Odmowy umorzenia V raty w wysokości 2.390,50, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 761/2020-R z dnia 27 stycznia 2020 r.; 4) Odmowy umorzenia V raty w wysokości 8.206,90, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 764/2020-R z dnia 3 lutego 2020 r.; 5) Odmowy umorzenia V raty w wysokości 902,40, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 766/2020-R z dnia 12 lutego 2020 r.; 6) Odmowy umorzenia V raty w wysokości 2.016,70, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 768/2020-R z dnia 21 lutego 2020 r.; 7) Odmowy umorzenia V raty w wysokości 830,50, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 772/2020-R z dnia 3 marca 2020 r.

Jednocześnie należy zauważyć, iż wniosek o zmianę rodzaju koncesji na taką koncesję, która obejmuje założenie „nienadawanie reklam” z dnia 2 sierpnia 2024 r. jest obecnie rozpatrywany w odrębnym postępowaniu (sygn. sprawy: DR.414.74.2024).

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w zw. z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Przewodniczący KRRiT

Maciej Świrski

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. **Fundacja EMANIO ARCUS**, ul. Jagiellońska 10, 05-120 Legionowo;
2. aa.