



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Maciej Świrski

DR.414.26.38.2023

Warszawa, dnia 25 listopada 2024 r.

Fundacja EMANIO ARCUS
ul. Jagiellońska 10
05-120 Legionowo

D E C Y Z J A Nr DR-142/2024

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 z późn zm., dalej jako: u.r.t.), art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako: k.p.a.) oraz art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm., dalej jako: u.f.p.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 3 lipca 2023 r., zmodyfikowanego pismem z dnia 14 lipca 2023 r. (sygn. DR.414.26.2023) **Fundacji EMANIO ARCUS** z siedzibą w Legionowie oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 228/2024 z dnia 4 września 2024 r.

postanawia się

- 1) Odmówić rozłożenia na 24 raty IV raty w wysokości **8.206,90** (słownie: osiem tysięcy dwieście sześć złotych i 90/100), wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr 764/2020-R** z dnia 3 lutego 2020 r. w sprawie udzielenia koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.
- 2) Odmówić rozłożenia na 24 raty IV raty w wysokości **902,40** (słownie: dziewięćset dwa złote i 40/100), wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr 766/2020-R** z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie udzielenia koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.
- 3) Odmówić rozłożenia na 24 raty IV raty w wysokości **2.016,70** (słownie: dwa tysiące szesnaście złotych i 70/100), wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr 768/2020-R** z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie udzielenia koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.

4) Odmówić rozłożenia na 24 raty IV raty w wysokości **830,50** (słownie: osiemset trzydzieści złotych i 50/100), wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 772/2020-R z dnia 3 marca 2020 r. w sprawie udzielenia koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.

U z a s a d n i e n i e

Decyzjami Nr: 764/2020-R (z dnia 3 lutego 2020 r.), 766/2020-R (z dnia 12 lutego 2020 r.), 768/2020-R (z dnia 21 lutego 2020 r.) oraz 772/2020-R (z dnia 3 marca 2020 r.) została udzielona Fundacji EMANIO ARCUS z siedzibą w Legionowie koncesja na rozpowszechnianie programu radiowego w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym pod nazwą „Bezpieczna Podróż” (multipleks Warszawa, multipleks Częstochowa, multipleks Katowice oraz multipleks Toruń).

Zgodnie z pkt. 4 ww. decyzji opłata za udzielenie koncesji wyniosła: 82.069 (słownie: osiemdziesiąt dwa tysiące sześćdziesiąt dziewięć) złotych w przypadku koncesji Nr 764/2020-R i opłatę tą rozłożono na 10 rocznych rat po **8.206,90 zł**; 9.024 (słownie: dziewięć tysięcy dwadzieścia cztery) złote w przypadku koncesji Nr 766/2020-R i opłatę tą rozłożono na 10 rocznych rat po **902,40 zł**; 20.167 (słownie: dwadzieścia tysięcy sto sześćdziesiąt siedem) złotych w przypadku koncesji Nr 768/2020-R i opłatę tą rozłożono na 10 rocznych rat po **2.016,70 zł** oraz 8.305 (słownie: osiem tysięcy trzysta pięć) złotych w przypadku koncesji Nr 772/2020-R i opłatę tą rozłożono na 10 rocznych rat po **830,50 zł**.

Pismem z dnia 3 lipca 2023 r. Fundacja wniosła m.in. o *rozłożenie zaległości wynikających z opłat koncesyjnych do tej pory naliczonych na raty miesięczne w wysokości 1000 zł. W ten sposób uda nam się spłacić zobowiązanie do listopada 2024 r.*

Pismem z dnia 14 lipca 2023 r. Wnioskodawca uzupełnił ww. wniosek, wnosząc m.in. o rozłożenie zaległych czwartych rat opłaty koncesyjnej, naliczonych w nw. koncesjach: 764/2020-R (multipleks Warszawa), 766/2020-R (multipleks Częstochowa), 768/2020-R (multipleks Katowice) oraz 772/2020-R (multipleks Toruń), na 24 miesięczne raty.

Działając w oparciu o art. 77 k.p.a., wezwano Fundację do uzupełnienia wniosku w zakresie aktualnej sytuacji finansowej Fundacji (z uwagi na potrzebę oceny, czy wystąpiły przesłanki do udzielenia ulgi z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. u.f.p.), w tym: wskazanie środków, z jakich będzie uregulowane zobowiązanie wobec KRRiT, będące przedmiotem wniosku; przedłożenie bilansu i rachunku zysków i strat dotyczących działalności w bieżącym roku; wyjaśnienie źródeł kwoty ujętych w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w wysokości 555.693,25 zł na koniec roku 2022 w kontekście możliwości uregulowania zaległych zobowiązań wobec KRRiT; przedłożenie aktualnego zaświadczenia bankowego o posiadanych środkach finansowych i ewentualnym

zadłużeniu wraz z informacją o źródłach pochodzenia posiadanych środków (wezwanie z dnia 31 sierpnia 2023 r.).

Pismem z dnia 11 września 2023 r. Fundacja nadesłała odpowiedź, w której nie wyjaśniono źródeł kwoty ujętej w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w wysokości 555.693,25 zł na koniec 2022 r. w kontekście możliwości uregulowania zaległych zobowiązań wobec KRRiT, stąd też pismem z dnia 27 września 2023 r. ponownie wezwano Fundację do uzupełnienia wniosku w tym zakresie. Ponownie wezwano również Fundację o przedłożenie aktualnego zaświadczenia bankowego o posiadanych środkach finansowych i ewentualnym zadłużeniu wraz z informacją o źródłach pochodzenia posiadanych środków.

W dniu 19 października 2023 r. wpłynęła do biura KRRiT przesłana przez Fundację opinia bankowa.

W kolejnym wezwaniu do Fundacji (z dnia 30 października 2023 r.) podkreślono, iż wniosek nadal nie zawiera wyjaśnienia źródeł kwoty ujętej w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w wysokości 555.693,25 zł na koniec roku 2022, w kontekście możliwości uregulowania zaległych zobowiązań wobec KRRiT oraz aktualnego zaświadczenia bankowego o posiadanych środkach finansowych i ewentualnym zadłużeniu wraz z informacją o źródłach pochodzenia posiadanych środków. Wskazano przy tym, iż Wnioskodawca pismem z dnia 11 września 2023 r. poinformował o uzupełnieniu wniosku o: 1) pismo ze wskazaniem środków, z jakich będzie uregulowane zobowiązanie wobec KRRiT, będące przedmiotem wniosku, 2) bilans i rachunek zysków i strat dotyczący bieżącego roku oraz 3) wyjaśnienie źródeł kwoty ujętej w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w wysokości 555.693,25 zł na koniec roku 2022, jednakże korespondencja ta zawierała jedynie informację o środkach, z jakich Wnioskodawca spodziewa się regulować zobowiązanie wobec KRRiT, a także bilans i rachunek zysków i strat Fundacji Emanio Arcus wg stanu na 31 lipca 2023 r., natomiast informacja o źródłach kwoty ujętej w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w wysokości 555.693,25 zł na koniec roku 2022 nie została do pisma dołączona. Jednocześnie wezwano Wnioskodawcę o odniesienie się do pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w kwocie 449.588,15 zł ujętej w bilansie Fundacji wg stanu na 31 lipca 2023 r., w kontekście zadłużenia wobec KRRiT.

Pismem z dnia 13 maja 2024 r. Fundacja Emanio Arcus uzupełniła wniosek o dodatkowe informacje, oświadczając, że część środków finansowych wykazanych w bilansie dotyczy środków pochodzących ze sprzedaży wyrobów i usług Zakładu aktywności Zawodowej. Możliwość dysponowania środkami finansowymi ujętymi w bilansie reguluje §8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 lipca 2012 roku w sprawie zakładów aktywności zawodowej. Część pozostałych środków finansowych dotyczy dotacji na projekt pt. „Kultura w otoczeniu osób niepełnosprawnych” rozliczanych na przełomie roku 2022 i 2023.

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 20 maja 2024 r. wezwano Fundację o wyjaśnienie, **czy w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe* w kwocie 449.588,15 zł, ujętej w bilansie Fundacji wg stanu na 31 lipca 2023 r., znajdują się środki, z których Fundacja mogłaby regulować zobowiązania wobec KRRiT.**

Poinformowano przy tym Wnioskodawcę, iż w przypadku naruszenia 7-dniowego terminu wniosek może zostać rozstrzygnięty na podstawie dotychczas złożonej dokumentacji.

Wezwanie z dnia 20 maja 2024 r. zostało doręczone Wnioskodawcy w dniu 27 maja 2024 r., jednakże do dnia wydania niniejszej decyzji pozostało bez odpowiedzi.

Dokonując analizy wniosku KRRiT stwierdziła, co następuje:

1. Zgodnie z art. 60 pkt 7 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych: dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw.

Podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia w zakresie rozłożenia na raty należności z tytułu opłaty koncesyjnej stanowi art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p. Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 u.f.p. należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Art. 64 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że właściwy organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60, które: 1) nie stanowią pomocy publicznej; 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis.

2. Jak już wcześniej wskazano, z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p. wynika, że organ może udzielić przedmiotowej ulgi polegającej na rozłożeniu na raty całości albo części należności, jeżeli spełnione zostały następujące przesłanki: złożony został wniosek przez zobowiązanego oraz udzielenie ulgi jest uzasadnione względami społecznymi lub gospodarczymi, **w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.**

Zgodnie z wyrokiem WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r. (sygn. akt I SA/Bk 125/2019): *ważne względy społeczne lub gospodarcze zobowiązanego to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności nie jest on w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości. Trzeba jednak mieć też na uwadze i to, że względy ogólnospołeczne wymagają, żeby zobowiązania były realizowane, a zobowiązany nie był po prostu z nich zwalniany. W cytowanym wyroku podkreślono, iż nie każde trudności finansowe mogą uzasadniać zastosowanie ulgi w spłacie zobowiązania, lecz tylko takie, które w konkretnych okolicznościach wiązałyby się z zagrożeniem istotnego interesu zobowiązanego.*

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi.

3. Sprawozdanie finansowe Fundacji za rok 2023 zostało załączone w KRS w dniu 15 lipca 2024 r. Wynika z niego, że Fundacja uzyskała przychody z działalności statutowej w wysokości 506 tys. zł oraz poniosła koszty z tego tytułu w wysokości 1.063 tys. zł, ponosząc stratę na działalności statutowej w kwocie -557 tys. zł. Z kolei z działalności gospodarczej wypracowała przychody w wysokości 578 tys. zł oraz zysk z tego tytułu w wysokości 354 tys. zł. Rok obrotowy po raz kolejny Fundacja zamknęła ze stratą (-103 tys. zł).

W omawianym roku stopa zadłużenia wzrosła do 56%, wartość kapitału obrotowego netto z poziomu 473 tys. zł w roku 2022 obniżyła się do poziomu 335 tys. zł na koniec 2023 r. Wskaźnik bieżącej płynności przyjmował prawidłową wartość i wynosił 2,02.

Pozycja bilansowa aktywów *Inwestycje krótkoterminowe* przyjmowała na koniec 2023 r. wartość 485 tys. zł.

4. Mając powyższe na względzie stwierdzić należy, iż Wnioskodawca, pomimo trzykrotnego wezwania do wyjaśnienia, nie przekazał informacji dotyczących kwot ujętych w pozycji bilansowej *Inwestycje krótkoterminowe*. W pozycji tej księguje się m.in. środki pieniężne, udziały lub akcje i inne papiery wartościowe, czy też udzielone pożyczki. W przypadku fundacji źródłem posiadanych środków mogą być także dotacje celowe, które powinny być rozdysponowane zgodnie z zawartymi umowami.

Wobec braku określenia przez Fundację, pomimo wystosowanych wezwań, czy i w jakim stopniu Fundacja może korzystać ze środków ujętych w ww. pozycji bilansowej, jedynie na podstawie informacji zawartych w sprawozdaniu za rok 2023, Organ nie mógł jednoznacznie ocenić kondycji finansowej Wnioskodawcy i możliwości spłaty zadłużenia wobec KRRiT.

Zastosowanie ulgi możliwe jest zaś jedynie w razie ustalenia, że stan faktyczny sprawy należy do wyjątkowych, a więc takich, w których sytuacja strony w sposób oczywisty wymaga, aby interes fiskalny Państwa ustąpił miejsca interesom dłużnika (wyrok WSA w Lublinie z dnia 11 grudnia 2019 r., sygn. akt III SA/Lu 377/19). Niemożność oceny kondycji finansowej wnioskodawcy jest równoznaczna z brakiem spełnienia przesłanki udzielania ulgi (względów społecznych lub gospodarczych) i w takim przypadku organ zobligowany jest do odmowy udzielenia ulgi (wyrok NSA z dnia 23 sierpnia 2023 r., sygn. akt I GSK 1860/19).

Powszechnie przyjmuje się, iż *w przypadku postępowania w sprawie wniosku o udzielenie ulgi, ciężar dowodzenia ciąży na zobowiązanym. To bowiem w interesie strony leży podanie do wiadomości organów wszystkich istotnych okoliczności sprawy oraz ich udokumentowanie. Specyfika postępowania w sprawie udzielenia ulgi polega na tym, że postępowanie wszczynane jest z inicjatywy strony i dotyczy jej indywidualnej sytuacji. To strona najlepiej orientuje się w swojej sytuacji materialnej i to ona ma obowiązek przedstawić organowi okoliczności przemawiające za uwzględnieniem jej wniosku. Nie jest w takiej sytuacji wystarczające subiektywne przekonanie dłużnika, że taki jest właśnie jego interes w uzyskaniu ulgi. Subiektywne przekonania wnioskującego muszą zostać poparte obiektywnie istniejącymi okolicznościami.* (wyrok WSA w Lublinie z dnia 11 grudnia 2019 r., sygn. akt III SA/Lu 377/19).

W dniu 4 września 2024 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 228/2024, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT m.in. do: 1) Odmowy rozłożenia na 24 raty IV raty w wysokości 8.206,90, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 764/2020-R z dnia 3 lutego 2020 r.; 2) Odmowy rozłożenia na 24 raty IV raty w wysokości 902,40, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 766/2020-R z dnia 12 lutego 2020 r.; 3) Odmowy rozłożenia na 24 raty IV raty w wysokości 2.016,70, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 768/2020-R z dnia 21 lutego 2020 r.; 4) Odmowy rozłożenia na 24 raty IV raty w wysokości 830,50, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 772/2020-R z dnia 3 marca 2020 r.

Jednocześnie należy zauważyć, iż wniosek o zmianę rodzaju koncesji na taką koncesję, która obejmuje założenie „nienadawanie reklam” z dnia 2 sierpnia 2024 r. jest obecnie rozpatrywany w odrębnym postępowaniu (sygn. sprawy: DR.414.74.2024).

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w zw. z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Przewodniczący KRRiT

Maciej Świrski

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. **Fundacja EMANIO ARCUS**, ul. Jagiellońska 10, 05-120 Legionowo;
2. aa.