Warszawa, dnia 3 listopada 2026 r.

PRZEWODNICZĄCA
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

dr Agnieszka Glapiak

DR.412.1.15.2026
DR.412.2.7.2026

D E C Y Z J A Nr DR-135/2026

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 w zw. z art. 36 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 z późn. zm.) oraz art. 104, art. 107 i art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, „k.p.a.”), po rozpatrzeniu wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy: z dnia 4 marca 2026 r. (sygn. Nr DR.412.1.2026) spółki LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i z dnia 19 marca 2026 r. (sygn. Nr DR.412.2.2026) spółki International Communication Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 194/2026 z dnia 9 lipca 2026 r.

postanawia się

utrzymać w mocy decyzję Przewodniczącego KRRiT **Nr 912/2026-R** z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie udzielenia koncesji **Andrzejowi Kopczyńskiemu** zamieszkałemu w Kaliszu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Kopczyński, na rozpowszechnianie w sposób rozsiewczy naziemny za pomocą stacji nadawczej zlokalizowanej w Kaliszu (89,9 MHz) w województwie wielkopolskim programu radiowego pod nazwą **„Radio Calisia 89,9 FM”** oraz odmowy udzielenia bądź dokonania zmiany (rozszerzenia) koncesji następującym podmiotom: Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu z siedzibą w Kaliszu (wniosek Nr DR.4110.4.2025), Gościniec Wrzesiński Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (wniosek Nr DR.4110.5.2025 i wniosek Nr DR.4110.6.2025), LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.7.2025), Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.9.2025), Grupa Radiowa Agory Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.10.2025), ESKA ROCK S.A. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.11.2025), International Communication Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.12.2025), Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (wniosek Nr DR.4110.18.2025).

Decyzja wydana w postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym

U z a s a d n i e n i e

W dniu 11 lutego 2026 r. Przewodniczący KRRiT wydał decyzję Nr 912/2026-R w sprawie udzielenia koncesji Andrzejowi Kopczyńskiemu zamieszkałemu w Kaliszu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Kopczyński, na rozpowszechnianie w sposób rozsiewczy naziemny za pomocą stacji nadawczej zlokalizowanej w Kaliszu (89,9 MHz) w województwie wielkopolskim programu radiowego pod nazwą „Radio Calisia 89,9 FM". Jednocześnie ww. decyzją Organ odmówił udzielenia bądź dokonania zmiany (rozszerzenia) koncesji następującym podmiotom: Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu z siedzibą w Kaliszu (wniosek Nr DR.4110.4.2025), Gościniec Wrzesiński Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (wniosek Nr DR.4110.5.2025 i wniosek Nr DR.4110.6.2025), LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.7.2025), Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.9.2025), Grupa Radiowa Agory Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.10.2025), ESKA ROCK S.A. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.11.2025), International Communication Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.12.2025), Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (wniosek Nr DR.4110.18.2025).

Decyzja Nr 912/2026-R została wydana w wyniku postępowania prowadzonego w związku z pkt. I Ogłoszenia Przewodniczącego KRRiT z dnia 7 kwietnia 2025 r. o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego (M.P. poz. 315, dalej jako: Ogłoszenie) oraz w wykonaniu uchwały KRRiT Nr 241/2025 z dnia 10 września 2025 r.

W pouczeniu zawartym w decyzji zostało wskazane, iż zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a. w związku z art. 129 § 1 i § 2 k.p.a. stronie postępowania przysługiwało prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

Pismem z dnia 4 marca 2026 r. spółka LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem ww. decyzji Nr 912/2026-R.

Z kolei pismem z dnia 19 marca 2026 r. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożyła spółka International Communication Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Oba ww. wnioski złożono z zachowaniem terminu określonego w art. 129 § 2 k.p.a. oraz podpisano zgodnie z określonymi w przepisach prawa zasadami reprezentacji.

Strony postępowania zostały zawiadomione na podstawie art. 131 k.p.a. o złożonych wnioskach o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do ich treści.

Z powyższego uprawnienia skorzystało w piśmie z dnia 26 marca 2025 r. Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu.

W tym miejscu należy wskazać, iż w trybie art. 127 § 3 k.p.a. strona niezadowolona z decyzji jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy k.p.a. dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem – sposobem załatwienia sprawy – przewidzianym w art. 138 § 1 k.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt I SA 1543/99 i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 k.p.a. (wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. akt V SA/Wa 248/07).

W piśmie z dnia 4 marca 2026 r. spółka LOCTRA Sp. z o.o. wniosła o:

1) ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Nr 912/2026-R oraz zmianę tej decyzji poprzez:
   a) uchylenie pkt 1-5 decyzji w części dotyczącej udzielenia koncesji Andrzejowi Kopczyńskiemu,
   b) uchylenie pkt 7 decyzji w części dotyczącej odmowy dokonania zmiany (rozszerzenia) koncesji na rzecz LOCTRA Sp. z o.o.,
   c) dokonanie zmiany koncesji Nr 788/2020-R wydanej spółce LOCTRA Sp. z o.o. polegającej na rozszerzeniu koncesji o rozpowszechnianie programu radiowego ze stacji nadawczej w Kaliszu (89,9 MHz), stosownie do złożonego wniosku;
2) na podstawie art. 135 k.p.a. w zw. z art. 130 § 2 i § 3 k.p.a. - wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji do czasu ostatecznego zakończenia postępowania w niniejszej sprawie.

Spółka LOCTRA Sp. z o.o. wskazała, że: *„Decyzja Nr 912/2026-R z dnia 11 lutego 2026 r. zostaje zaskarżona:*

1) w części objętej pkt 1-5 polegającej na udzieleniu koncesji Andrzejowi Kopczyńskiemu

2) w części objętej pkt 7 decyzji, tj. w zakresie odmowy dokonania zmiany (rozszerzenia) koncesji na rzecz LOCTRA Sp. z o.o.;

3) w całości w zakresie ustaleń faktycznych i oceny materiału dowodowego, które legły u podstaw odmowy uwzględnienia wniosku LOCTRA Sp. z o.o.;

4) z powodu naruszenia:
   a) art. 7 k.p.a. - poprzez niewyjaśnienie w sposób wyczerpujący okoliczności faktycznych sprawy,
   b) art. 77 § 1 k.p.a. - poprzez nierozpatrzenie w sposób pełny całego materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu,

c) art. 80 k.p.a. - poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny dowodów,

d) art. 107 § 3 k.p.a. - poprzez sporządzenie uzasadnienia w sposób niewyjaśniający należycie motywów wyboru jednej oferty kosztem innych,

e) art. 10 § 1, art. 73 § 1 oraz art. 74 § 2 k.p.a. - w związku z odmową umożliwienia stronie zapoznania się z protokołem oraz stenogramem (jeżeli został sporządzony) z posiedzenia KRRiT z dnia 10 września 2025 r.,

f) art. 8 § 1 k.p.a. - poprzez prowadzenie postępowania w sposób niebudzący zaufania jego uczestników do władzy publicznej, w szczególności wskutek nieprzejrzystego sposobu ważenia kryteriów oceny ofert,

g) art. 11 k.p.a. - poprzez niewyjaśnienie stronie w sposób dostateczny przesłanek, którymi kierował się organ przy wyborze oferty koncesyjnej;

5) z uwagi na przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów przy porównawczej ocenie wniosków koncesyjnych;

6) z uwagi na oparcie części ustaleń na informacjach nieznajdujących potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, względnie ocenionych z pominięciem ich rzeczywistego znaczenia dla charakteru programu;

7) z uwagi na nieproporcjonalne i niespójne ważenie kryteriów porównawczych ofert, prowadzące do wadliwego rozstrzygnięcia postępowania koncesyjnego."

Następnie spółka LOCTRA Sp. z o.o. przedstawiła szerokie uzasadnienie zarzutów, które miały przemawiać za uchyleniem zaskarżonej decyzji i dokonaniem zmiany (rozszerzeniem) koncesji spółce LOCTRA Sp. z o.o.

Z kolei spółka International Communication Sp. z o.o. w swoim wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 19 marca 2026 r. wniosła o uchylenie decyzji Nr 912/2026-R w całości i udzielenie koncesji spółce International Communication Sp. z o.o. wraz z odmową udzielenia koncesji Andrzejowi Kopczyńskiemu oraz pozostałym Wnioskodawcom, w tym wnioskującym o zmianę (rozszerzenie) koncesji. Powyższej decyzji Przewodniczącego KRRiT spółka International Communication Sp. z o.o. zarzuciła naruszenie przepisów postępowania tj. art. 7, art. 77, art. 80 k.p.a. oraz przepisów prawa materialnego, tj. art. 1 ust. 1 i art. 36 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji poprzez błędne uznanie, że przesłanki udzielenia koncesji wskazane w tym przepisie w najwyższym stopniu realizuje Andrzej Kopczyński a nie spółka International Communication Sp. z o.o.

W pierwszej kolejności należy wskazać, odnosząc się do wniosku spółki LOCTRA Sp. z o.o. o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż pismem z dnia 16 lipca 2026 r. (DR.412.1.13.2026) Spółka została poinformowana, że zgodnie z art. 130 § 1 k.p.a., w związku z art. 127 § 3 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Zgodnie natomiast z art. 130 § 2 k.p.a. wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji. Jednocześnie w niniejszej sprawie nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 130 § 3 i 4 k.p.a. (tj. decyzji koncesyjnej nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności; decyzja ta nie podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy; decyzja nie jest

zgodna z żądaniem wszystkich stron; wszystkie strony nie zrzekły się prawa do wniesienia odwołania). Powyższe oznacza, że wobec złożenia wniosku spółki LOCTRA Sp. z o.o. z dnia 4 marca 2026 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy wstrzymanie wykonania koncesji Nr 912/2026-R nastąpiło z mocy prawa na podstawie art. 130 § 2 k.p.a., bez konieczności wydawania w tej kwestii odrębnego postanowienia. Spółka LOCTRA Sp. z o.o. została poinformowana, że wstrzymanie wykonania koncesji Nr 912/2026-R trwa z mocy prawa do chwili wydania decyzji Przewodniczącego KRRiT w wyniku rozpatrzenia wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy. Spółka LOCTRA Sp. z o.o. została również poinformowana w ww. piśmie o podjęciu przez KRRiT w dniu 9 lipca 2026 r. uchwały Nr 194/2026, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do utrzymania w mocy koncesji Nr 912/2026-R z dnia 11 lutego 2026 r. oraz że po wydaniu decyzji Przewodniczącego KRRiT, w wykonaniu ww. uchwały KRRiT, zostanie ona doręczona stronom postępowania.

Odnosząc się następnie do zarzutów spółki LOCTRA Sp. z o.o. z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, należy wskazać na poniższe.

Spółka zarzuciła (Ad. pkt 1 – planowany adresat programu), iż Organ błędnie uznał, że program „KONIN FM" ma być skierowany do „ogółu odbiorców zainteresowanych lokalnością", podczas gdy we wniosku o rozszerzenie koncesji Spółka tego nie deklarowała. Zdaniem Spółki Organ bez podstawy zawęził grupę odbiorców programu, sugerując, że chodzi głównie o osoby szczególnie zaangażowane lokalnie (np. aktywistów), co nie wynika z wniosku Spółki o rozszerzenie koncesji. Spółka wskazała, że formularz dotyczący rozszerzenia koncesji w ogóle nie wymaga określania grupy docelowej, więc nie było podstaw, by zakładać jakąkolwiek zmianę adresata programu. Adresatem programu, zgodnie z wnioskiem o udzielenie koncesji Nr 788/2020-R, są wszyscy mieszkańcy w zasięgu technicznym stacji, bez względu na wiek, status społeczno-materialny, zawodowy czy poglądy polityczne.

Należy w tym miejscu wskazać, że Organ nie zawęził grupy odbiorców, lecz wyróżnił ją poprzez lokalny charakter programu, który stanowi jego podstawową wartość i element tożsamości. Program jest skierowany do ogółu odbiorców znajdujących się w zasięgu technicznym rozgłośni, jednak jego kluczowym wyróżnikiem jest silne zakorzenienie w lokalności. Oznacza to, że choć adresatem pozostają wszyscy mieszkańcy regionu, to właśnie lokalny odbiorca i jego potrzeby stanowią oś konstrukcyjną programu. Lokalność nie pełni tu funkcji selekcyjnej („tylko dla zainteresowanych lokalnością"), ale definiuje charakter treści – program miał odnosić się do życia codziennego mieszkańców Konina, Kalisza i okolic, podejmować tematy bliskie społeczności lokalnej, wzmacniać więzi regionalne i tożsamość miejsca.

W dalszej części (Ad. pkt. 2-7 – realizacja programu oraz udział treści słownych i lokalnych w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00) Spółka podniosła, iż program zaproponowany przez nią w sposób wyraźny

przewyższał ofertę Andrzeja Kopczyńskiego, zarówno pod względem struktury programowej, jak i zakresu realizacji funkcji lokalnej radiofonii. W zakresie realizacji programu uniwersalnego LOCTRA Sp. z o.o. pokreśliła, że zapewnia wyższy udział zarówno warstwy słownej w programie, jak i muzycznej, przy zachowaniu porównywalnej liczby elementów programowych. Jednocześnie program Spółki przewiduje istotnie szerszy zakres audycji i form radiowych poświęconych tematyce lokalnej, co znajduje odzwierciedlenie w większym udziale czasu antenowego przeznaczonego na sprawy społeczności objętej zasięgiem nadawania. Łączny udział audycji słownych w programie Spółki miał wynosić 30,71% w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00, podczas gdy w ofercie Andrzeja Kopczyńskiego 21%. Spółka zwróciła także uwagę na dysproporcję w odniesieniu do audycji słownych o tematyce lokalnej, których udział w programie Spółki miał wynosić 24,25%, wobec 10% w ofercie Andrzeja Kopczyńskiego. *„Tak znacząco wyższy udział audycji lokalnych w programie KONIN FM oznacza w szczególności: realnie większą ilość treści odnoszących się do spraw lokalnej społeczności, szersze spektrum informacji o charakterze lokalnym i intensywniejszą realizację misji informacyjnej i integracyjnej na poziomie lokalnym, wyższy stopień zakorzenienia programu w życiu społeczności objętej zasięgiem nadawania."* Spółka wskazała także, że również w zakresie audycji informacyjnych i publicystyki poświęconych tematyce lokalnej jej program wykazywał istotną przewagę – ich udział miał wynosić 14,22%, podczas gdy w ofercie Andrzeja Kopczyńskiego 7%, co oznacza ponad dwukrotnie wyższy poziom realizacji funkcji informacyjnej i opiniotwórczej w wymiarze lokalnym. Jak podkreśliła Spółka: *„wiadomości lokalne i publicystyka stanowią rdzeń rzeczywistej misji lokalnego nadawcy. Ich poziom i udział w ramówce programu są jednym z najbardziej miarodajnych wskaźników realnego zaangażowania."* Powyższe dane zdaniem spółki LOCTRA Sp. z o.o. jednoznacznie wskazują, iż jej program w większym stopniu realizuje cele radiofonii lokalnej, w szczególności w zakresie informowania, integracji społeczności lokalnej oraz zapewnienia pluralizmu i różnorodności treści.

Spółka kwestionuje ponadto ustalenie Organu, zgodnie z którym udział w jej programie tematyki lokalnej dotyczącej Kalisza miał wynosić około 8% w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00 (1/3 z 24,25%), wskazując, że ustalenie to jest nieprawidłowe i wynika z błędnej interpretacji jej wniosku o rozszerzenie koncesji. Spółka podniosła: *„Wskazany przez organ schemat „1/3 - 1/3 - 1/3" został zawarty w Załączniku F.1 („Założenia projektowanego programu") wyłącznie w odniesieniu do struktury serwisów informacyjnych. Był to model organizacyjny dla warstwy informacyjnej po rozszerzeniu zasięgu, a nie deklaracja obejmująca całość warstwy słownej programu."* Spółka podkreśliła, że nawet przy przyjęciu interpretacji Organu, uwzględniono jedynie 1/3 treści bezpośrednio dotyczących Kalisza, pomijając 1/3 treści wspólnych dla Konina i Kalisza, które zdaniem Spółki również odnoszą się do Kalisza. W konsekwencji powyższego Organ przyjął 1/3 jako udział tematyki

lokalnej dotyczącej Kalisza, podczas gdy według Spółki powinno to być około 2/3 tej warstwy tj. około 16,17% tygodniowego czasu nadawania programu w godz. 6.00-23.00, co ma istotne znaczenie dla oceny porównawczej ofert. Zdaniem spółki LOCTRA Sp. z o.o. w przypadku wątpliwości interpretacyjnych Organ powinien był wezwać Spółkę do doprecyzowania wniosku.

W tym miejscu należy wskazać, że Organ w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji zwrócił uwagę, że projekt programu Andrzeja Kopczyńskiego pod nazwą „Radio Calisia 89,9 FM" wyróżnił się pod względem kryterium uniwersalności, które wynika bezpośrednio z treści Ogłoszenia Przewodniczącego KRRiT, o czym świadczy liczba zaplanowanych rodzajów audycji słownych realizujących charakter programu oraz tematykę lokalną. Pomimo że projekt ten nie uzyskał dominującej przewagi pod względem kryterium ilościowego w pozostałych kategoriach, zawierał jednak wysokie propozycje procentowe, które były brane pod uwagę (poza wymogiem uniwersalności, wynikającym z Ogłoszenia), szczególnie udziału słowa w programie, tematyki lokalnej poświęconej Kaliszowi, utworów słowno-muzycznych wykonanych w języku polskim, udziału audycji i innych przekazów niepochodzących od wnioskodawcy, a także audycji niszowych.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z Ogłoszeniem, wnioskując o rozszerzenie koncesji, wnioskodawca był zobowiązany do złożenia deklaracji dotyczącej procentowego udziału tematyki lokalnej w audycjach słownych i innych przekazach słownych oraz elementach słownych w audycjach słowno-muzycznych w programie dotyczącej Kalisza i miejscowości objętych zasięgiem nadawania tej stacji. Zdaniem Organu deklaracja powinna być jednoznaczna i możliwa do przeliczenia. Wniosek o rozszerzenie koncesji spółki LOCTRA Sp. z o.o. nie zawierał wprost podanego procentu tematyki lokalnej dla Kalisza w całym programie. Posługiwał się opisami struktury (1/3 - 1/3 - 1/3), ale tylko dla części programu (serwisy informacyjne). W innej części opisu programu dotyczącej audycji publicystycznych Spółka napisała: *„W tym wypadku (...) planujemy na początek zachować następujące proporcje: około 68% - publicystyka poświęcona Koninowi i okolicy, około 32% - publicystyka poświęcona Kaliszowi i okolicy. Są to deklaracje wstępne, następnie z biegiem czasu dzięki fluktuacji programu te dysproporcje będą stopniowo się zacierać."* W ocenie Organu nie pozwala to ustalić jednej, wiążącej wartości procentowej. Ponieważ wniosek spółki LOCTRA Sp. o.o. nie dawał jednoznacznej liczby, Organ dokonał przeliczenia deklaracji na wartość procentową, aby móc porównać oferty w postępowaniu konkursowym. Za podstawę przyjęto 1/3 treści bezpośrednio dotyczących Kalisza. Pominięto treści wspólne (Konin + Kalisz), ponieważ nie można ich jednoznacznie przypisać wyłącznie Kaliszowi. Na tej podstawie Organ wyliczył: 1/3 z 24,25% = około 8% udział tematyki kaliskiej i uznał tę wartość za najbardziej obiektywną i porównywalną. Wezwanie do uzupełnienia wniosku koncesyjnego w tym zakresie mogłoby w tym przypadku prowadzić do jego modyfikacji, co jest niedopuszczalne w wielostronnym postępowaniu koncesyjnym, zgodnie z § 18 ust. 2 i 3 rozporządzenia KRRiT z dnia 4 stycznia 2007 r. w sprawie zawartości wniosku o udzielenie koncesji oraz

szczegółowego trybu postępowania w sprawach udzielania i cofania koncesji na rozpowszechnianie i rozprowadzanie programów radiofonicznych i telewizyjnych (Dz. U. z 2007 r. Nr 5, poz. 41 z późn. zm., „rozporządzenie”), na co zwrócił także uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w nieprawomocnym wyroku z dnia 31 lipca 2026 r., sygn. akt VI SA/Wa 1118/26. Spółka LOCTRA Sp. o.o. nie przedstawiła jednoznacznej deklaracji procentowej udziału tematyki lokalnej dla Kalisza w całym programie, dlatego Organ przyjął ostrożne, minimalne i mierzalne założenie (1/3). Zgodnie z § 18 ust. 2 rozporządzenia, w postępowaniach, o których mowa w § 1 pkt 1 lit. a, aa i e, zmiany wniosku, w części dotyczącej informacji programowych, dokonane po terminie składania wniosków, o którym mowa w art. 34 ust. 1a pkt 6 ustawy, nie będą uwzględniane, jeżeli w postępowaniu rozpatrywane są wnioski złożone przez więcej niż jednego wnioskodawcę. Za zmianę, o której mowa w ust. 2, uważa się również uzupełnienie wniosku polegające na złożeniu dokumentów lub dostarczeniu informacji brakujących po upływie terminu składania wniosków, o którym mowa w art. 34 ust. 1a pkt 6 ustawy (§ 18 ust. 3 rozporządzenia).

Odnośnie deklaracji uruchomienia/działania redakcji lokalnej na terenie objętym zasięgiem rozpowszechniania programu ze stacji nadawczej w Kaliszu (pkt 8) spółka LOCTRA Sp. z o.o. podniosła, że: *„Organ zestawił deklarację p. Andrzeja Kopczyńskiego („zaplanowano stworzenie redakcji lokalnej”) z deklaracją naszej Spółki („redakcja terenowa z reporterem”). Takie ujęcie jest nadmiernie uproszczone i nie oddaje rzeczywistego modelu organizacyjno-produkcyjnego zaproponowanego przez KONIN FM. Zgadza się - wskazaliśmy utworzenie redakcji terenowej z reporterem. Jednocześnie jednak w sposób jednoznaczny zadeklarowaliśmy, że program będzie realnie współprodukowany w obu ośrodkach objętych projektem. Wprost zapisaliśmy bowiem: „Niektóre z audycji publicystycznych (w tym i inne, jeżeli zajdzie taka potrzeba) chcemy realizować jednocześnie ze studia w Kaliszu i Koninie - za pośrednictwem łącza internetowego, dzięki czemu do dyskusji będzie można zaprosić przedstawicieli środowisk obu miast.”*

W tym miejscu należy wskazać, że Organ dokonał oceny na podstawie tego, co zostało jednoznacznie zadeklarowane we wniosku, a nie na podstawie potencjalnych, pośrednich interpretacji. Organ nie ma obowiązku „rozszerzać” deklaracji, ani wyprowadzać z nich bardziej korzystnych wniosków dla wnioskodawcy. Spółka LOCTRA Sp. z o.o. zadeklarowała, że po rozszerzeniu koncesji o możliwość nadawania w kolejnym mieście - Kaliszu, uruchomiona zostanie tam dodatkowa redakcja terenowa z reporterem, która sukcesywnie będzie rozbudowywana. Wnioskodawca nie zadeklarował w sposób jednoznaczny uruchomienia redakcji lokalnej w Kaliszu, lecz model oparty na redakcji terenowej i współpracy między ośrodkami. W związku z tym Organ uznał, że deklaracja ta nie jest tożsama z deklaracją utworzenia redakcji lokalnej i nie mogła zostać oceniona jako równoważna ofercie Andrzeja Kopczyńskiego.

Następnie spółka LOCTRA Sp. o.o. zarzuciła (Ad. pkt 9 - łączny minimalny udział muzyki w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00), że jej oferta ma wyraźnie wyższą wartość programową niż Andrzeja Kopczyńskiego pod względem udziału muzyki, deklarując m.in. więcej muzyki rozrywkowej (41,17% wobec 29,5%), a także większy udział muzyki lokalnej (2,01% wobec 0,5%). Należy jednak wskazać, że wyższy procentowy udział muzyki w programie nie przesądza jeszcze o wyższej wartości programowej oferty. Ocena ofert programowych obejmuje zarówno wskaźniki ilościowe (procentowe), jak i elementy jakościowe, w tym różnorodność form muzycznych, spójność koncepcji programowej, adekwatność do charakteru programu lokalnego. Pomimo różnic procentowych obie oferty prezentowały zbliżony poziom pod względem różnorodności muzycznej, co oznacza, że sama wyższa wartość procentowa nie przesądza jeszcze o przewadze jednej z nich. Organ przyjął, że istotne znaczenie ma realność i wykonalność deklaracji, a nie jedynie ich poziom liczbowy. W ocenie Organu deklaracje o wyższym udziale muzyki mogą mieć charakter optymalizacyjny i nie zawsze przekładają się na rzeczywistą jakość programu. Ocena została dokonana w sposób całościowy, z uwzględnieniem wszystkich elementów programu, a nie wyłącznie jednego parametru (udziału muzyki). Wyższy procentowy udział muzyki zadeklarowany przez Spółkę nie przesądza o wyższej wartości jej oferty. Organ dokonał oceny z uwzględnieniem zarówno aspektów ilościowych, jak i jakościowych, w tym realności przedstawionych deklaracji.

Odnośnie planowanego formatu muzycznego (Ad. pkt 10) spółka LOCTRA Sp. z o.o. zarzuciła błędne i nierzetelne opisanie formatu muzycznego programu „KONIN FM", co zdaniem Spółki wpłynęło na zaniżenie oceny oferty. Program miał obejmować szeroki repertuar utworów (od lat 60. do współczesności), także utwory mniej oczywiste, nie tylko „hity". Format zróżnicowany i niekomercyjny, a nie typowo „hitowy" (CHR/AC). Należy w tym miejscu wskazać, że użyte w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji sformułowanie „polskie i zagraniczne przeboje" miało charakter syntetyczny i opisowy, stosowany w celu ujednolicenia prezentacji ofert w postępowaniu obejmującym wielu wnioskodawców. Organ nie miał na celu przypisania spółce LOCTRA Sp. z o.o. konkretnego formatu radiowego (np. CHR lub AC). Przyjęty opis odpowiada ogólnemu charakterowi programu wynikającemu z dokumentów złożonych w pierwotnym postępowaniu koncesyjnym. Nawet przy przyjęciu bardziej rozbudowanego opisu, nie zmienia to zasadniczej oceny oferty, gdyż charakter muzyczny programu pozostaje zbliżony do formatów obecnych na rynku i nie stanowi elementu wyraźnie wyróżniającego ofertę na tle konkurencji. Trudno uznać, że doszło do nierównego traktowania wnioskodawców, ponieważ wszystkie oferty zostały opisane w sposób syntetyczny, umożliwiający ich porównanie.

W dalszej części (Ad. pkt 11-13), w zakresie udziału utworów słowno-muzycznych wykonywanych w języku polskim, spółka LOCTRA Sp. z o.o. wskazała, że obie oferty (tj. LOCTRA Sp. z o.o. i Andrzeja Kopczyńskiego) przewidują taki sam poziom 40% w skali miesięcznej. Istotna różnica ujawnia się jednak w paśmie

dziennym (5.00-24.00), w którym LOCTRA Sp. z o.o. zadeklarowała 65% utworów w języku polskim, podczas gdy Andrzej Kopczyński 60%. W ocenie spółki LOCTRA Sp. z o.o. to jej propozycja w bardziej zdecydowany sposób realizuje cel wspierania polskiej twórczości muzycznej oraz wzmacniania krajowego rynku kultury. Ponadto: *„Porównanie przewidywanego udziału powtórek audycji słownych w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00 również jednoznacznie przemawia na korzyść LOCTRA sp. z o.o. (KONIN FM). Nasza Spółka zadeklarowała poziom powtórek audycji słownych na poziomie 5,8%, podczas gdy p. Andrzej Kopczyński (Radio Calisia 89,9 FM) aż 10%. Oznacza to różnicę 4,2 punktu procentowego, a więc blisko dwukrotnie wyższy udział materiałów wtórnych w ofercie konkurencyjnej. (...) Innymi słowy, nie tylko przedział audycji słownych w ofercie konkurencyjnej jest niższy, ale dodatkowo w większym stopniu opiera się on na treściach powtórkowych. Prowadzi to do dalszego zmniejszenia realnej zawartości premierowych materiałów słownych kierowanych do słuchaczy. (...) Porównanie przewidywanego udziału w dobowym czasie nadawania audycji i innych przekazów niepochodzących od wnioskodawcy również w sposób jednoznaczny przemawia na korzyść LOCTRA sp. z o.o. (KONIN FM). Nasza Spółka zadeklarowała poziom takich treści na poziomie 2,5%, podczas gdy p. Andrzej Kopczyński (Radio Calisia 89,9 FM) 5%, a więc dokładnie dwukrotnie więcej. Już ta relacja pokazuje, że model programowy KONIN FM w znacznie większym stopniu opiera się na treściach wytwarzanych samodzielnie przez nadawcę."* Podsumowując, spółka LOCTRA Sp. z o.o. wskazała, że propozycja jej programu „KONIN FM" charakteryzowała się wyższym udziałem polskiej muzyki w najważniejszym paśmie antenowym, mniejszym udziałem powtórek oraz większym zakresem produkcji własnej. W efekcie program ten, zdaniem Spółki, w większym stopniu realizowałby funkcje radia lokalnego, zapewniając słuchaczom dostęp do aktualnych, oryginalnych treści oraz skuteczniej wspierając krajową kulturę muzyczną.

Należy wskazać, że Organ uwzględnił wskazane wyżej czynniki, jednak nie uznał ich za na tyle rozstrzygające, aby rozszerzyć koncesję spółce LOCTRA Sp. z o.o. Projekt Andrzeja Kopczyńskiego we wszystkich ww. analizowanych obszarach nie tylko spełniał wymogi ustawowe, lecz również deklarował ich realizację na przyzwoitym poziomie.

Spółka zarzuciła także Organowi pominięcie faktu, że w programie „KONIN FM" również przewidziano audycje dla osób z niepełnosprawnościami (i to w większym wymiarze czasowym niż w projekcie Andrzeja Kopczyńskiego). Podobnie oferta „KONIN FM" obejmowała także treści skierowane do młodzieży i środowisk edukacyjnych, przy czym miała ona w ocenie Spółki bardziej zaawansowany i aktywny charakter niż w projekcie Andrzeja Kopczyńskiego, zakładając bezpośrednie zaangażowanie młodych ludzi w tworzenie programu oraz współpracę z placówkami edukacyjnymi. Zdaniem Spółki uzasadnienie zaskarżonej decyzji nie oddaje w pełni rzeczywistego zakresu obu ofert i prowadzi do zaniżenia wartości propozycji „KONIN FM". Zdaniem Spółki jej oferta co najmniej dorównuje

konkurencyjnej w obszarze audycji niszowych, a w niektórych aspektach – zwłaszcza pod względem zaangażowania i lokalnego zakorzenienia – prezentuje rozwiązania bardziej rozwinięte.

Należy wskazać, że spółka LOCTRA Sp. o.o. zadeklarowała audycje poświęcone osobom niepełnosprawnym oraz ich działalności w kategorii „inne", jednocześnie zmniejszając udział tej kategorii audycji z 0,84% do 0,42% w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00, czyli o połowę. Kategoria ta ma szeroki charakter, w której Spółka ujęła przykładowo audycje dla osób niepełnosprawnych. Tematyka „audycji innych" zgodnie z deklaracjami Spółki zależeć miała od aktualnej sytuacji i wydarzeń, zaś przykładowo miały to być audycje poświęcone osobom niepełnosprawnym oraz ich działalności, aktywizacji zawodowej młodzieży, mniejszościom narodowym czy religijnym. W praktyce oznacza to, że audycje poświęcone osobom niepełnosprawnym oraz ich działalności nie stanowiły wyodrębnionego, gwarantowanego elementu programu. Taki sposób ujęcia nie zapewniał realnego, stałego udziału tej tematyki w programie, a jedynie pozostawiał ją w sferze deklaracji o charakterze ogólnym. Ujęcie audycji poświęconych osobom niepełnosprawnym oraz ich działalności w szerokiej kategorii „inne", bez wyraźnego wyodrębnienia i przy jednoczesnym ograniczeniu ich udziału czasowego, nie dało podstaw do stwierdzenia rzeczywistej przewagi programowej.

W tym miejscu należy wskazać, że KRRiT przy udzieleniu koncesji Nr 912/2026-R nie ograniczyła się jedynie do automatycznego porównania deklarowanych wskaźników procentowych, lecz dokonała kompleksowej oceny koncepcji programowych złożonych przez Wnioskodawców. Sam fakt zadeklarowania wyższych udziałów procentowych tematyki lokalnej czy warstwy słownej nie może przesądzać o wyższości projektu, jeżeli nie towarzyszy mu odpowiednia spójność, realność oraz adekwatność do lokalnych warunków rynkowych. Organ był uprawniony do uznania, że projekt, który w sposób zrównoważony i realistyczny spełnia wymogi Ogłoszenia w większym stopniu gwarantuje ich trwałą realizację w całym okresie obowiązywania koncesji niż projekt oparty na bardziej rozbudowanych, lecz potencjalnie trudniejszych do utrzymania deklaracjach. Ponadto KRRiT uznała projekt Andrzeja Kopczyńskiego, skoncentrowany na Kaliszu jako głównym obszarze nadawania, za w większym stopniu realizujący lokalny charakter programu niż projekt zakładający rozproszenie treści pomiędzy różne ośrodki.

W tym miejscu należy także zwrócić uwagę, że listy intencyjne składane do wniosków koncesyjnych mają charakter pomocniczy, nie są wymaganym elementem wniosku koncesyjnego. Siłą rzeczy w porównaniu do wniosków o udzielenie nowej koncesji, dla nowego programu, nadawcy programów już rozpowszechnianych (wnioskujący o rozszerzenie koncesji) mogę wykazać i zobrazować swoje dotychczasowe doświadczenie. Wniosek o udzielenie koncesji opiera się natomiast na dopiero określonym projekcie, który może być dopiero realizowany po uzyskaniu pozytywnej decyzji koncesyjnej. Jednocześnie nie można z góry takiego nowego i planowanego dopiero projektu odrzucić w zestawieniu

z działającym już nadawcą, gdyż doprowadzałoby to do premiowania w postępowaniach konkursowych nadawców już działających, z uwagi na ich doświadczenie.

Spółka LOCTRA Sp. z o.o. zarzuciła także niedoszacowanie przez Andrzeja Kopczyńskiego planowanych kosztów pracowniczych przy założeniu zatrudnienia trzech pracowników etatowych, przy czym jednego na cały etat, jednego na 1/2 etatu i jednego na 1/4 etatu oraz przy założeniu wysokości minimalnego wynagrodzenia według stanu na dzień złożenia wniosku w wysokości 4.666 zł brutto. Zdaniem Spółki koszty wynagrodzenia wskazanych powyżej zatrudnionych zostały ujęte w planie finansowym w kwocie 84.000 zł, a powinny wynieść 97.986 zł w pierwszym roku.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że w załączniku F.4 Specyfikacja źródeł finansowania planowanego przedsięwzięcia Andrzej Kopczyński wskazał, że: *„Przedsięwzięcie finansowane będzie w całości ze środków finansowych będących w dyspozycji wnioskodawcy zgromadzonych na rachunku bankowym i udokumentowanych w załączonym do wniosku zaświadczeniem z banku o posiadanych środkach finansowych.”* Z kolei zaświadczenie bankowe wystawione przez Bank Millenium S.A. potwierdza posiadanie przez Andrzeja Kopczyńskiego środków pieniężnych w wysokości o około 180.000 zł przewyższającej zapotrzebowanie na finansowanie wynikające z planu ekonomiczno-finansowego. Andrzej Kopczyński na etapie składania wniosku o udzielenie koncesji zabezpieczył środki, które z wysoką nadwyżką zabezpieczają realizację projektu radiowego w Kaliszu, co zostało przez Organ wzięte pod uwagę w ocenie wniosku. W związku z powyższym po ponownym przeanalizowaniu dokumentacji w części ekonomiczno-finansowej wniosku o udzielenie koncesji w Kaliszu złożonego przez Andrzeja Kopczyńskiego należy stwierdzić, że Wnioskodawca udokumentował możliwość finansowania projektu we wskazany we wniosku sposób.

Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 grudnia 2025 r. (sygn. akt III OSK 2721/22), niezadowolenie stron postępowania z wydanego przez organ administracji rozstrzygnięcia nie może być utożsamiane z naruszeniem obowiązku prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Nie sposób przyjąć, że wymóg prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej będzie zachowany tylko wówczas, gdy organy administracji będą wydawać rozstrzygnięcia, których oczekuje strona postępowania.

Odnosząc się zaś do zarzutu spółki LOCTRA Sp. z o.o. dotyczącego odmowy Spółce zapoznania się z protokołem oraz stenogramem (jeżeli został sporządzony) z posiedzenia KRRiT z dnia 10 września 2025 r. zauważyć należy, że cała argumentacja przemawiająca za udzieleniem koncesji Andrzejowi Kopczyńskiemu wraz z jednoczesną odmową jej udzielenia bądź rozszerzenia (m.in. spółce LOCTRA Sp. z o.o.) została przedstawiona w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Protokół zaś został przekazany Spółce w dniu 7 października 2026 r. z informacją, że z posiedzenia KRRiT z dnia 10 września 2025 r. nie był sporządzony stenogram.

Odnosząc się następnie do zarzutów spółki International Communication Sp. z o.o. z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, należy wskazać na poniższe.

W ocenie spółki International Communication Sp. z o.o. jej oferta przewyższała w kluczowych aspektach ofertę Andrzeja Kopczyńskiego. *„Przede wszystkim Wnioskodawca zadeklarował wyłącznie (w 100%) polską muzykę a jednym z istotnych zadań radiofonii i telewizji jest popieranie krajowej twórczości”.* Poza deklaracją we wniosku o udzielenie koncesji, Spółka wskazała na wyniki słuchalności, wzrost zainteresowania wśród słuchaczy ofertą stacji ESKA2. Ponadto Spółka zwróciła uwagę, że: *„Postępujące zubożenie słownictwa, anglicyzmy, kalki językowe, upraszczanie składni czy wpływ mediów społecznościowych i ogólnie Internetu ma ogromny wpływ na degradację języka polskiego. Stacja radiowa oferująca wyłącznie polską muzykę z pewnością ma szansę przeciwdziałać tym negatywnym trendom, zwłaszcza jeżeli cieszy się stale rosnącym zainteresowaniem słuchaczy. Ponadto, zdaniem Wnioskodawcy to oferta International Communication Sp. z o.o., analizując ją szczegółowo i porównawczo, spełniła w stopniu najwyższym kryteria udzielenia koncesji, przede wszystkim w następujących kluczowych parametrach oferty:*

1. 100% polskiej muzyki – unikalna oferta na rynku radiowym, wychodząca naprzeciw zadaniu popierania krajowej twórczości, jednocześnie spełniająca oczekiwania słuchaczy – we wszystkich lokalizacjach wyniki słuchalności są coraz wyższe;

2. Zdecydowanie wyższy łączny minimalny udział audycji słownych poświęconych tematyce lokalnej (informacja plus publicystyka);

3. Zaproponowane przez Andrzeja Kopczyńskiego odsetki tak wielu gatunków audycji słownych będą zajmowały w tygodniowym czasie nadawania niewielki wymiar czasowy. Teoretycznie jest to większa uniwersalność, ale w praktyce nie będzie to novum ofertowe, ponieważ rozgłośnia o charakterze uniwersalnym na rynku lokalnym już jest – „Radio Centrum” (Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu);

4 Oferta Wnioskodawcy – spółki International Communication Sp. z o.o. – to oferta z 0% udziałem powtórek (co świadczy o premierowym charakterze propozycji) przy 10% powtórek audycji słownych w tygodniowym czasie nadawania Pana Andrzeja Kopczyńskiego”.

Spółka przedstawiła również szczegółowe porównanie swojej oferty z wnioskiem Andrzeja Kopczyńskiego, wskazując m.in. na wyższy udział treści lokalnych, większy udział informacji i publicystyki lokalnej w swoim projekcie.

W tym miejscu należy wskazać, że przedmiotem postępowania zapoczątkowanego Ogłoszeniem nie był wybór programu o najatrakcyjniejszym formacie muzycznym, lecz wybór programu radiowego o charakterze uniwersalnym, z tematyką lokalną

dotyczącą Kalisza i innych miejscowości objętych zasięgiem nadawania. Z tego punktu widzenia sama deklaracja emisji 100% polskiej muzyki nie mogła być traktowana jako kryterium rozstrzygające. Jest to element oferty, ale nie zastępuje kompleksowej oceny programu, obejmującej różnorodność audycji, udział słowa, lokalność, obecność informacji, publicystyki, edukacji, kultury, sportu, audycji dla różnych grup odbiorców.

Oferta przedstawiona przez Andrzeja Kopczyńskiego wyróżnia się pod względem uniwersalnego charakteru programu. Program ten przewiduje szerokie spektrum audycji słownych: informacyjnych, publicystycznych, rozrywkowych, sportowych, poradniczych, edukacyjnych, dla dzieci i młodzieży, literackich, religijnych oraz innych, w tym skierowanych do niepełnosprawnych i środowiska akademickiego. Taka struktura programowa w większym stopniu odpowiada założeniom Ogłoszenia koncesyjnego, które wymagało programu uniwersalnego, zawierającego różne gatunki i formy radiowe oraz różnorodną problematykę.

Nie można także zgodzić się z twierdzeniem, że oferta spółki „International Communication" Sp. z o.o. lepiej realizowałaby interes słuchaczy jedynie dlatego, że przewiduje nieco wyższe udziały procentowe określonych treści lokalnych. Należy wskazać, że nieznacznie niższe udziały audycji lokalnych w ofercie Andrzeja Kopczyńskiego zostały zrekompensowane przez większą różnorodność rodzajów audycji słownych realizujących tematykę lokalną, obecność audycji niszowych, udział muzyki realizującej tematykę lokalną oraz zamiar stworzenia redakcji lokalnej. Innymi słowy, Organ nie ocenił wyłącznie liczb, ale także jakość, zakres i różnorodność proponowanej oferty.

Argument dotyczący braku powtórek w ofercie spółki „International Communication" Sp. z o.o. również nie mógł samodzielnie przesądzać o wyborze tego podmiotu. Brak powtórek jest korzystnym elementem oferty, ale nie niweluje przewagi programu „Radio Calisia 89,9 FM" w zakresie różnorodności audycji, uniwersalnego i lokalnego charakteru programu.

Spółka „International Communication" Sp. z o.o. (podobnie jak spółka LOCTRA Sp. z o.o.) próbuje również podważyć lokalność Andrzeja Kopczyńskiego, wskazując na jego związki z Mazowszem oraz fakt rozpoczęcia działalności gospodarczej w maju 2025 r., na krótko przed upływem terminu do składania wniosków koncesyjnych w niniejszym postępowaniu. Są to jednak argumenty o charakterze pobocznym, które nie podważają ustaleń Organu. KRRiT przy udzieleniu koncesji Nr 912/2026-R uwzględniła deklarowaną znajomość lokalnego środowiska, poprzez fakt dorastania i zamieszkania na terenie działalności planowanej rozgłośni. Sam moment rozpoczęcia działalności gospodarczej nie stanowi przeszkody prawnej do ubiegania się o koncesję.

W tym miejscu należy wskazać, że rozpatrując ponownie wnioski koncesyjne, złożone w związku z Ogłoszeniem, kierowano się zasadą praworządności, prawdy obiektywnej, pogłębiania zaufania. Przy wydawaniu rozstrzygnięcia kierowano się również zasadą równości wobec prawa, bowiem art. 32 ust. 1 Konstytucji

Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.) stanowi, iż wszyscy są wobec prawa równi oraz wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

W toku ponownego rozpatrzenia sprawy oceniano wnioski koncesyjne zgodnie z kryteriami wymienionymi w art. 36 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, tj. w szczególności poddano ocenie stopień zgodności zamierzonej działalności programowej z zadaniami określonymi w art. 1 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, z uwzględnieniem stopnia realizacji tych zadań przez innych nadawców działających na obszarze objętym koncesją, możliwość dokonania przez wnioskodawcę koniecznych inwestycji i finansowania programu, przewidywany udział w programie audycji wytworzonych przez nadawcę lub na jego zamówienie albo we współdziałaniu z innymi nadawcami, przewidywany udział utworów, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji, dotychczasowe przestrzeganie przepisów dotyczących radiokomunikacji i środków masowego przekazu.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 19 maja 2009 r. (sygn. akt VI SA/Wa 2253/08) decyzja w przedmiocie udzielenia koncesji „*ma charakter uznania administracyjnego. Chociaż bowiem art. 36 ust. 1 powołanej ustawy wskazuje poszczególne elementy oceny wniosku koncesyjnego to jednak to wyliczenie nie ma charakteru enumeratywnego („w szczególności"), a sposób ich określenia wskazuje na ten luz decyzyjny w dokonywaniu tej oceny. Przepisy powołanej ustawy upoważniają do kształtowania polityki na rynku audiowizualnym z uwzględnieniem jednak samodzielności nadawców i interesów odbiorców i zapewnieniem otwartego i pluralistycznego charakteru radiofonii i telewizji i podejmowane w postępowaniu koncesyjnym rozstrzygnięcie winno odpowiadać celom i zasadom określonym w powyższej regulacji."* W doktrynie wskazuje się, iż „*istotą konstrukcji uznania administracyjnego jest celowo w ustawie wyznaczona elastyczność kształtowania przez organ administracji publicznej treści skutku prawnego. Ustawodawca przesądza, iż w pewnych sytuacjach, niezależnie od stopnia szczegółowości normatywnego uregulowania istotnych elementów tej sytuacji, organ może, niejako zastępując ustawodawcę, samodzielnie rozstrzygnąć o treści skutku prawnego i poprzez to rozstrzygnięcie zrealizować w stopniu optymalnym dobro wspólne (zindywidualizowaną ustawowo wartość)"* (Cieślak Z., [w:] Cieślak Z., Lipowicz I., Niewiadomski Z., Szpor G., *Prawo administracyjne*, Warszawa 2013, s. 75).

Podejmując rozstrzygnięcie w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy KRRiT miała na uwadze wyniki przeprowadzonej kontroli programu nadawanego przez spółkę LOCTRA Sp. z o.o. pod kątem realizacji zapisów wykonywanej koncesji Nr 788/2020-R, o której rozszerzenie Spółka ubiegała się w tym postępowaniu. KRRiT stwierdziła, że spółka LOCTRA Sp. z o.o. nie realizowała wymagań koncesji w zakresie programu „KONIN FM". Monitoring objął program rozpowszechniany w dniach 13-19 kwietnia 2026 r. w godz. 6.00-23.00 (łącznie 119 godzin nagrań). Wykazał on, iż we wskazanym okresie udział warstwy słownej

oraz tematyki lokalnej w programie był niższy od wymaganego (udział warstwy słownej – 24,8%, tj. o 5,9 pkt. proc. mniej od wymaganego; udział tematyki lokalnej - 20,7%, tj. 1,9 pkt. proc. mniej od wymaganego). Spółka nie realizowała dwóch parametrów procentowych bezpośrednio określonych w sentencji koncesji, przy czym odnotowano wyższy udział lokalnych informacji i publicystyki poświęconej problemom lokalnym.

W świetle tych faktów tj. naruszenia warunków wykonywania koncesji Nr 788/2020-R przez spółkę LOCTRA Sp. z o.o., w wyniku dokonanej oceny przesłanki z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o radiofonii i telewizji, KRRiT uznała, że nie należy rozszerzyć koncesji podmiotowi niewykonującemu obowiązków programowych wynikających z już udzielonej koncesji, co jest podstawową powinnością każdego koncesjonariusza.

Wskazuje się, iż przesłanka z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o radiofonii i telewizji w sposób pośredni reguluje kwestię braku rękojmi należytego wykonywania działalności koncesjonowanej (A. Trela, *„Rękojmia prawidłowego wykonywania działalności koncesjonowanej – zarys problematyki”*, Studia Prawa Publicznego 2013, nr 4, s. 97.). Podobny pogląd, iż dotychczasowe nieprzestrzeganie przepisów dotyczących radiokomunikacji i środków masowego przekazu nie daje rękojmi właściwego wykonywania wnioskowanej koncesji można znaleźć na gruncie orzecznictwa – tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 sierpnia 2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 1212/10.

Ponadto o braku wiarygodności bardzo wysokich deklaracji programowych spółki LOCTRA Sp. z o.o. świadczyć może również wniosek tej Spółki z dnia 19 lutego 2026 r. (DR.414.34.2026), dotyczący obniżenia dotychczasowych deklaracji programowych z koncesji Nr 788/2020-R. Wnioskowane zmiany miały polegać m.in. na: zmniejszeniu udziału warstwy słownej w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00 z deklarowanych 30,71% na nie mniej niż 16,52% (czyli o 14,19%), zmniejszeniu udziału tematyki lokalnej z deklarowanych 22,43% na nie mniej niż 13,02% (czyli o 9,41%), ponadto na zmniejszeniu udziału informacji i publicystyki lokalnej z deklarowanych 10,9% na nie mniej niż 7% (czyli o 3,9%). Deklarowane we wniosku o zmianę koncesji Nr 788/2020-R wartości procentowe udziału audycji realizujących uniwersalny charakter programu były niższe od sześciu spośród pozostałych dziesięciu ofert podmiotów biorących udział w postępowaniu konkursowym w Koninie (Ogłoszenie Przewodniczącego KRRiT z dnia 24 kwietnia 2019 r., M.P. poz. 426) oraz w przypadku audycji realizujących tematykę lokalną były niższe od czterech ofert.

Decyzją Nr DR-103/2026 z dnia 28 września 2026 r., w wykonaniu uchwały KRRiT Nr 180/2026 podjętej w dniu 9 lipca 2026 r., Przewodniczący KRRiT odmówił Spółce dokonania wnioskowanych zmian programowych w koncesji Nr 788/2020-R (spółka LOCTRA Sp. z o.o. wnioskiem z dnia 14 października 2026 r. wystąpiła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Nr DR-103/2026).

Jak wskazał Organ w uzasadnieniu decyzji Nr DR-103/2026, Spółka składając wniosek o rozszerzenie koncesji Nr 788/2020-R o stację nadawczą w Kaliszu deklarowała realizację programu o jeszcze wyższych parametrach niż wynikają z obowiązującej koncesji w zakresie udziału audycji słownych na tematy lokalne oraz udziału audycji obligatoryjnych (własne dzienniki i publicystyka lokalna). Proponowane zmiany odbiegały w sposób znaczący zarówno od zapisanych w obowiązującej koncesji, jak i od deklaracji złożonych w postępowaniu o rozszerzenie koncesji o Kalisz.

Mając na uwadze powyższe, ponownie rozpatrując sprawę udzielenia koncesji Nr 912/2026-R, jeszcze raz porównano pozostałe wnioski w części programowej. Ostateczny rezultat porównania był tożsamy z pierwotnym rozstrzygnięciem. KRRiT ponownie uznała, iż na rynku radiowym w Kaliszu w województwie wielkopolskim najlepiej sprawdzi się program zaproponowany przez Andrzeja Kopczyńskiego, który zapewni słuchaczom różnorodność audycji słownych i tematykę lokalną.

Andrzej Kopczyński zaproponował projekt, który wyróżnił się pod względem kryterium uniwersalnego charakteru programu, przyjętego bezpośrednio w treści Ogłoszenia Przewodniczącego KRRiT. Wybrany program radiowy zaoferuje słuchaczom różnorodność audycji słownych realizujących uniwersalny charakter programu oraz tematykę lokalną, wysoki udział słowa, obecność audycji słownych o charakterze niszowym, znaczący udział tematyki lokalnej dotyczącej nowej lokalizacji (Kalisza) oraz lokalną muzykę, niski udział w programie audycji i innych przekazów niepochodzących od wnioskodawcy, a także wyższy od wymogów ustawowych procentowy udział utworów słowno-muzycznych wykonanych w języku polskim. Wniosek Andrzeja Kopczyńskiego w części programowej zawiera dobre propozycje kwotowe (dotyczące różnego rodzaju audycji), które są możliwe do realizacji w warunkach lokalnych oraz jednocześnie spełnia oczekiwania pod względem jakościowym.

W związku z powyższym po ponownym szczegółowym rozpatrzeniu całości sprawy KRRiT postanowiła podtrzymać dotychczasowe rozstrzygnięcie.

Zgodnie z art. 138 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo

2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo

3) umarza postępowanie odwoławcze.

W dniu 9 lipca 2026 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 194/2026, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do utrzymania w mocy decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 912/2026-R z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie udzielenia koncesji Andrzejowi Kopczyńskiemu zamieszkałemu w Kaliszu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Kopczyński, na rozpowszechnianie w sposób

rozsiewczy naziemny za pomocą stacji nadawczej zlokalizowanej w Kaliszu (89,9 MHz) w województwie wielkopolskim programu radiowego pod nazwą „Radio Calisia 89,9 FM” oraz odmowy udzielenia bądź dokonania zmiany (rozszerzenia) koncesji następującym podmiotom: Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu z siedzibą w Kaliszu (wniosek Nr DR.4110.4.2025), Gościniec Wrzesiński Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (wniosek Nr DR.4110.5.2025 i wniosek Nr DR.4110.6.2025), LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.7.2025), Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.9.2025), Grupa Radiowa Agory Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.10.2025), ESKA ROCK S.A. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.11.2025), International Communication Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.12.2025), Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (wniosek Nr DR.4110.18.2025).

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143) Stronom przysługuje prawo do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 10.000 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Przewodnicząca KRRiT

dr Agnieszka Glapiak
/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Andrzej Kopczyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Andrzej Kopczyński, ul. Serbinowska 17 lok. 7, Kalisz (62-800);
2. Centrum Kultury i Sztuki w Kaliszu z siedzibą w Kaliszu (62-800), przy ul. Łaziennej 6;
3. Gościniec Wrzesiński Sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni (62-300), przy ul. Opolskiej 27 (wnioski: DR.4110.5.2025 i DR.4110.6.2025);
4. LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-737), przy ul. Niedźwiedziej 29B;
5. Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-732), przy ul. Czerskiej 8/10;
6. r.pr. Ewa Lewszuk – „Ewa Lewszuk Kancelaria Radcy Prawnego" w Warszawie (00-732), przy ul. Czerskiej 8/10 – pełnomocnik spółki „Grupa Radiowa Agory" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
7. r.pr. Bogusław Sotniczuk – pełnomocnik spółki ESKA ROCK S.A. z siedzibą w Warszawie (04-190), przy ul. Jubilerskiej 10;
8. r.pr. Anna Ptak – pełnomocnik spółki „International Communication" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-190), przy ul. Jubilerskiej 10;
9. r.pr. Karol Kościółek – pełnomocnik spółki Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (30-204), przy al. Jerzego Waszyngtona 1;
10. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
11. a/a.