



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

DR.414.78.8.2020

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2021 r.

**Eurozet Radio Sp. z o.o.**  
ul. Żurawia 8  
00-503 Warszawa

## **D E C Y Z J A Nr DR - 134/2021**

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 oraz art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805, dalej jako: u.r.t.) w zw. z art. 104, art. 107 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej jako: k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 grudnia 2020 r. (sygn. DR.414.78.2020) spółki **Eurozet Radio Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 111/2021 z dnia 13 maja 2021 r.

postanawia się

odmówić dokonania zmiany pkt. 1 koncesji **Nr 347/K/2018-R** z dnia 29 sierpnia 2018 r., udzielonej spółce **Eurozet Radio Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „**Meloradio Warszawa**”, poprzez zmianę nazwy programu na „Meloradio”, zmianę brzmienia pkt. 1 lit. c, d, g i h i uchylenie pkt. 1 lit. e i f.

## **U Z A S A D N I E N I E**

Spółka Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uzyskała decyzją Nr 347/K/2018-R z dnia 29 sierpnia 2018 r. koncesję na kolejny okres, na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Meloradio Warszawa”.

Zgodnie z ww. koncesją program pn. „Meloradio Warszawa” ma charakter wyspecjalizowany - muzyczno-motoryzacyjny, tzn. poświęcony jest zagadnieniom ruchu drogowego, motoryzacji i komunikacji oraz prezentuje na antenie muzykę rozrywkową dowolnego formatu (pkt 1 lit. c koncesji), zawiera audycje słowne i słowno-muzyczne, tj. informacyjne, publicystyczne, edukacyjno-poradnicze, dotyczące zagadnień ruchu drogowego, motoryzacji i komunikacji (pkt 1 lit. e koncesji), zaś audycje tego rodzaju, które realizują wyspecjalizowany - adresowany do kierowców - charakter programu, mają zajmować nie mniej niż 2% tygodniowego czasu nadawania programu w godzinach 6.00-23.00 (pkt 1 lit. f koncesji).

Ponadto zgodnie z przedmiotową koncesją program pn. „Meloradio Warszawa” zawiera audycje słowne, elementy słowne w audycjach słowno-muzycznych i inne przekazy słowne, których łączny udział stanowi nie mniej niż 12% miesięcznego czasu nadawania programu w godzinach 6.00-23.00, rozliczanego w okresach tygodniowych (pkt 1 lit. g koncesji) oraz zawiera różnego rodzaju audycje i inne przekazy realizujące tematykę lokalną odnoszącą się do miejscowości objętych zasięgiem nadawania tj. Warszawy i okolic, w wymiarze nie mniejszym niż 6% tygodniowego czasu nadawania programu. Za podstawę obliczania udziału tematyki lokalnej w programie przyjmuje się tygodniowy czas nadawania programu (z wyłączeniem okresu wakacyjnego, tj. lipca, sierpnia) w porze dziennej, tj. w godzinach 6.00-23.00 (łącznie z czasem emisji reklam i telesprzedaży), czyli 119 godzin emisji w tygodniu (pkt 1 lit. h koncesji).

Ponadto zgodnie z pkt. 1 lit. d koncesji program ma być tworzony zgodnie z założeniami przedstawionymi we wniosku Nr 178/2001 z dnia 3 sierpnia 2001 r. i we wniosku z dnia 9 maja 2014 r., zmodyfikowanym pismami z dnia 29 maja i 13 czerwca 2014 r., a także na podstawie dotychczas wykonywanej koncesji Nr 038/K/2009-R z dnia 22 maja 2009 r.

Wnioskiem z dnia 9 września 2020 r. (Nr DR.4110.37.2020), spółka Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w związku z Ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT z dnia 21 lipca 2020 r. (M.P. poz. 664) zawnioskowała o rozszerzenie koncesji Nr 347/K/2018-R z dnia 29 sierpnia 2018 r. o stację nadawczą w Ciechanowie (100,5 MHz) wraz z jednoczesną zmianą charakteru programu na uniwersalny i zmianą nazwy programu.

Pismem z dnia 8 grudnia 2020 r. wezwano Wnioskodawcę o nadesłanie wyjaśnień w zakresie aktualności wnioskowanej zmiany charakteru rozpowszechnianego programu bez względu na rozstrzygnięcie KRRiT w kwestii rozszerzenia koncesji o ww. stację nadawczą.

W odpowiedzi na ww. wezwanie z dnia 8 grudnia 2020 r. Wnioskodawca w piśmie z dnia 16 grudnia 2020 r. (sygn. DR.414.78.2020), wskazał, że zmiana charakteru rozpowszechnianego programu z wyspecjalizowanego muzyczno-motoryzacyjnego na uniwersalny pozostanie aktualna bez względu na rozstrzygnięcie KRRiT postępowania zainicjowanego ww. Ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT z dnia 21 lipca 2020 r.

Przewodniczący KRRiT, rozstrzygając postępowanie prowadzone w związku z ww. Ogłoszeniem, decyzją Nr DR-89/2021-5/501 z dnia 13 maja 2021 r. rozszerzył koncesję Nr 501/2012-R udzieloną Fundacji Ananke z siedzibą w Mławie o prawo do rozpowszechniania programu „Radio 7” ze stacji nadawczej w Ciechanowie 100,5 MHz wraz z jednoczesną odmową zmiany koncesji spółkom: Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Radio ESKA S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Radio Płońsk Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Gnatowicach.

Pismem z dnia 24 lutego 2021 r. wezwano spółkę Eurozet Radio Sp. z o.o. do uzupełnienia pisma z dnia 16 grudnia 2020 r. poprzez nadesłanie wniosku o zmianę koncesji wraz z dokładnym określeniem wnioskowanej zmiany (tj. czy dotyczy ona charakteru programu, czy też deklaracji poszczególnych audycji) wraz z jej uzasadnieniem oraz formularza „Informacje programowe” wraz z założeniami projektowanego programu. Wezwanie to pozostało bez odpowiedzi.

Wszystkie ww. pisma złożone przez spółkę zostały podpisane przez jej pełnomocnika legitymującego się pełnomocnictwem udzielonym zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi w spółce.

W uzasadnieniu wnioskowanej zmiany programowej koncesji złożonym przy wniosku z dnia 9 września 2020 r. spółka podniosła, iż *zdecydowanie korzystniejszym, z punktu widzenia słuchacza, rozwiązaniem byłoby dokonanie zmiany charakteru programu na uniwersalny. Zmiana taka pozwoliłaby Koncesjonariuszowi na większą elastyczność i prezentowanie audycji słownych w miejsce warstwy muzycznej, zgodnie z oczekiwaniami odbiorców. Zmiana taka nie spowoduje uszczerbku w ofercie programowej dla słuchaczy zainteresowanych motoryzacją, bowiem w projektowanym programie w dalszym ciągu emitowane będą audycje adresowane do kierowców z uwagi na funkcję radia (...). Za zmianą taką przemawiają zarówno interes społeczny, jak i słuszny interes Wnioskodawcy.*

Wnioskodawca zaprojektował również nową strukturę programową. W tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00 znacząco obniżył w stosunku do obowiązującej koncesji deklarowane kwoty dotyczące udziału warstwy słownej (z 12% na 4%) i tematyki lokalnej w programie (z 6% na 2%). Wnioskodawca podkreślił, że jest to minimalny udział procentowy audycji w tygodniowym czasie nadawania programu i zapewnił, że będzie realizował ich zdecydowanie więcej, także poza godzinami 6.00-23.00. *Zdobywanie uwagi słuchacza i utrzymywanie jej to współcześnie priorytet nadawcy radiowego, dlatego jedynie dyferencjacja rodzajów audycji zapewnić może zaspokojenie zmieniających się potrzeb i upodobań słuchaczy. Pragniemy by prowadzący program mieli większą swobodę kształtowania jego merytorycznej zawartości zgodnie z oczekiwaniami słuchaczy. Chcemy uwolnić ich i słuchaczy z gorsetu jaki nakłada zdefiniowany rodzaj audycji poszerzając jednocześnie zakres doboru tematów i form audycji. Jeżeli radio dalej ma pozostać istotnym medium w Polsce, musi podążać za swoimi słuchaczami. Należy podkreślić, że rodzaje audycji i ich proporcje podlegają ciągłym przekształceniom, ponieważ sam proces formatowania radia nie ma natury zamkniętej, lecz rozwojową, inspirowaną zapotrzebowaniem rynku lokalnego. Z tego względu Wnioskodawca nie deklaruje sztywnych kwot udziału poszczególnych rodzajów, sformatowanych audycji w tygodniowym programie, natomiast gwarantuje realizację lokalnej warstwy słownej w ramach „innych rodzajów audycji” wskazanych w formularzu „Informacje programowe” - rodzaje audycji. Tylko bliskość nadawcy i odbiorcy stwarza pracownikom mediów lokalnych szansę na wykorzystanie sprzężenia zwrotnego i natychmiastową reakcję na potrzeby mieszkańców. Dlatego w związku*

*z tak zdecydowanym nastawieniem na zagadnienia dotyczące społeczności lokalnej, w niektórych tygodniach rzeczywiście realizowane kwoty audycji słownych dotyczących tematyki lokalnej mogą dość wyraźnie przekraczać zadeklarowane kwoty.*

Z kolei potrzebę zmiany nazwy programu Wnioskodawca uzasadnił następująco: *W związku ze zwiększeniem zasięgu nadawania o nową lokalizację w ocenie Wnioskodawcy konieczne jest dokonanie zmiany nazwy na Meloradio. Zmiana taka pozwoli na identyfikację Stacji jako „swojej” nie tylko przez mieszkańców Warszawy i okolic, ale również nowych słuchaczy pochodzących z Ciechanowa. Ponadto zmianie ulegnie również warstwa programowa, w tym audycji poświęconych tematyce lokalnej i używanie dotychczasowej nazwy Meloradio Warszawa mogłoby prowadzić do błędnego wniosku, że programy dotyczą wyłącznie spraw związanych z Warszawą.*

Ponadto w przedmiotowym wniosku spółka zadeklarowała nadawanie do 20% powtórek audycji słownych w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00. Pozostałe elementy programu miały pozostać bez zmian tj. program miał być nadawany całodobowo, przez 7 dni w tygodniu, zaś audycje i inne przekazy niepochodzące od Koncesjonariusza, tj. niewytworzone przez Koncesjonariusza ani na jego wyłączne zamówienie, rozpowszechnione lub rozpowszechniane równocześnie w programie innego nadawcy, nie mogły stanowić więcej niż 33% dobowego czasu nadawania programu w godzinach 6.00-23.00.

Dokonując analizy złożonego wniosku KRRiT stwierdziła, co następuje.

Zgodnie z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Z wykładni gramatycznej przepisu art. 155 k.p.a. wynika, że organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję ostateczną, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: 1) strona wyraziła zgodę na zmianę lub uchylenie decyzji, 2) przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie lub uchyleniu takiej decyzji, 3) za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony. (por. A. Wróbel „Komentarz aktualizowany do art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego” LEX/el. 2019).

KRRiT rozpoznając sprawę z wniosku strony w trybie art. 155 k.p.a., jako organ administracji publicznej powinna ją załatwić zgodnie ze słusznym interesem strony, jeżeli nie stoi on w sprzeczności z przepisami prawa i nie pozostaje w sprzeczności z interesem społecznym (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2012 r. wydany w sprawie o sygn. akt: IV SA/Wa 2043/11). Nie jest

dopuszczalna weryfikacja decyzji tylko w oparciu o jedną przyjętą w art. 155 k.p.a. przesłankę, a mianowicie, gdy przemawia za tym słuszny interes strony. Powołanie się przez organ administracji na interes społeczny wymaga wskazania, na czym polega interes społeczny w konkretnej sytuacji i dlaczego przemawia za lub przeciwko załatwieniu sprawy zgodnie z wnioskiem strony. Takie samo stanowisko zajął WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 27 lutego 2013 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: II SA/Wr 862/12, w którym wskazano, że słuszny interes strony nie obejmuje każdego interesu strony (nie chodzi więc o uzyskania rozstrzygnięcia organu zgodnego jedynie z wolą strony) ale musi być to interes obiektywnie słuszny, a więc zgodny z prawem i zasadami współżycia społecznego. Zmiana decyzji ze względu na interes strony musi więc być społecznie akceptowalna i godna wsparcia ze względu na cel jaki ma osiągnąć.

Organ administracji orzekający w trybie art. 155 k.p.a., przeprowadza kontrolę wydanej przez siebie decyzji ostatecznej pod kątem tego, czy za jej zmianą albo uchYLENIEM przemawia wspomniany wyżej interes społeczny lub słuszny interes strony. Przepis art. 155 k.p.a., może mieć zatem zastosowanie tylko do decyzji uznaniowych, w których organ ma możliwość swobody decyzyjnej w orzekaniu, w ramach której może uwzględnić interes społeczny lub słuszny interes strony (por. wyrok WSA Olsztyn z dnia 24 października 2017 r. II SA/Ol 709/17).

W tym miejscu należy wskazać, że pojęcia „interes społeczny” oraz „słuszny interes strony” nie zostały zdefiniowane w k.p.a. Są to pojęcia niedookreślone, co powoduje, że o ich zakresie decyduje organ orzekający w danej sprawie, który musi się przy tym wykazać dużą ostrożnością. Przepis art. 7 k.p.a. nie określa wzajemnej relacji dwóch wskazanych wartości ani nie przesądza, która z nich jest bardziej znacząca. Takie uregulowanie powoduje, że organ sam we własnym zakresie musi dokonać wartościowania obu interesów oraz podjąć słuszne rozstrzygnięcie, co następnie musi znaleźć swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. W orzecnictwie NSA można wskazać na swoisty prymat interesu społecznego nad indywidualnym, stwierdzając, że granicą uwzględnienia w postępowaniu administracyjnym słusznego interesu strony, o którym mowa w art. 7 k.p.a. jest zaistnienie kolizji z interesem społecznym.

Organy administracji uprawnione są do własnej oceny interesu społecznego i słuszności interesu obywatela i każdorazowo o treści podejmowanego rozstrzygnięcia decydują okoliczności konkretnego przypadku, uznanie interesu za słuszny powinno wynikać z obiektywnej oceny sytuacji, a nie z własnego przekonania strony opartego na poczuciu krzywdy i nierówności (por. wyrok NSA z 20 maja 1998 r., I SA/Ka 1744/96, Legalis).

W związku z wnioskiem z dnia 16 grudnia 2020 r. nie budzi wątpliwości kwestia spełnienia przesłanki wyrażenia przez stronę zgody na zmianę decyzji. Jednocześnie brak jest przepisów szczególnych, które sprzeciwiałyby się wnioskowanej zmianie. Z kolei interes społeczny na gruncie niniejszej sprawy rozumiany jest przez tut. Organ jako interes słuchaczy w dostępie do jak

najbardziej urozmaiconej oferty programowej oraz w zapewnieniu im możliwości łatwej identyfikacji programu.

W celu zbadania, czy w rozpoznawanej sprawie występuje słuszny interes strony, a więc interes, którego granicę wyznacza interes społeczny, należało zestawić obowiązujące Wnioskodawcę zapisy koncesji z proponowanymi przez niego zmianami. Zgodnie z koncesją Nr 347/K/2018-R program pn. „Meloradio Warszawa” zawiera audycje słowne, elementy słowne w audycjach słowno-muzycznych i inne przekazy słowne, których łączny udział stanowi nie mniej niż 12% miesięcznego czasu nadawania programu w godzinach 6.00-23.00, rozliczanego w okresach tygodniowych oraz zawiera różnego rodzaju audycje i inne przekazy realizujące tematykę lokalną odnoszącą się do miejscowości objętych zasięgiem nadawania tj. Warszawy i okolic, w wymiarze nie mniejszym niż 6% tygodniowego czasu nadawania programu. Z kolei zgodnie z rozpatrywanym wnioskiem minimalny udział warstwy słownej miał zmaleć z 12% do nie mniej niż 4% tygodniowego czasu nadawania programu w godz. 6.00-23.00, ponadto zmniejszeniu uległyby także minimalne kwoty w zakresie realizacji tematyki lokalnej w programie (z nie mniej niż 6% do nie mniej niż 2% w czasie jw.). Tym samym w ocenie tut. Organu zmiana warunków programowych koncesji, o którą wnosił Koncesjonariusz w piśmie z dnia 16 grudnia 2020 r. nie leży w interesie społecznym. Odnosnie zaś zawnioskowanej zmiany nazwy programu z „Meloradio Warszawa” na „Meloradio” trzeba zauważyć, iż jej potrzebę Wnioskodawca wiązał jedynie z rozszerzeniem koncesji o stację nadawczą w Ciechanowie. Tym samym również zmiana nazwy programu nie leży w interesie społecznym słuchaczy stacji, gdyż mogłaby doprowadzić ich do błędnego wniosku co do zmiany charakteru nadawanego programu, a tym samym jego błędnej identyfikacji. Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z koncesją Nr 452/K/2021-R z dnia 19 lipca 2021 r. (koncesja na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 100/K/2011-R), spółka Eurozet Radio Sp. z o.o. rozpowszechnia już program radiowy pod nazwą „Meloradio”.

W związku z powyższym w dniu 13 maja 2021 r. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji podjęła uchwałę Nr 111/2021, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do odmowy dokonania zmiany pkt. 1 koncesji Nr 347/K/2018-R z dnia 29 sierpnia 2018 r., udzielonej spółce Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Meloradio Warszawa”, poprzez zmianę nazwy programu na „Meloradio”, zmianę brzmienia pkt. 1 lit. c, d, g i h i uchylenie pkt. 1 lit. e i f.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § k.p.a., Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w związku z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w związku z art. 127 § 3 k.p.a., w trakcie terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Witold Kołodziejski

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. r. pr. Agnieszka Mazur - pełnomocnik spółki Eurozet Radio Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Żurawia 8, 00-503 Warszawa;
2. a/a.