



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Maciej Świrski

Warszawa, dnia 21 października 2024 r.

DR.414.31.6.2024

Telewizja Puls Sp. z o.o.
ul. Chełmska 21 bud. 22
00-724 Warszawa

D E C Y Z J A Nr DR-133/2024

Na podstawie art. 33 ust. 2 oraz art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 ze zm.) w związku z art. 104, art. 107 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku z dnia 8 marca 2024 r. (sygn. DR.414.31.2024) spółki **Telewizja Puls Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 174/2024 z dnia 10 lipca 2024 r.

postanawia się

odmówić zmiany koncesji **Nr 390/K/2020-T** z dnia 8 czerwca 2020 r., udzielonej spółce **Telewizja Puls Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „**PULS 2**”, polegającej na uchyleniu ram czasowych (godz. 6.00-23.00), określonych w pkt. D.4 formularza „Informacje Programowe” w celu realizacji obowiązku zapewnienia minimalnego udziału procentowego planowanych rodzajów audycji w tygodniowym czasie nadawania.

U Z A S A D N I E N I E

Spółka **Telewizja Puls Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie uzyskała w dniu 8 czerwca 2020 r. koncesję na kolejny okres **Nr 390/K/2020-T**, na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „**PULS 2**”.

W piśmie z dnia 8 marca 2024 r. Koncesjonariusz wniósł o zmianę ww. koncesji, polegającą na uchyleniu ram czasowych (godz. 6.00-23.00) wyznaczonych dla realizacji obowiązku zapewnienia w programie minimalnego udziału procentowego planowanych rodzajów audycji w tygodniowym czasie nadawania.

Wniosek został podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji Spółki.

Należy wskazać, iż wnioskiem z dnia 29 lipca 2019 r. (sygn. DR.414.68.2019) Koncesjonariusz ubiegał się o zmianę ww. koncesji w takim samym zakresie, tj. wyeliminowania ograniczeń godzinowych, w ramach których jest zobowiązany realizować procentowy udział zaplanowanych rodzajów audycji w programie. Decyzją Nr DR-056/2021 z dnia 18 lutego 2021 r. Przewodniczący KRRiT odmówił dokonania wnioskowanych zmian.

Wnioskodawca w piśmie w dniu 8 marca 2024 r. podkreślił, że zaistniałe w ostatnich latach okoliczności uzasadniają ponowne wystąpienie z wnioskiem o zmianę koncesji Nr 390/K/2020-T i wyeliminowanie z niej zapisów dotyczących przedziału czasowego. Wnioskodawca zapewnił, iż charakter programu oraz udział audycji realizujących jego uniwersalny charakter pozostanie na wysokim poziomie. Taka postawa Wnioskodawcy jest efektem badania trendów i preferencji odbiorców i wyjściem naprzeciw ich oczekiwaniom.

Zdaniem Wnioskodawcy możliwość rozpowszechniania programu bez ograniczeń czasowych, jak to się dzieje w przypadku innych, konkurencyjnych programów telewizyjnych (charakter uniwersalny: „Polsat”, „TVN”, „TV4”), utrudnia jego działalność biznesową na runku medialnym.

Wnioskodawca wskazał, że w pierwszych latach obowiązywania koncesji największy segment w ramach programu stanowiły audycje przeznaczone dla dzieci i młodzieży. Jednocześnie zwrócił uwagę na nacisk jaki położył na rozwój marki Puls Kids, a także na wzrastającą popularność stanowiących dla niej konkurencję platform streamingowych. W ostatnich latach Wnioskodawca dokładał wszelkich starań, by było to pasmo powszechnie rozpoznawalne, by stało się marką promującą program oraz oferowało szeroką gamę wysokiej jakości animacji. Wnioskodawca wskazuje, że utrzymuje pozycję lidera w grupie dzieci w wieku 4-12 lat. Wnioskodawca chciałby utrzymać dotychczasowy trend w programie i zamierza nadal w ofercie dziennej nadawać chętnie oglądane audycje rodzinne i animacje. Pozwoliłoby to pozyskać nowych odbiorców, ale także utrzymać dotychczasowych.

Wnioskodawca uważa, iż kolejnym argumentem przemawiającym za zmianą są oczekiwania odbiorców. Wyniki oglądalności z ostatniego pół roku nadawania programu „PULS 2” dowodzą, że główną motywacją widza przy wyborze oferty kanału pozostają niezmiennie audycje dla dzieci oraz wieczorne pasma serialowo - filmowe. Ponadto nastąpił wzrost oglądalności programu po godz. 23.00.

Wnioskodawca podniósł, że obecny układ ramowy programu posiada bardziej zróżnicowany charakter, tj. większy udział procentowy w tygodniowym czasie nadawania mają aktualnie audycje przeznaczone dla szerokiej grupy odbiorców, w tym widzów dorosłych, a stąd wynika potrzeba emitowania ich w dogodnym dla nich czasie, tj. po godz. 23.00.

W związku z powyższym Wnioskodawca uzasadnienia wnioskowaną zmianę, argumentując, iż program telewizyjny „PULS 2” jest emitowany 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, a obowiązek zagwarantowania udziału poszczególnych gatunków audycji telewizyjnych dotyczy jedynie pewnego wycinka czasu

nadawania programu telewizyjnego. Aby sprostać ww. obowiązkowi Wnioskodawca emituje filmy dokumentalne i fabularne (hollywoodzkie hity, klasyka kina europejskiego i polskiego), audycje skierowane do rodzin oraz programy edukacyjne i rozrywkowe. Wnioskodawca podkreśla, iż biorąc pod uwagę powyższe, zmiana ww. koncesji poprzez wyeliminowanie przedziału czasowego nie spowoduje obniżenia jakości oraz atrakcyjności programu, może być dla niego korzystna oraz przyczynić się do zmniejszenia jego obciążeń w zakresie projektowania struktury programowej.

Wnioskodawca powołuje się na analizy wyników oglądalności, które pokazują, że niektóre audycje telewizyjne bardziej odpowiadają widzom oglądającym telewizję w porze nocnej. Wnioskodawca uważa, że wyłączenie godzin przypadających pomiędzy 23.00 a 6.00 rano z mechanizmu rozliczania wymogów procentowych odnoszących się do poszczególnych gatunków audycji działa na jego niekorzyść, a także jest nieadekwatne do jego oferty programowej.

Proponowane zmiany pozwolą na większą swobodę kształtowania programu.

Nadawca, wnioskując o zmianę koncesji Nr 390/K/2020-T z dnia 8 czerwca 2020 r. poprzez wyeliminowanie ram czasowych, nie planuje zmian w obecnej strukturze programu telewizyjnego.

W związku z powyższym, zdaniem Wnioskodawcy, zasadne jest rozszerzenie czasu realizacji obowiązku na cały czas nadawania programu, co jest standardowym rozwiązaniem w odniesieniu do rozpowszechnianych programów telewizyjnych o charakterze uniwersalnym.

Wnioskodawca podkreśla, że wniosek o zmianę koncesji spełnia przesłanki określone w art. 155 k.p.a., przepisy szczególne nie sprzeciwiają się wnioskowanej zmianie, a za wnioskowaną zmianą przemawia interes społeczny, a także słuszny interes strony. Przez interes ten Wnioskodawca rozumie zamiar kontynuowania działań Spółki, mający na celu rozbudowywanie i uatrakcyjnianie oferty programowej, a tym samym zaspokojenie potrzeb oraz oczekiwań odbiorców programu w tym zakresie.

Dokonując analizy wniosku z dnia 8 marca 2024 r., spółki Telewizja Puls Sp. z o.o. należało stwierdzić, co następuje:

1. Zgodnie z zapisami obowiązującej koncesji na kolejny okres Nr 390/K/2020-T z dnia 8 czerwca 2020 r. Wnioskodawca jest uprawniony do rozpowszechnia drogą satelitarną oraz rozsiewczą naziemną w sposób cyfrowy w sygnale multipleksu drugiego programu telewizyjnego pod nazwą „PULS 2”. Program ma charakter uniwersalny, tzn. powinien zawierać różne gatunki i formy telewizyjne oraz różnorodną problematykę. Powinien być rozpowszechniany codziennie, przez nie mniej niż 12 godzin na dobę. W pkt. I ppkt 4 koncesji wskazano, że będzie tworzony zgodnie z założeniami przedstawionymi we wniosku Nr 048/2010 z dnia 17 maja 2010 r. oraz we wniosku o zmianę koncesji z dnia 13 czerwca 2014 r., uzupełnionym pismem z dnia 22 stycznia 2015 r., a także we wniosku z dnia 12 czerwca 2017 r., zmodyfikowanym pismem z dnia 18 września 2017 r. (formularz programowy do

wniosku stanowi załącznik do koncesji) oraz na podstawie dotychczas wykonywanej koncesji Nr 441/2010-T z dnia 19 lipca 2010 r., zmienionej decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr DK-265/2010-1/441 z dnia 2 grudnia 2010 r. W toku obowiązywania koncesji Nr 441/2010-T spółka Telewizja Puls Sp. z o.o. wnioskując o dokonanie zmian programowych (wniosek z dnia 13 czerwca 2014 r., uzupełniony pismem z dnia 22 stycznia 2015 r., a także wniosek z dnia 12 czerwca 2017 r., zmodyfikowany pismem z dnia 18 września 2017 r.) składała w formie załącznika do wniosku formularz „Informacje Programowe”, przewidujący w pkt. D.4 ramy czasowe realizacji udziału procentowego planowanych rodzajów audycji w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00. Pkt. D.4 formularza ma następujące brzmienie: Planowane rodzaje audycji i ich minimalny udział procentowy w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00. Formularz stanowi załącznik do rozporządzenia (wzór Nr 2). Został on wprowadzony rozporządzeniem KRRiT z dnia 14 grudnia 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie zawartości wniosku o udzielenie koncesji oraz szczegółowego trybu postępowania w sprawach udzielania i cofania koncesji na rozpowszechnianie i rozprowadzanie programów radiofonicznych i telewizyjnych (Dz. U. poz. 1443) i obowiązuje zarówno nadawców radiowych jak i telewizyjnych składających wnioski o udzielenie bądź rozszerzenie koncesji po 20 grudnia 2012 r. Powyższe rozporządzenia zostały wydane na podstawie delegacji ustawowej, zawartej w art. 37 ust. 4 ustawy o radiofonii i telewizji, z której wynika że KRRiT, po zasięgnięciu opinii Prezesa UKE, określi, w drodze rozporządzenia, dane, które powinien zawierać wniosek, oraz szczegółowy tryb postępowania w sprawach udzielania i cofania koncesji (art. 37 ust. 4). W praktyce organu daje się zauważyć, że nadawcy ubiegający się o dokonanie zmian programowych w koncesji w trybie art. 155 k.p.a., składają wraz z wnioskiem ww. formularz, co następnie znajduje odzwierciedlenie w zapisach koncesji. W związku z powyższym obowiązki w zakresie realizacji udziału procentowego planowanych rodzajów audycji w określonych ramach czasowych mogą się różnić od obowiązków tych nadawców telewizyjnych, którzy wcześniej uzyskali koncesję i w toku jej obowiązywania nie wnosili o dokonanie zmian programowych.

W tym miejscu należy dodać, że NSA w wyroku z dnia 18 lipca 2006 r. (sygn. akt II GSK 34/06, LEX nr 2656665) stwierdził, iż „deklarowane przez wnioskodawcę zamierzenia co do programu i udziału poszczególnych rodzajów audycji odgrywają istotną rolę w procesie koncesyjnym. [...] Informacje programowe dołączane do wniosku koncesyjnego są, wraz z innymi składnikami wniosku i załączników do niego, istotnym czynnikiem branym pod uwagę przy rozstrzyganiu przez organ koncesyjny o tym, czy dany podmiot spełnia wymagania do otrzymania koncesji, a w razie ubiegania się o koncesję więcej niż jednego wnioskodawcy - o tym, komu koncesję przyznać. Konkluzję taką można wyprowadzić z art. 36 ust. 1 pkt 1, 3, 4 w związku z art. 1 ust. 1 oraz z art. 15 ust. 1 i 3 urt. Nie można przyjąć, że rola deklaracji wnioskodawcy dotyczących struktury programu i jego poszczególnych rodzajów kończy się wraz z przyznaniem koncesji. Zdaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego dopuszczalne jest zamieszczenie w decyzji koncesyjnej

odesłania do informacji programowych, dołączanych do wniosku o przyznanie koncesji i przewidywanej struktury poszczególnych rodzajów programów, będącej elementem tychże informacji programowych. W ten sposób informacje programowe zaproponowane przez koncesjonariusza będą mogły stać się składnikiem decyzji koncesyjnej. [...] Koncesjonariusz ma obowiązek ich przestrzegania. [...] Treść, sposób sformułowania i szczegółowość informacji programowych zależą od wnioskodawcy w postępowaniu koncesyjnym. Biorąc pod uwagę charakter informacji programowych i czas, kiedy są one sporządzane, trudno byłoby przyjąć, że wiążą one w sposób absolutny i mechaniczny. Rażące odstępianie od zadeklarowanej przez koncesjonariusza struktury nadawanego programu, mogłoby jednak pociągnąć za sobą konsekwencje określone w art. 38 ust. 1 pk 2 urt.”

W związku z kolejnym wnioskiem o zmianę koncesji wydaje się konieczne ponowne przedstawienie stronie w jaki sposób zostały ukształtowane jego zobowiązania programowe.

Telewizja Puls Sp. z o.o. była stroną postępowania prowadzonego na podstawie Ogłoszenia Przewodniczącego KRRiT z dnia 1 września 2010 r. (M.P. Nr 63, poz. 823), na podstawie którego wydana została decyzja Nr DK-265/2010-1/441 z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie dokonania zmiany (rozszerzenia) koncesji Nr 441/2010-T, poprzez przyznanie prawa do rozpowszechniania programu telewizyjnego drogą rozsiewczą naziemną w sposób cyfrowy w sygnale multipleksu drugiego. Ww. Ogłoszenie stanowiło podstawę do składania wniosków, w trybie art. 155 k.p.a., o dokonanie zmiany czterech koncesji, polegającej na rozszerzeniu koncesji na rozpowszechnianie programu w sposób rozsiewczy satelitarny, o charakterze określonym w udzielonych koncesjach. Elementem decyzji koncesyjnej w zakresie określenia warunków programowych było odesłanie do zadeklarowanych przez Wnioskodawcę we wniosku o udzielenie koncesji informacji programowych i związanych z tym załączników, do których przestrzegania po uzyskaniu koncesji Wnioskodawca się zobowiązał. Jak wskazywało Ogłoszenie, rażące odstępianie od zadeklarowanych warunków programowych po rozszerzeniu koncesji będzie stanowić przesłankę cofnięcia koncesji w trybie art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o radiofonii i telewizji.

W związku z Ogłoszeniem wnioski o dokonanie zmiany (rozszerzenie) koncesji złożyły cztery podmioty: Telewizja POLSAT S.A., Polskie Media S.A., TVN S.A. i Telewizja Puls Sp. z o.o. Ze względu na fakt, że liczba wniosków była równa wskazanej w Ogłoszeniu liczbie udzielanych koncesji, postępowania o zmianę koncesji polegającą na przyznaniu prawa do rozpowszechniania programu drogą rozsiewczą naziemną w sposób cyfrowy prowadzono odrębnie dla każdego wniosku. Telewizja Puls Sp. z o.o. zadeklarowała, że nie planuje zmiany układu ramowego programu w związku z rozszerzeniem koncesji o możliwość rozpowszechniania programu drogą rozsiewczą naziemną w sposób cyfrowy w standardzie DVB-T. Rozstrzygając na korzyść Koncesjonariusza postępowanie w przedmiocie rozpowszechniania programu, KRRiT dokonywała oceny przedstawionej oferty kierując się m.in. jej zawartością programową. Program miał

być tworzony zgodnie z warunkami zadeklarowanymi we wniosku o udzielenie koncesji, w części „Informacje Programowe” oraz w załącznikach, do których przestrzegania po uzyskaniu koncesji Wnioskodawca się zobowiązał.

Koncesja Nr 390/K/2020-T została udzielona na podstawie art. 35a ustawy o radiofonii i telewizji w związku z wygaśnięciem w dniu 18 lipca 2020 r. koncesji Nr 441/2010-T. Koncesja udzielana w tym trybie posiada tożsame warunki programowe jak koncesja wygasająca, której zapisy programowe były zmieniane w trakcie jej obowiązywania. Na wnioski Koncesjonariusza wydane zostały decyzje Przewodniczącego KRRiT Nr DR-064/2015-5/441 z dnia 9 kwietnia 2015 r. oraz Nr DR-3/2018-6/441 z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie zapisów programowych w koncesji Nr 441/2010-T.

Zgodnie z decyzją Nr DR-3/2018-6/441 pkt IV ww. koncesji otrzymał brzmienie: „Program będzie tworzony zgodnie z warunkami zadeklarowanymi we wniosku o udzielenie koncesji, w części „Informacje Programowe” i w załącznikach, do których przestrzegania po uzyskaniu koncesji Wnioskodawca się zobowiązał oraz we wniosku o zmianę koncesji z dnia 13 czerwca 2014 r., uzupełnionym pismem z dnia 22 stycznia 2015 r., a także we wniosku z dnia 12 czerwca 2017 r., zmodyfikowanym pismem z dnia 18 września 2017 r., w części „Informacje Programowe”. W wyniku decyzji ponownie uległ zmianie sposób realizacji założeń programowych przez Koncesjonariusza. Telewizja Puls Sp. z o.o. i tym razem wnioskowała o zmniejszenie udziału następujących rodzajów audycji w tygodniowym czasie nadawania w godz. 6.00-23.00 (nie mniej niż): film fabularny z 12% na 10%, dokument z 2% na 1,5%, audycje rozrywkowe z 9% na 7%, audycje edukacyjne z 2% na 1,5%, audycje dla dzieci i młodzieży z 25% na 11%. Łącznie deklaracje w sprawie zawartości planowanych rodzajów audycji dotyczyły 31% tygodniowego czasu nadawania w godz. 6.00-23.00 (zmniejszyły się o 19% w stosunku do decyzji Nr DR-064/2015-5/441 i aż o 44% w stosunku do pierwotnych deklaracji).

Przyjęte w decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-3/2018-6/441 założenia programowe (tj. minimalny udział w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00: filmów fabularnych - 10%, filmów dokumentalnych - 1,5%, audycji rozrywkowych - 7%, audycji edukacyjnych 1,5% oraz audycji dla dzieci 11%) są obecnie wiążące dla Koncesjonariusza w związku z realizacją koncesji na kolejny okres Nr 390/K/2020-T z dnia 8 czerwca 2020 r. Założenia programowe zostały odzwierciedlone w zapisie koncesji (pkt I ppkt 4) oraz bezpośrednio wynikają z załącznika do decyzji, którym jest formularz programowy do wniosku z dnia 12 czerwca 2017 r., zmodyfikowany pismem z dnia 18 września 2017 r.

2. Zgodnie z art. 155 k.p.a. decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio.

Z wykładni gramatycznej przepisu art. 155 wynika, że organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję ostateczną, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: 1) strona wyraziła zgodę na zmianę lub uchylenie decyzji; 2) przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie lub uchyleniu takiej decyzji; 3) za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawiają interes społeczny lub słuszny interes strony (por. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2024).

KRRiT rozpoznając sprawę z wniosku strony w trybie art. 155 k.p.a., jako organ administracji publicznej powinna ją załatwić zgodnie ze słusznym interesem strony, jeżeli nie stoi on w sprzeczności z przepisami prawa i nie pozostaje w sprzeczności z interesem społecznym (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2012 r. wydany w sprawie o sygn. akt: IV SA/Wa 2043/11, LEX nr 1169357). Nie jest dopuszczalna weryfikacja decyzji tylko w oparciu o jedną przyjętą w art. 155 k.p.a. przesłankę, a mianowicie, gdy przemawia za tym słuszny interes strony. Powołanie się przez organ administracji na interes społeczny wymaga wskazania, na czym polega interes społeczny w konkretnej sytuacji i dlaczego przemawia za lub przeciwko załatwieniu sprawy zgodnie z wnioskiem strony.

Podkreślić należy, że decyzja wydana w trybie art. 155 k.p.a. ma charakter uznaniowy, zatem jej uchylenie lub zmiana pozostawiona jest uznaniu organu administracyjnego. Organ administracji orzekający w trybie art. 155 k.p.a., przeprowadza kontrolę wydanej przez siebie decyzji ostatecznej pod kątem tego, czy za jej zmianą albo uchyleniem przemawia wspomniany wyżej interes społeczny lub słuszny interes strony. Przepis art. 155 k.p.a., może mieć zatem zastosowanie tylko do decyzji uznaniowych, w których organ ma możliwość swobody decyzyjnej w orzekaniu, w ramach której może uwzględnić interes społeczny lub słuszny interes strony (por. wyrok WSA Olsztyn z dnia 24 października 2017 r. II SA/Ol 709/17, LEX nr 2395695).

Jednocześnie należy zauważyć, że pojęcia „interes społeczny” oraz „słuszny interes obywateli” nie zostały zdefiniowane w k.p.a. Są to pojęcia niedookreślone, co powoduje, że o ich zakresie decyduje organ orzekający w danej sprawie. Przepis art. 7 k.p.a. nie określa wzajemnej relacji dwóch wskazanych wartości ani nie przesądza, która z nich jest bardziej znacząca. W orzecznictwie NSA można wskazać na swoisty prymat interesu społecznego nad indywidualnym, stwierdzając, że granicą uwzględnienia w postępowaniu administracyjnym słusznego interesu strony, o którym mowa w art. 7 k.p.a. jest zaistnienie kolizji z interesem społecznym.

Organy administracji uprawnione są do własnej oceny interesu społecznego oraz słuszności interesu obywatela i każdorazowo o treści podejmowanego rozstrzygnięcia decydują okoliczności konkretnego przypadku, uznanie interesu za słuszny powinno wynikać z obiektywnej oceny sytuacji, a nie z własnego przekonania strony opartego na poczuciu krzywdy i nierówności (por. wyrok NSA z 20 maja 1998 r., I SA/Ka 1744/96, , LEX nr 33416).

3. W świetle wymogów określonych w art. 155 k.p.a. należy po pierwsze stwierdzić, że w związku ze złożeniem wniosku nie budzi wątpliwości kwestia spełnienia przesłanki wyrażenia przez Stronę zgody na zmianę decyzji. Ponadto brak jest przepisów szczególnych, które mogłyby sprzeciwiać się zmianie.

Biorąc pod uwagę przesłankę interesu strony należy dostrzec, że zmiana może zwiększyć konkurencyjność programu w stosunku do innych nadawców działających na tym samym multipleksie. Jednakże w interesie społecznym leży dostęp widzów do jak najbardziej urozmaiconej oferty programowej, bowiem wyeliminowanie przedziału czasowego może spowodować przesuwanie wartościowych pozycji programowych na godziny nocne, a co za tym idzie uniemożliwianie wielu grupom odbiorców oglądania wartościowych audycji (filmów fabularnych, dokumentów czy audycji edukacyjnych).

Według KRRiT zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania w zakresie zobowiązań programowych nie konieczne muszą prowadzić do uatrakcyjniania oferty programowej, w szczególności mogą być niezgodne z interesem tych, którzy preferują oglądanie wartościowych audycji w porze dziennej.

KRRiT dokonała analizy proponowanej zmiany polegającej na rozszerzeniu czasu rozliczania obowiązków programowych, uwzględniając kształt oferty dostępnej w naziemnej telewizji cyfrowej, przeznaczonej do bezpłatnego, powszechnego odbioru. W wyniku analizy stwierdziła, że proponowana zmiana może negatywnie wpłynąć na strukturę programu, ponieważ polega na zniesieniu przedziału czasowego przy zastosowaniu zapisu obowiązującego w koncesji, tj. program będzie: „rozpowszechniany codziennie, nie mniej niż 12 godzin na dobę” i może w ten sposób spowodować, że Koncesjonariusz będzie nadawał program ograniczony do 12 godzin z przesunięciem na godziny późniejsze. Ponadto nadawca może przesunąć wartościowe, ale mniej atrakcyjne z punktu widzenia oglądalności, audycje na porę nocną. Zgoda na wnioskowaną zmianę umożliwiłaby dokonanie analogicznej zmiany w koncesjach pozostałych nadawców. Natomiast KRRiT stoi na stanowisku, iż zgoda na zmianę czasu rozliczania programu tylko dla jednego programu byłoby preferowaniem konkretnego nadawcy.

Obowiązkiem wnioskodawców jest zapewnienie wartościowej oferty programowej - przede wszystkim w porze dziennej - i przedstawienie jej w godzinach 6.00-23.00, co narzucają wnioskodawcom formularze projektowania oferty programowej, zabezpieczając niejako w ten sposób interes odbiorcy. Wyeliminowanie przedziału czasowego w programie „PULS 2” mogłoby stać się precedensem powodującym, że inni wnioskodawcy również będą występować o podobne zmiany. Takie ramy czasowe występują w przypadku programów w multipleksie pierwszym oraz ósmym, natomiast podmioty rynkowe należy traktować jednakowo.

W multipleksie drugim Spółka nadaje dwa uniwersalne programy telewizyjne „PULS 2” (uwzględnia ramy czasowe) oraz drugi, rozpowszechniany pod nazwą „TV Puls” (bez ograniczeń czasowych), co daje nadawcy stabilną pozycję i niejako wyrównuje szanse i możliwości w działalności na konkurencyjnym rynku medialnym w ramach tego samego multipleksu.

Poza tym ocena interesu społecznego wymaga ponownego przesłедzenia stopniowych zmian dokonywanych w koncesji, które spowodowały znaczne zmniejszenie deklaracji w sprawie udziału wartościowych audycji w programie w godz. 6.00-23.00. W przypadku filmów fabularnych zmiany spowodowały spadek udziału tych audycji z 18% do 10%, dokumentów z 2% do 1,5%, audycji rozrywkowych z 13% do 7%, 3% audycji edukacyjno-poradniczych zostało zamienione na 1,5% udział audycji edukacyjnych (tj. usunięto audycje poradnicze), udział audycji dla dzieci i młodzieży zmniejszył się z 39% do 11%. Pierwotnie deklaracje dotyczące zawartości planowanych rodzajów audycji w tygodniowym czasie nadawania w godz. 6.00-23.00 sięgały 75%, obecnie wynoszą 31%. Dotychczasowe zmiany, które zachodziły za zgodą Organu miały na celu zapewnienie większej elastyczności w zakresie budowania układu ramowego programu, wynikały ze zmian zachodzących na rynku telewizyjnym i miały pomóc w zachowaniu większej konkurencyjności oferty programowej. Jednakże przesuwanie udziału wartościowych audycji w programie (skutek zniesienia przedziału czasowego w godz. 6.00-23.00 - tzw. prime time) może skutkować obniżeniem jakości programu, co też Organ uznał za niekorzystne dla interesu odbiorców. Przyjmując założenie, że Wnioskodawca będzie nadawał program całodobowo, to rozliczanie poszczególnych rodzajów audycji, bez ograniczeń czasowych (przy obowiązującym w koncesji zapisie wskazującym, że program będzie rozpowszechniany codziennie, nie mniej niż 12 godzin na dobę) spowoduje wzrost „czasowy kontentu”, który będzie podlegał kontroli. Punktem odniesienia, tak jak w przypadku innych programów uniwersalnych na multipleksie drugim („Polsat”, „TVN”, „TV4”), staje się wówczas rzeczywisty czas nadawania programu zgodny z koncesją, w którym nadawcy rozliczają procentowe udziały poszczególnych rodzajów audycji. Taka konstrukcja programu wbrew zamierzeniom nadawcy prowadzi do zwiększenia ilości wymaganych audycji zgodnie z posiadaną koncesją i zmniejsza możliwość elastycznego kształtowania programu oraz bieżącego reagowania na dynamicznie rozwijający się rynek telewizyjny i zapotrzebowanie widzów. Przy czym zwiększenie ilości audycji nadal nie daje gwarancji, że wartościowa oferta programowa będzie nadawana w tzw. prime time, co byłoby zgodne z interesem odbiorcy.

W powyższym kontekście nowe okoliczności wskazane przez Wnioskodawcę KRRiT uznała za nieprzekonujące do dokonania wnioskowanych zmian. Pomimo istnienia interesu strony w dokonaniu zmiany przeważa nad nim interes społeczny, rozumiany jako interes odbiorców rozpowszechnianego przez nadawcę programu. Z tego względu należało odmówić zmiany warunków programowych w koncesji.

W dniu 10 lipca 2024 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 174/2024, w której upoważniła Przewodniczącą KRRiT do odmowy zmiany koncesji Nr 390/K/2020-T z dnia 8 czerwca 2020 r., udzielonej spółce Telewizja Puls Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „PULS 2”, polegającej na uchyleniu ram czasowych (godz. 6.00-23.00), określonych w pkt. D.4 formularza „Informacje Programowe” w celu realizacji obowiązku

zapewnienia minimalnego udziału procentowego planowanych rodzajów audycji w tygodniowym czasie nadawania.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w zw. z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Przewodniczący KRRiT

Maciej Świrski

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. **Telewizja Puls Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (00-724), przy ul. Chełmskiej 21 bud. 22;
2. a/a.