Warszawa, dnia 13 października 2026 r.

PRZEWODNICZĄCA
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

dr Agnieszka Glapiak

DR.412.3.15.2026
DR.412.4.2026

D E C Y Z J A Nr DR-129/2026

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 w zw. z art. 36 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1722 z późn. zm., dalej jako u.r.t.) oraz art. 104, art. 107 i art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 21 lipca 2026 r. (sygn. DR. 412.3.2026) **Moniki Abendrot-Winiarskiej** zamieszkałej w Samborowie, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą 3M Media Monika Abendrot-Winiarska oraz z dnia 29 lipca 2026 r. (sygn. DR.412.4.2026) spółki **LOCTRA Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 267/2026 z dnia 16 września 2026 r.

postanawia się

utrzymać w mocy decyzję Przewodniczącego KRRiT Nr 929/2026-R z dnia 13 lipca 2026 r. w sprawie udzielenia spółce Media 7 Sp. z o.o. z siedzibą w Mławie koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „WaMa" ze stacji nadawczych w Olsztynie (102,2 MHz) i Ostródzie Morlinach (91,3 MHz) w województwie warmińsko-mazurskim (wniosek Nr DR.4110.29.2025) oraz odmowy udzielenia koncesji następującym podmiotom: spółce „International Communication" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.23.2025), spółce LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.24.2025), Jerzemu Bralewskiemu zamieszkałemu w Gołkowie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą LOCTRA Jerzy Bralewski (wniosek Nr DR.4110.25.2025), spółce „Grupa Radiowa Agory" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wnioski Nr DR.4110.26.2025 i Nr DR.4110.27.2025), Monice Abendrot-Winiarskiej zamieszkałej w Samborowie, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą 3M Media Monika Abendrot-Winiarska (wniosek Nr DR.4110.30.2025) i spółce Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (wnioski Nr DR.4110.31.2025 i Nr DR.4110.32.2025).

Decyzja wydana w postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym

U z a s a d n i e n i e

1. Decyzją Nr 929/2026-R z dnia 13 lipca 2026 r. Przewodniczący KRRiT udzielił koncesji spółce Media 7 Sp. z o.o. z siedzibą w Mławie. Jednocześnie ww. decyzją z dnia 13 lipca 2026 r. odmówiono udzielenia koncesji sześciu innym podmiotom, tj. spółce „International Communication" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółce LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Jerzemu Bralewskiemu zamieszkałemu w Gołkowie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą LOCTRA Jerzy Bralewski, spółce „Grupa Radiowa Agory" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dwa wnioski), Monice Abendrot-Winiarskiej zamieszkałej w Samborowie, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą 3M Media Monika Abendrot-Winiarska i spółce Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dwa wnioski).

Decyzja Nr 929/2026-R została wydana w wyniku postępowania prowadzonego w związku z Ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT z dnia 17 września 2025 r. o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego (M.P. poz. 1003) oraz w wykonaniu uchwały KRRiT Nr 56/2026 z dnia 18 lutego 2026 r.

KRRiT uznała, iż propozycja spółki Media 7 Sp. z o.o. wyróżniła się m.in. urozmaiconym projektem programu radiowego, realizowanym przez siedem rodzajów audycji słownych i muzykę rozrywkową, przy racjonalnie przyjętych założeniach procentowych audycji w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00.

W zaskarżonej decyzji podkreślono, iż właścicielem spółki Media 7 Sp. z o.o. jest Fundacja Ananke, która na podstawie koncesji na kolejny okres Nr 512/K/2021-R z dnia 23 grudnia 2021 r. z powodzeniem realizuje uniwersalny program lokalny „Radio 7" w północnej części województwa mazowieckiego.

Z uwagi na powyższe KRRiT uznała, że w oparciu o dotychczasową działalność i doświadczenie Fundacji, spółka Media 7 Sp. z o.o. stworzy wartościową ofertę programową, realizującą założenia postawione w konkursie.

2. Z kolei odmawiając udzielenia koncesji Monice Abendrot-Winiarskiej, Organ w ww. decyzji wskazał, iż *pani Monika Abendrot-Winiarska zaproponowała bardzo ambitny projekt programu radiowego, o bardzo rozbudowanej strukturze gatunkowej i bardzo wysokich deklaracjach procentowanych, a przy tym bez powtórek audycji słownych, ponadto z deklaracją utworzenia redakcji lokalnej, zatrudnienia trzech osób w wymiarze niepełnych etatów, ponadto przy udziale współpracowników zewnętrznych oraz dużym udziale wolontariatu. W świetle sytuacji ekonomicznej tego Wnioskodawcy i jego dotychczasowego doświadczenia w zakresie prowadzenia działalności nadawczej KRRiT uznała za mało wiarygodne zrealizowanie przez p. Monikę Abendrot-Winiarską tego rodzaju ambitnego projektu programu radiowego*.

Decyzja wydana w postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Uzasadniając zaś odmowę udzielenia koncesji spółce LOCTRA Sp. z o.o., Organ podniósł, iż bardzo wysokie deklaracje spółki LOCTRA Sp. z o.o. są mało wiarygodne. Organ wskazał, iż *obecnie w toku przed Organem pozostaje wniosek spółki LOCTRA Sp. o.o. z dnia 19 lutego 2026 r. (sygn. Nr DR.414.34.2026) o dokonanie zmian programowych w koncesji Nr 788/2020-R z dnia 1 lipca 2020 r., udzielonej spółce LOCTRA Sp. z o.o. na rozpowszechnianie lokalnego uniwersalnego programu radiowego pod nazwą „KONIN FM" w Koninie i okolicach. Wnioskowane zmiany polegają m.in. na: zmniejszeniu udziału warstwy słownej w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00 z deklarowanych 30,71% na nie mniej niż 16,52%, czyli o 14,19%; zmniejszeniu udziału tematyki lokalnej z deklarowanych 22,43% na nie mniej niż 13,02%, czyli o 9,41%; ponadto zmniejszeniu informacji i publicystyki lokalnej z deklarowanych 10,9% na nie mniej niż 7%, czyli o 3,9%. Deklarowane we wniosku o zmianę koncesji Nr 788/2020-R (sygn. Nr DR.414.34.2026) wartości procentowe udziału audycji realizujących uniwersalny charakter programu są niższe od sześciu spośród pozostałych dziesięciu ofert podmiotów biorących udział w postępowaniu konkursowym w Koninie (Ogłoszenie Przewodniczącego KRRiT z dnia 24 kwietnia 2019 r., M.P. poz. 426) oraz w przypadku audycji realizujących tematykę lokalną są niższe od czterech ofert*.

3. W tym miejscu należy wskazać, iż w trybie art. 127 § 3 k.p.a. strona niezadowolona z decyzji, jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy k.p.a. dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 k.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. akt I SA 1543/99, LEX nr 57182 oraz z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr 81760). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję, na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 k.p.a." (wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. akt: V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253).

Pismem z dnia 21 lipca 2026 r. Monika Abendrot-Winiarska wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem ww. decyzji Nr 929/2026-R, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz udzielenie koncesji Skarżącej.

Z kolei pismem z dnia 29 lipca 2026 r. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy złożyła spółka LOCTRA Sp. z o.o., wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz udzielenie koncesji spółce LOCTRA Sp. z o.o.

Oba ww. wnioski zostały złożone z zachowaniem terminu określonego w art. 129 § 2 k.p.a. oraz podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji.

Monika Abendrot-Winiarska zarzuciła naruszenie *art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 k.p.a. poprzez niewyczerpujące zebranie i rozpatrzenie materiału dowodowego oraz brak należytego uzasadnienia przyjęcia, iż projekt „Radio Mazury" miałby być niewiarygodny ekonomicznie lub organizacyjnie. Organ ograniczył się do ogólnikowego stwierdzenia, że realizacja projektu budzi wątpliwości „ze względu na sytuację ekonomiczną i doświadczenie nadawcze", nie wskazując przede wszystkim tego, które konkretnie elementy planu finansowego są nierealne, które założenia zostały uznane za błędne, jakie dane ekonomiczne miałyby świadczyć o niemożności realizacji projektu, dlaczego kompletna dokumentacja finansowa została oceniona inaczej niż dokumentacja innych uczestników postępowania. Organ nie wykazał też związku pomiędzy ustalonym stanem faktycznym a wysnutymi wnioskami*.

Skarżąca zarzuciła również *dowolną ocenę sytuacji ekonomicznej - dokumentacja ekonomiczno-finansowa była kompletna i zawierała: zaświadczenia z ZUS i urzędu skarbowego, dokumenty bankowe, zeznania podatkowe, szczegółowy plan finansowy, wykaz źródeł finansowania, ewidencję środków trwałych i inne. Jednocześnie KRRiT nie wskazała żadnych konkretnych danych świadczących o niewypłacalności lub niemożności realizacji projektu. Ocena organu ma charakter arbitralny i narusza art. 80 k.p.a. Nadto udział wolontariuszy w realizacji przedmiotowego projektu powinien być okolicznością przemawiającą na korzyść wnioskodawcy, który chce dać szansę mieszkańcom regionu na praktyczną naukę „radiowego rzemiosła" i zaangażować ich w tworzenie programu. W przypadku innych postępowań koncesyjnych, KRRiT nie kwestionowała udziału wolontariatu w realizacji programu - wręcz przeciwnie - uznawała to za atut projektów, w których był on ujęty*.

W rozpatrywanym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazano również na *naruszenie art. 36 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji poprzez zastosowanie niewynikającego z ustawy kryterium faktycznego pierwszeństwa podmiotów posiadających wcześniejsze doświadczenie nadawcze. Przepis art. 36 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji wymienia kryteria, którymi kieruje się Krajowa Rada Radiofonii Telewizji (KRRiT) przy rozstrzyganiu postępowania koncesyjnego. Żaden z nich nie ustanawia zasady preferowania przedsiębiorców już prowadzących działalność radiową. W demokratycznym państwie prawa nie można przyjmować wykładni prowadzącej do sytuacji, w której podmiot posiadający już koncesję otrzymuje przewagę wyłącznie z tego powodu, a nowi uczestnicy rynku są de facto eliminowani z możliwości wejścia na rynek radiofoniczny. Takie działanie prowadzi do zamknięcia rynku i pozostaje sprzeczne z istotą pluralizmu mediów*. W konsekwencji - w ocenie Skarżącej - Organ naruszył art. 32 ust. 1 oraz art. 54 ust. 1 Konstytucji.

Ponadto zdaniem Skarżącej Organ błędnie zakwalifikował wyjaśnienia dotyczące warstwy słownej w okresie wakacyjnym oraz pominął doświadczenie zespołu mającego realizować program. Skarżąca wskazała również na lakoniczność opinii programowej, jak również na nie wzięcie pod uwagę wcześniejszych starań *o uruchomienie częstotliwości* będących przedmiotem postępowania.

Z kolei spółka LOCTRA Sp. z o.o. zarzuciła naruszenie *art. 11 oraz art. 107 § 3 k.p.a. przez niewskazanie spójnych, konkretnych i możliwych do zweryfikowania przyczyn uznania projektu LOCTRA Sp. z o.o. za mniej wiarygodny od projektu Media 7 Sp. z o.o. oraz przez zastąpienie rzeczowej analizy określeniami ocennymi, takimi jak „bardzo wysokie deklaracje", „racjonalnie przyjęte założenia procentowe" i „urozmaicony program", bez przedstawienia kryteriów i metodologii prowadzących do tak przeciwstawnego wartościowania ofert.*

Zauważyć należy, iż większość zarzutów Spółki stanowi powielenie ww. zarzutu, a oprócz tego Spółka podniosła również kilka nw. zarzutów natury proceduralnej, tj.:

- *naruszenie art. 33 ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji przez wykorzystanie w uzasadnieniu decyzji jako istotnej przesłanki odmowy okoliczności, która nie mogła stanowić podstawy uchwały KRRiT Nr 56/2026 z dnia 18 lutego 2026 r., ponieważ powstała dopiero w dniu 19 lutego 2026 r., a więc po podjęciu uchwały stanowiącej podstawę wydania zaskarżonej decyzji;*

- *naruszenie art. 11 oraz art. 107 § 3 k.p.a. przez sporządzenie uzasadnienia decyzji w sposób niepozwalający ustalić relacji pomiędzy rzeczywistym przebiegiem dyskusji poprzedzającej uchwałę Nr 56/2026 a motywami przedstawionymi w decyzji Nr 929/2026-R, w szczególności przez powołanie w decyzji argumentów dotyczących racjonalności założeń Media 7 Sp. z o.o., urozmaicenia programu, zwiększenia pluralizmu oraz niewiarygodności LOCTRA Sp. z o.o.* (…)*, które nie znajdują odzwierciedlenia w udostępnionym protokole posiedzenia*;

- *naruszenie art. 7, art. 77 § 1, art. 80, art. 11 oraz art. 107 § 3 k.p.a. przez nieujawnienie pełnego toku rozumowania prowadzącego od wyniku głosowania wstępnego, w którym Media 7 Sp. z o.o. uzyskała dwa głosy za, przy dwóch głosach wstrzymujących się, do jednogłośnego wyboru tego podmiotu w głosowaniu głównym, w szczególności przez niewskazanie, jakie konkretne i zweryfikowane okoliczności przesądziły o końcowej zmianie oceny projektu, poza odwołaniem się do wymagających wyjaśnienia twierdzeń o istniejącej redakcji, sprzęcie i dotychczasowym nadawaniu programu WaMa*.

Spółka LOCTRA podniosła również szereg zarzutów natury programowej, tj.:

- *naruszenie art. 8 § 2 k.p.a. przez niewyjaśnione odstąpienie od sposobu wartościowania analogicznych zobowiązań programowych, doświadczenia, elastyczności, lokalnego zakorzenienia, samodzielności produkcyjnej i powiązań zarządczych w dotychczasowej praktyce KRRiT, w szczególności przez*

niewyjaśnienie, dlaczego zobowiązania Fundacji Ananke w postępowaniu dotyczącym częstotliwości w Sierpcu uznano za realistyczne, podczas gdy zbliżone wartości LOCTRA Sp. z o.o. określono jako bardzo wysokie i mało wiarygodne, oraz przez zastosowanie wobec Spółki zmiennego i niemożliwego do przewidzenia standardu w postępowaniach dotyczących częstotliwości w Gnieźnie, Jarocinie, Białej Podlaskiej, Kaliszu, Olsztynie i Ostródy, polegającego na formalnym odnotowywaniu przewag Spółki, a następnie ich neutralizowaniu za pomocą każdorazowo innego, selektywnie wybranego kryterium prowadzącego do odmowy;

- *naruszenie art. 7, art. 77 § 1, art. 80 oraz art. 107 § 3 k.p.a. przez niedostateczne uwzględnienie konkretnych przewag programowych i organizacyjnych LOCTRA Sp. z o.o., w tym większego udziału produkcji własnej, ponad pięciokrotnie niższego limitu materiałów niepochodzących od wnioskodawcy, większej liczby rodzajów audycji, deklaracji braku sieciowania oraz różnicy pomiędzy ogólną deklaracją Media 7 Sp. z o.o. o zlokalizowaniu redakcji na obszarze rozpowszechniania programu a skonkretyzowaną deklaracją LOCTRA Sp. z o.o. obejmującą redakcję główną w Olsztynie, sposób zapewnienia lokalu oraz sezonowe zaplecze redakcyjne w Bogaczewie w powiecie ostródzkim*;

- *naruszenie art. 8 § 1 k.p.a. przez nierówne wartościowanie istniejącego doświadczenia oraz zaplecza technicznego i redakcyjnego wnioskodawców, polegające na uznaniu doświadczenia związanego z Radiem 7 oraz sprzętu i redakcji Media 7 Sp. z o.o. lub Fundacji Ananke za przesłanki przemawiające za wyborem Media 7 Sp. z o.o., przy jednoczesnym nieprzypisaniu analogicznego znaczenia działającej redakcji, studiu, sprzętowi, personelowi i doświadczeniu LOCTRA Sp. z o.o. w prowadzeniu całodobowego programu KONIN FM, a następnie wykorzystaniu działalności KONIN FM przede wszystkim jako źródła argumentu obciążającego Spółkę.*

Zgodnie z dyspozycją art. 131 k.p.a. strony postępowania zostały zawiadomione o złożonych wnioskach o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do ich treści.

Z ww. uprawnienia skorzystała spółka Media 7 Sp. z o.o., odnosząc się do obu wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy (pisma z dnia 1 września 2026 r. oraz pismo z dnia 6 września 2026 r.) oraz spółka LOCTRA Sp. z o.o., odnosząc się do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego przez Monikę Abendrot-Winiarską (pismo z dnia 8 września 2026 r.).

Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy KRRiT stwierdziła, co następuje.

1. W pierwszej kolejności warto przytoczyć wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2012 r. sygn. akt VI SA/Wa 627/12: *O ile przesłanki i warunki przyznania lub odmowy koncesji są w ustawie z 1992 r. o radiofonii i telewizji w miarę precyzyjnie określone i powinny być brane także pod uwagę przy ocenie wniosków, o których mowa w art. 52 u.s.d.g., o tyle żaden z przepisów nie określa metody (sposobu) ustalania wyników postępowania koncesyjnego w dziedzinie radiofonii*

i telewizji. Inaczej mówiąc, w świetle obowiązujących przepisów dopuszczalna jest zarówno zastosowana ***metoda przesiewowa, zakładająca stopniową eliminację wnioskodawców****, przy zastosowaniu wielu kryteriów, jak i metoda punktowa, zakładająca ustalenie określonej liczby punktów za spełnianie określonych warunków i ich sumowanie, czy też jeszcze inna metoda. Wybór metody (sposobu) ustalania wyników postępowania koncesyjnego w dziedzinie radiofonii i telewizji mieści się w ramach uznania administracyjnego organu, który powinien uzasadnić wybór przyjętej metody i kryteriów oceny*.

Przesłanki przyznania koncesji wskazane zostały w art 36 ust. 1 u.r.t., zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie koncesji ocenia się w szczególności stopień zgodności zamierzonej działalności programowej z zadaniami określonymi w art. 1 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem stopnia realizacji tych zadań przez innych nadawców działających na obszarze objętym koncesją (pkt 1); możliwości dokonania przez wnioskodawcę koniecznych inwestycji i finansowania programu (pkt 2); przewidywany udział w programie audycji wytworzonych przez nadawcę lub na jego zamówienie albo we współdziałaniu z innymi nadawcami (pkt 3); przewidywany udział audycji, o których mowa w art. 15 ust. 1 i 3, w programie telewizyjnym albo utworów, o których mowa w art. 15 ust. 2, w programie radiowym lub telewizyjnym (pkt 4); dotychczasowe przestrzeganie przepisów dotyczących radiokomunikacji i środków masowego przekazu (pkt 5).

Powszechnie przyjmuje się, iż ww. przesłanki (które bierze się pod uwagę z urzędu w postępowaniu koncesyjnym) zostały sformułowane za pomocą klauzul generalnych, co skutkuje dużym zakresem luzu decyzyjnego (por. E. Czarny-Drożdżejko, *Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz*, Warszawa 2014, s. 381).

2. W ocenie Organu Monika Abendrot-Winiarska w najmniejszym stopniu spośród wszystkich wnioskodawców spełniła jedną z przesłanek branych pod uwagę z urzędu w postępowaniu koncesyjnym (przesłankę z art. 36 ust. 1 pkt 2 u.r.t. – możliwości dokonania przez wnioskodawcę koniecznych inwestycji i finansowania programu).

Powyższa konkluzja wynika z przeanalizowania zgromadzonej dokumentacji pod kątem potencjału finansowego poszczególnych wnioskodawców oraz złożonych przez nich deklaracji dotyczących planu finansowego. Zauważyć należy, iż przedsięwzięcie radiowe Skarżącej miało opierać się na najbardziej skromnych spośród wszystkich wnioskodawców środkach finansowych **(zestawienie podstawowych danych finansowych za lata 2023-2024 oraz założeń finansowych na trzyletni okres stanowi załącznik do niniejszej decyzji**).

Podkreślić należy, iż istotne znaczenie miało zestawienie skali zobowiązań (najwyższy udział audycji słownych w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00 spośród wszystkich wnioskodawców - 22,8%, najniższy procentowy udział powtórek audycji słownych w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00 spośród wszystkich wnioskodawców - 0%, najniższy

procentowy udział w dobowym czasie nadawania programu audycji i innych przekazów niepochodzących od wnioskodawcy spośród wszystkich wnioskodawców - 0%) z planowaną strukturą organizacyjną oraz możliwościami finansowymi Skarżącej.

Monika Abendrot-Winiarska przewidziała zatrudnienie trzech osób w niepełnym wymiarze czasu pracy, udział współpracowników zewnętrznych oraz znaczny udział wolontariuszy. Każdy z tych modeli współpracy jest dopuszczalny, jednak przy tak wysokim poziomie obligatoryjnej produkcji premierowej powstawało uzasadnione ryzyko dotyczące zachowania regularności, jakości i ciągłości programu.

Skarżąca przedstawiła plan finansowy, z którego wynika, że realizacja zaprojektowanego programu miałaby się m. in. opierać o duży udział wolontariatu, co niesie za sobą wiele ryzyk, szczególnie w okolicznościach, w jakich przyszłoby działać Skarżącej. Należy zauważyć, że z jednej strony udział pracowników świadczących pracę nieodpłatnie byłby w redakcji radia znaczący, z kolei z drugiej strony nie zostały zabezpieczone dodatkowe środki finansowe na ewentualne inne, bardziej stabilne, formy zatrudnienia. Oparcie realizacji programu przy dużym udziale wolontariatu może wpływać na stabilność realizacji programu, bowiem należy mieć na uwadze, że wolontariat zazwyczaj bywa łączony z innymi obowiązkami (np. z pracą zawodową w innym miejscu lub nauką), co może przekładać się na dyspozycyjność, nagłe rezygnacje oraz nadmierne fluktuacje w zespole. Co istotne, sytuacja taka może również mieć wpływ na aspekt zarządzania kadrami, które zdaje się być trudniejsze przy braku możliwości stosowania motywacji w postaci narzędzi finansowych. Skarżąca w załączonym do wniosku planie finansowym podkreśliła, że *Koncepcja rozgłośni nie przewiduje zwiększenia zatrudnienia w pierwszych trzech latach działalności*….

Jeszcze raz należy podkreślić, iż KRRiT nie uznała wolontariatu za okoliczność z natury negatywną. Udział mieszkańców i osób zdobywających doświadczenie radiowe może wzmacniać społeczny oraz wspólnototwórczy charakter programu. Inaczej należy jednak oceniać wolontariat jako uzupełnienie stabilnego zespołu zawodowego, a inaczej jako istotny element modelu realizacji wysokich, obligatoryjnych zobowiązań koncesyjnych. Obowiązki wynikające z koncesji muszą być wykonywane systematycznie, niezależnie od zmian personalnych, dostępności wolontariuszy, okresów urlopowych czy innych okoliczności organizacyjnych. Wątpliwości KRRiT nie dotyczyły zatem samej idei wolontariatu, lecz proporcji między skalą stałych zobowiązań programu, a trwałym zapleczem przewidzianym do ich realizacji.

Wziąwszy pod uwagę powyższe okoliczności oraz fakt, że Skarżąca założyła utworzenie redakcji radia w Olsztynie i jej oddziału terenowego w Ostródzie, KRRiT oceniła, że realizacja programu „Radio Mazury” wiązałaby się z największym spośród złożonych w przedmiotowym postępowaniu projektów ryzykiem zagospodarowania dobra rzadkiego w postaci częstotliwości radiowych

w Olsztynie (102,2 MHz) i Ostródzie (91,3 MHz). *Ocena możliwości dokonania koniecznych inwestycji i finansowania programu ma zapobiec udzieleniu koncesji podmiotowi, który nie będzie w stanie udźwignąć ciężaru finansowego związanego z uruchomieniem i prowadzeniem działalności programowej. W postępowaniach z udziałem większej liczby wnioskodawców, organ koncesyjny ocenia, który z wnioskodawców daje pełniejsze gwarancje niezbędnego finansowania programu* (S. Piątek [w:] S. Piątek (red.), *Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz*, Warszawa 2014, s. 382).

Stosując zatem metodę przesiewową, należało wyeliminować z postępowania koncesyjnego Monikę Abendrot-Winiarską, z uwagi na fakt, iż w najmniejszym stopniu spośród wszystkich wnioskodawców spełniła jedną z przesłanek branych pod uwagę z urzędu w postępowaniu koncesyjnym, tj. przesłankę związaną z możliwością dokonania przez wnioskodawcę koniecznych inwestycji i finansowania programu (art. 36 ust. 1 pkt 2 u.r.t.).

Mając powyższe na względzie, za bezzasadne należy uznać zarzuty Skarżącej dotyczące jej wiarygodności finansowej (jak również wtórny w stosunku do powyższego zarzut dotyczący kwestii wolontariatu oraz braku doświadczenia na rynku medialnym).

Pozostałe zarzuty Skarżącej (błędnego zakwalifikowania pisma dotyczącego warstwy słownej w okresie wakacyjnym, pominięcia doświadczenia zespołu mającego realizować program, lakoniczności opinii programowej, nie wzięcia pod uwagę wcześniejszych starań *o uruchomienie częstotliwości* będących przedmiotem postępowania) uznać należy za bezprzedmiotowe.

3. Stosując metodę przesiewową, z przedmiotowego postępowania należało również wyeliminować spółkę LOCTRA Sp. z o.o., z uwagi na przesłankę związaną z dotychczasowym przestrzeganiem przepisów dotyczących radiokomunikacji i środków masowego przekazu (art. 36 ust. 1 pkt 5 u.r.t.).

Wskazuje się, iż przesłanka z art. 36 ust. 1 pkt 5 u.r.t. w sposób pośredni reguluje kwestię braku rękojmi należytego wykonywania działalności koncesjonowanej (A. Trela, *Rękojmia prawidłowego wykonywania działalności koncesjonowanej – zarys problematyki*, Studia Prawa Publicznego 2013, nr 4, s. 97.). Podobne poglądy można znaleźć na gruncie orzecznictwa: *dotychczasowe nieprzestrzeganie przepisów dotyczących radiokomunikacji i środków masowego przekazu nie daje rękojmi właściwego wykonywania wnioskowanej koncesji* (wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 sierpnia 2010 r., sygn. akt II GSK 400/05).

Zauważyć zatem należy, iż w ostatnim czasie przeprowadzono monitoring programu „KONIN FM" rozpowszechnianego przez spółkę LOCTRA Sp. z o.o. na podstawie koncesji Nr 788/2020-R. Monitoring objął program rozpowszechniany w dniach 13-19 kwietnia 2026 r. w godzinach 6.00-23.00 (łącznie 119 godzin nagrań). Wykazał on, iż we wskazanym okresie udział warstwy słownej oraz tematyki lokalnej w programie był niższy od wymaganego

(udział warstwy słownej - 24,8%, tj. o 5,9 pkt. proc. mniej od wymaganego; udział tematyki lokalnej - 20,7%, tj. 1,9 pkt. proc. mniej od wymaganego).

Powszechnie przyjmuje się, iż informacje programowe zaproponowane przez koncesjonariusza stanowią składnik decyzji koncesyjnej (wyrok NSA z dnia 18 lipca 2006 r., sygn. akt II GSK 36/06), a co za tym idzie, niedotrzymanie warunków programowych stanowi naruszenie przepisów o radiofonii i telewizji, co - nawiasem mówiąc - może skutkować nawet cofnięciem koncesji (art. 38 ust. 1 pkt 3 u.r.t.).

Ponadto o braku wiarygodności bardzo wysokich deklaracji programowych świadczyć może również wniosek Spółki o obniżenie dotychczasowych deklaracji programowych z ww. koncesji Nr 788/2020-R. Pismem z dnia 19 lutego 2026 r. (DR.414.34.2026) LOCTRA Sp. z o.o. zawnioskowała o znaczne zmniejszenie deklaracji dotyczących audycji słownych w tygodniowym czasie nadawania programu w godz. 6.00-23.00. Zgodnie z wnioskiem miała ona zająć łącznie nie mniej niż 16,52% (zmniejszenie o 14,19%), zaś audycje słowne realizujące tematykę lokalną nie mniej niż 13,02% (zmniejszenie o 9,41%), w tym informacja i publicystyka na tematy lokalne 7% (zmniejszenie o 3,9%) czasu jw.

Odnosząc się zaś do ww. zarzutów natury proceduralnej zauważyć należy, iż decyzja koncesyjna, jak zresztą każda decyzja administracyjna, musi opierać się na stanie faktycznym i prawnym istniejącym w chwili orzekania. Pogląd ten uznać należy za utrwalony zarówno na gruncie orzecznictwa sądowoadministracyjnego (por. wyrok NSA z 24 stycznia 2020 r. sygn. II OSK 648/18), jak i na gruncie doktryny, która zwraca uwagę na konieczność stosowania przez organ administracji publicznej zasady aktualności (por. Z. R. Kmiecik (w:) *System Prawa Administracyjnego Procesowego. Dynamika postępowania administracyjnego ogólnego*. Tom II, Część 4, red. Cz. Martysz, Warszawa 2021, s. 726 i n.).

Mając powyższe na względzie, jak również przepisy k.p.a., które nakładają na organ prowadzący postępowanie administracyjne obowiązek podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli (art. 7), jak również obowiązek zebrania i rozpatrzenia w wyczerpujący sposób całego materiału dowodowego (art. 77 § 1) oraz oceny na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80), za bezpodstawny należy uznać ww. zarzut naruszenia *art. 33 ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji przez wykorzystanie w uzasadnieniu decyzji jako istotnej przesłanki odmowy okoliczności, która nie mogła stanowić podstawy uchwały KRRiT Nr 56/2026 z dnia 18 lutego 2026 r., ponieważ powstała dopiero w dniu 19 lutego 2026 r.*

Dodatkowo należy zauważyć, iż uchwała KRRiT nie jest aktem prawnym wywołującym bezpośrednie skutki w sferze zewnętrznych stosunków prawnych. NSA wskazuje, że do czasu wydania decyzji przez Przewodniczącego KRRiT

uchwała ta może być zmieniana, w tym uchylona i zastąpiona inną uchwałą (wyrok NSA z dnia 12 października 2006 r., II GSK 400/05, LEX nr 276727; na dopuszczalność uchylenia uchwały KRRiT w drodze autokorekty wskazuje również WSA w Warszawie w wyroku z dnia 24 czerwca 2005 r., VI SA/Wa 1549/04, LEX nr 167134).

Uznać zatem należy, iż gdyby po wydaniu uchwały Nr 56/2026 z dnia 18 lutego 2026 r. (a przed wydaniem decyzji przez Przewodniczącego KRRiT) KRRiT doszła do wniosku, iż z uwagi na pojawienie się nowych okoliczności w sprawie, należy udzielić koncesji innemu podmiotowi, to przedmiotowa uchwała zostałaby uchylona i zastąpiona kolejną uchwałą.

Mając powyższe na względzie, za bezzasadne należy uznać zarzuty spółki LOCTRA Sp. z o.o. związane z wykazanym przez Organ brakiem rękojmi należytego wykonywania działalności koncesjonowanej. Za bezzasadne należy uznać również wszystkie zarzuty proceduralne Spółki.

Pozostałe zaś zarzuty Skarżącej (wykazujące przewagę zaproponowanego programu z programem spółki Media 7 Sp. z o.o.) uznać należy za bezprzedmiotowe.

4. Po zastosowaniu metody przesiewowej i wyeliminowaniu z postępowania dwóch wnioskodawców, tj. Moniki Abendrot-Winiarskiej oraz spółki LOCTRA Sp. z o.o., do rozważenia zostały jeszcze wnioski nw. podmiotów: spółki „International Communication" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Jerzego Bralewskiego zamieszkałego w Gołkowie, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LOCTRA Jerzy Bralewski, spółki „Grupa Radiowa Agory" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dwa wnioski), spółki Media 7 Sp. z o.o. z siedzibą w Mławie oraz spółki Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dwa wnioski).

5. Podnieść należy, iż Jerzy Bralewski jest współwłaścicielem spółki LOCTRA Sp. z o.o. (posiada 90% jej udziałów) i prezesem zarządu tej spółki, dlatego też należało wyeliminować wniosek Jerzego Bralewskiego z postępowania koncesyjnego dokładnie z tych samych powodów, co wniosek spółki LOCTRA Sp. z o.o. (tj. mając na względzie przesłankę z art. 36 ust. 1 pkt 5 u.r.t., z uwagi na ścisły związek tych dwóch wnioskodawców).

6. W dalszej kolejności należy zauważyć, iż w Olsztynie obecnie rozpowszechniane są programy Polskiego Radia (I, II, III, IV oraz program regionalny), jak również koncesjonowane programy - ogólnopolskie: „RMF FM" spółki Radio Muzyka Fakty Grupa RMF Sp. z o.o. Sp.k. (uniwersalny), „Radio ZET" Eurozet Radio Sp. z o.o. (uniwersalny) oraz „Radio Maryja" Prowincji Warszawskiej Zgromadzenia Najświętszego Odkupiciela (Redemptoryści) (wyspecjalizowany społeczno-religijny); - ponadregionalne: „RMF CLASSIC" spółki Opera FM Sp. z o.o. (wyspecjalizowany muzyczno-literacki), „Antyradio" Eurozet Radio Sp. z o.o. (uniwersalny); „VOX FM" ESKA ROCK S.A.

(uniwersalny) oraz „ESKA ROCK” spółki Muzo.fm Sp. z o.o. (wyspecjalizowany informacyjno-biznesowo-muzyczny); - lokalne: „Meloradio Olsztyn” spółki Eurozet Radio Sp. z o.o. (uniwersalny); „ESKA Olsztyn” Radio ESKA S.A. (wyspecjalizowany muzyczny), „Radio UWM FM” Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego (wyspecjalizowany akademicki) oraz „Radio PLUS Olsztyn” Archidiecezji Warmińskiej (społeczno-religijny).

Z kolei w Ostródzie rozpowszechniane obecnie są programy Polskiego Radia (I, II, III, IV oraz program regionalny), jak również koncesjonowane programy - ogólnopolskie: „RMF FM” spółki Radio Muzyka Fakty Grupa RMF Sp. z o.o. Sp.k. (uniwersalny), „Radio ZET” Eurozet Radio Sp. z o.o. (uniwersalny) oraz „Radio Maryja” Prowincji Warszawskiej Zgromadzenia Najświętszego Odkupiciela (Redemptoryści) (wyspecjalizowany społeczno-religijny); - lokalne: „Meloradio Mazury” Fundacji Edukacji Medialnej (uniwersalny) oraz „Radio PLUS Olsztyn” Archidiecezji Warmińskiej (społeczno-religijny).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 u.r.t. KRRiT stoi na straży wolności słowa w radiu i telewizji, samodzielności dostawców usług medialnych oraz dostawców platform udostępniania wideo, interesów odbiorców usług i użytkowników oraz zapewnia otwarty i pluralistyczny charakter radiofonii i telewizji. Pojęcie „otwartego i pluralistycznego charakteru radiofonii i telewizji” utożsamia się z wolnością przepływu idei i informacji, a także z otwartością rynku. (W. Dziomdziora [w:] S. Piątek (red.), *op. cit.*, s. 84).

Zauważyć zatem należy, iż spośród jedenastu rozpowszechnianych w Olsztynie programów koncesjonowanych, trzy z nich to programy rozpowszechnianie przez nadawców z Grupy TIME (tj. program „ESKA Olsztyn” Radia ESKA S.A., program „VOX FM” spółki ESKA ROCK S.A. oraz program „ESKA ROCK” spółki Muzo.fm Sp. z o.o.), do której to grupy należy również spółka International Communication Sp. z o.o. Wszystkie udziały w spółce International Communication Sp. z o.o. należą do spółki TIME S.A. z siedzibą w Warszawie. Spółka TIME S.A. jest również jedynym akcjonariuszem spółki Radio ESKA S.A. oraz jedynym wspólnikiem spółki Muzo.fm Sp. z o.o., a ponadto akcjonariuszem w spółce ESKA ROCK S.A. (w tym pośrednio poprzez spółkę N-Teq Sp. z o.o.).

Z kolei spółka Eurozet Radio Sp. z o.o. oraz spółka „Grupa Radiowa Agory” Sp. o.o. należą do Grupy Eurozet/Agora, w ramach której rozpowszechniane są już w Olsztynie (z wyłączeniem ogólnopolskiego programu „Radio ZET”) dwa programy radiowe spółki Eurozet Radio Sp. z o.o. (tj. program „Antyradio” oraz program „Meloradio Olsztyn”). Wszystkie udziały w spółce „Grupa Radiowa Agory” Sp. z o.o., a także (pośrednio) w spółce Eurozet Radio Sp. z o.o. należą do spółki Agora S.A. z siedzibą w Warszawie. Dodatkowo należy zauważyć, iż w Ostródzie rozpowszechniany jest program „Meloradio Mazury” Fundacji Edukacji Medialnej, tworzony przez nadawcę w ramach współpracy z Grupą Eurozet/Agora.

Spółka Multimedia Sp. z o.o. należy zaś do Grupy RMF, w ramach której rozpowszechniany jest już w Olsztynie (z wyłączeniem ogólnopolskiego programu „RMF FM") program radiowy „RMF CLASSIC" spółki Opera FM Sp. z o.o. Wszystkie udziały w spółce Multimedia Sp. z o.o. należą do spółki Grupa RMF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., która jest również jedynym wspólnikiem w spółce Opera FM Sp. z o.o.

Kontynuując zatem eliminowanie wnioskodawców metodą przesiewową, mając na względzie zasadę pluralizmu, z przedmiotowego postępowania należało wyeliminować wnioski nw. podmiotów: spółki „International Communication" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółki „Grupa Radiowa Agory" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz spółki Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

7. Zgodnie z art. 138 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Wydanie decyzji na podstawie w art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. oznacza utrzymanie w mocy podstawowego elementu decyzji organu pierwszej instancji, tj. rozstrzygnięcia (osnowy), w którym zostaje wyrażona wola organu załatwiającego sprawę (wyrok NSA z dnia 26 stycznia 2011 r., sygn. akt: I OSK 1305/10, LEX nr 969436; wyrok NSA z dnia 13 sierpnia 1985 r., sygn. akt: III SA 730/85, LEX nr 565430). Jeżeli organ odwoławczy wydaje decyzje o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji to oznacza, że po przeprowadzeniu postępowania doszedł do takiej samej konkluzji, co organ pierwszej instancji. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny zwrot „utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję" stanowi w istocie skrót myślowy oznaczający, że rozstrzygnięcie organu odwoławczego jest identyczne (pokrywa się) z rozstrzygnięciem zawartym w decyzji organu pierwszej instancji (J. Zimmermann, Glosa do wyroku NSA z dnia 2 lutego 1996 r., sygn. akt: IV SA 846/95, OSP 1997, z. 4, poz. 83).

W związku z powyższym, po ponownym szczegółowym rozpatrzeniu całości sprawy i zastosowaniu metody przesiewowej, KRRiT postanowiła podtrzymać swoje dotychczasowe stanowisko.

W dniu 16 września 2026 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 267/2026, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do utrzymania w mocy decyzji Nr 929/2026-R z dnia 13 lipca 2026 r. w sprawie udzielenia spółce Media 7 Sp. z o.o. z siedzibą w Mławie koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „WaMa" ze stacji nadawczych w Olsztynie (102,2 MHz) i Ostródzie Morlinach (91,3 MHz) w województwie warmińsko-mazurskim oraz odmowy udzielenia koncesji następującym podmiotom: spółce „International Communication" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółce LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Jerzemu Bralewskiemu zamieszkałemu w Gołkowie,

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą LOCTRA Jerzy Bralewski, spółce „Grupa Radiowa Agory” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wnioski Nr DR.4110.26.2025 i Nr DR.4110.27.2025), Monice Abendrot-Winiarskiej zamieszkałej w Samborowie, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą 3M Media Monika Abendrot-Winiarska i spółce Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (wnioski Nr DR.4110.31.2025 i Nr DR.4110.32.2025).

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143 i 846) stronom przysługuje prawo do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 10.000 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Przewodnicząca KRRiT

dr Agnieszka Glapiak
/dokument podpisany elektronicznie/

Załącznik:

Tabela nr 1. Zestawienie podstawowych danych finansowych za lata 2023–2024 oraz założeń finansowych na trzyletni okres podmiotów wnioskujących w związku z Ogłoszeniem Przewodniczącego KRRiT z dnia 17 września 2025 r. (MP z 23 września 2025 r. poz. 1003).

Otrzymują:

1. r.pr. Bogusław Sotniczuk - pełnomocnik spółki International Communication Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-190) przy ul. Jubilerskiej 10;
2. LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-737) przy ul. Niedźwiedziej 29B;
3. Jerzy Bralewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LOCTRA Jerzy Bralewski, ul. Generała Zajączka 19a, 05-502 Gołków;
4. r.pr. Ewa Lewszuk, Kancelaria Radcy Prawnego - pełnomocnik spółki Grupa Radiowa Agory Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-732) przy ul. Czerskiej 8/10 (wniosek nr DR.4110.26.2025);
5. r.pr. Ewa Lewszuk, Kancelaria Radcy Prawnego - pełnomocnik spółki Grupa Radiowa Agory Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-732) przy ul. Czerskiej 8/10 (wniosek nr DR.4110.27.2025);
6. Media 7 Sp. z o.o. z siedzibą w Mławie (06-500) przy ul. Żwirki 21B;
7. Monika Abendrot-Winiarska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą 3M Media Monika Abendrot-Winiarska, ul. Zatorze 2, 14-100 Samborowo;
8. r.pr. Karol Kościółek - pełnomocnik spółki Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (30-204) przy Al. Waszyngtona 1 (wniosek nr DR.4110.31.2025);
9. r.pr. Karol Kościółek - pełnomocnik spółki Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (30-204) przy Al. Waszyngtona 1 (wniosek nr DR.4110.32.2025);
10. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
11. aa.