



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

DR.412.1.21.2019

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2021 r.

**Radio Bartoszyce Sp. z o.o.**  
ul. Kajki 8  
11-200 Bartoszyce

## DECYZJA Nr DR-076/2021-1/705

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805) oraz art. 104, art. 107, art. 155 i art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26 marca 2019 r. (sygn. DR.412.1.2019), uzupełnionego pismami z dnia 24 kwietnia 2019 r. i 9 lipca 2019 r. spółki **Radio Bartoszyce Sp. z o.o.** z siedzibą w Bartoszycach o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr DR-47/2019 z dnia 4 marca 2019 r. oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 34/2021 z dnia 18 lutego 2021 r.

postanawia się

1. Uchylić decyzję Przewodniczącego KRRiT Nr DR-47/2019 z dnia 4 marca 2019 r. w całości.

2. Dokonać zmiany pkt. 1 w koncesji Nr **705/2018-R** z dnia 28 lutego 2018 r., udzielonej spółce **Radio Bartoszyce Sp. z o.o.** z siedzibą w Bartoszycach, na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „**Radio Bartoszyce**”, który otrzymuje brzmienie:

„1. Udzielić spółce **Radio Bartoszyce Sp. z o.o.** z siedzibą w Bartoszycach – zwanej dalej „Koncesjonariuszem”, koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „**ESKA Bartoszyce**” – zwanego dalej „programem”. Program będzie:

- a) oznaczany na antenie przez jego nazwę zapisaną w koncesji;
- b) rozpowszechniany codziennie, przez 24 godziny na dobę;
- c) miał charakter uniwersalny, z tematyką lokalną dotyczącą Bartoszyce i innych miejscowości objętych zasięgiem nadawania;

d) tworzony zgodnie z warunkami zadeklarowanymi we wniosku o udzielenie koncesji – w części „Informacje Programowe” oraz w załącznikach, do których przestrzegania po uzyskaniu koncesji Wnioskodawca się zobowiązał (formularz „Informacje Programowe” będzie stanowił załącznik do decyzji);

e) po dokonaniu, przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, na wniosek nadawcy, rezerwacji częstotliwości, rozpowszechniany w sposób rozsiewczy naziemny za pomocą stacji nadawczej o następujących parametrach technicznych:

Lp.	Lokalizacja (województwo)	Obiekt/ właściciel obiektu	f [MHz]	Współrzędne geograficzne	Hter [m]	Hant [m]	ERP [kW]	Polaryzacja	Charakterystyka promieniowania anteny
1.	Bartoszyce ul. Kajki 8 (warmińsko-mazurskie)	Komin	90,9	20E 49'14" 54N 15'16" [Pułkowo 1942] 20E 49'07" 54N 15'15" [WGS 84]	50	30	0,25	V	ND

gdzie: Hter – wysokość terenu u podstawy maszty mierzona w metrach nad poziomem morza;  
Hant – wysokość zawieszenia środka elektrycznego anteny mierzona w metrach od poziomu terenu u podstawy maszty

Maksymalna dewiacja częstotliwości           ± 75 kHz  
System   z tonem pilotującym

Sygnal będzie dosyłany do stacji nadawczej za pośrednictwem łącza kablowego lub światłowodowego.”

## Uzasadnienie

Spółka Radio Bartoszyce Sp. z o.o. z siedzibą w Bartoszycach uzyskała w dniu 28 lutego 2018 r. koncesję Nr 705/2018-R na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio Bartoszyce” ze stacji nadawczej zlokalizowanej w Bartoszycach w województwie warmińsko-mazurskim.

Pismem z dnia 14 listopada 2018 r. Koncesjonariusz wystąpił z wnioskiem o dokonanie zmiany pkt. 1 ww. koncesji, polegającej na zmianie nazwy programu na „ESKA Bartoszyce”. Do wniosku zostało załączone oświadczenie z dnia 22 października 2018 r. spółki Radio ESKA S.A. z siedzibą w Warszawie w przedmiocie udzielenia zgody spółce Radio Bartoszyce Sp. z o.o. na używanie znaku towarowego słowno-graficznego „ESKA” w nazwie programu radiowego rozpowszechnianego na podstawie ww. koncesji. Koncesjonariusz zadeklarował także, że zmiana nazwy programu radiowego nie wpłynie na realizację warunków programowych zawartych w koncesji. W uzasadnieniu powołał się na problemy kadrowe, a także opisał historię związaną z nadawaniem programu radiowego „Radio Bartoszyce”. Dodatkowo wskazał, iż w przeszłości Aleksander Godlewski, który wówczas realizował koncesję Nr 089/K/2011-R, wystąpił z wnioskiem o jej zmianę w zakresie nazwy programu na „Radio ESKA BARTOSZYCE 90,9”. Decyzją Nr DR-189/2012-1/089/K z dnia 13 września 2012 r. Przewodniczący

KRRiT wyraził zgodę na ww. zmianę nazwy programu. Jednakże śmierć ww. Koncesjonariusza w 2016 r. spowodowała wygaśnięcie koncesji Nr 089/K/2011-R. Obecny właściciel spółki Radio Bartoszyce Sp. z o.o., będący spadkobiercą śp. Aleksandra Godlewskiego deklaruje, że nie pozbędzie się udziałów w spółce i zamierza kontynuować jego dzieło i pasję. Uwzględnienie wniosku przywróci stan rozgłośni sprzed września 2016 r. czyli sprzed śmierci poprzedniego właściciela. Ponadto przeprowadzenie zmiany pozwoli zespołowi redakcyjnemu skoncentrować się na pracy dziennikarskiej w terenie i tematyce lokalnej, a oprawę muzyczną i pracę typowo dj-ską powierzyć spółce Radio ESKA S.A. Wnioskodawca uważa, że postrzeganie sieci ESKA powoduje, że warto wykorzystać ten brand dla prowadzenia lokalnej działalności radiowej.

Decyzją Nr DR-47/2019 z dnia 4 marca 2019 r. Przewodniczący KRRiT postanowił odmówić dokonania ww. zmiany pkt. 1 w koncesji Nr 705/2018-R z dnia 28 lutego 2018 r. tj. zmiany nazwy programu z „Radio Bartoszyce” na „ESKA Bartoszyce”.

W uzasadnieniu decyzji odmownej Organ stwierdził m.in., że Wnioskodawca miał spełniać przesłanki Ogłoszenia Przewodniczącego KRRiT z dnia 8 czerwca 2017 r. o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego (M.P. z dnia 23 czerwca 2017 r., poz. 631), w tym dotyczące oznaczenia programu, tj. nadanie programowi nazwy „Radio Bartoszyce”, podkreślającej jego lokalność. Organ zwrócił uwagę na fakt, iż nie minął rok od przyznania spółce koncesji Nr 705/2018-R, kiedy spółka złożyła wniosek o zmianę nazwy programu. W ocenie Organu spółka przystępująca do konkursu mogła już we wniosku o udzielenie koncesji wskazać nazwę, pod którą docelowo chciałyby nadawać program, a także zbadać, w oparciu o funkcjonujących na rynku redaktorów lokalnych, czy będzie w stanie realizować nadawanie programu nasyconego treściami lokalnymi o nazwie lokalnej. Wnioskodawca zmuszony był do weryfikacji stanowiska pomimo, że ubiegając się o koncesję zdecydował się na nazwę „Radio Bartoszyce” mając ambicję na w pełni samodzielne nadawanie programu radiowego. Organ uznał, że powyższe działania i dokonanie zmiany nazwy programu na „ESKA Bartoszyce” mogły prowadzić do procesu tzw. „sieciovania”, który prowadzi do integracji nadawców lokalnych w radiofonii z grupami radiowymi rozpowszechniającymi program w skali ogólnokrajowej lub ponadregionalnej (nadawanych głównie w dużych miastach wojewódzkich). Zdaniem Organu proces ten polega na podejmowaniu współpracy w dziedzinie tworzenia programu, pozyskiwaniu reklamy od podmiotów prowadzących działalność w skali ogólnokrajowej, a także konsolidacji kapitałowej poprzez wykupywanie udziałów lub akcji w spółkach lokalnych. Organ wskazał przy tym, że zmiana nazwy programu na „ESKA Bartoszyce” może wprowadzić w błąd odbiorcę zarówno programu „Radio Bartoszyce” jak i programów radiowych, w których nazwie człon „ESKA” jest głównym nośnikiem informacji. Nadawanie programu powiązanego z siecią może także utrudnić realizację celów określonych we wniosku koncesyjnym, w szczególności w zakresie podporządkowania programu szeroko rozumianej lokalności. Biorąc pod uwagę słuszny interes Koncesjonariusza, Organ stwierdził,

że wnioskowana zmiana pozostawała w sprzeczności z interesem społecznym, rozumianym jako interes odbiorcy lokalnego programu radiowego do otrzymania niez sieciowanej, a przez to unikalnej i wartościowej oferty programowej dostępnej na rynku lokalnym, prezentującej treści dotyczące Bartoszyce i okolic (w programie radiowym o nazwie lokalnej, która jednoznacznie definiuje nadawcę oraz nie wprowadza w błąd odbiorcy). W konsekwencji uwzględniając przewagę interesu społecznego odbiorców nad interesem strony Organ uznał, iż przedmiotowa zmiana nie mogła zostać dokonana.

Pismem z dnia 26 marca 2019 r. spółka Radio Bartoszyce Sp. z o.o. z siedzibą w Bartoszycach (dalej: Skarżąca) wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Nr DR-47/2019 z dnia 4 marca 2019 r.

Wniosek został złożony w terminie i podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji.

Oprócz części argumentów przytaczanych w pierwotnym wniosku Skarżąca rozszerzyła uzasadnienie o następujące kwestie. Skarżąca wskazała na decyzję Przewodniczącego KRRiT Nr DR-189/2012-1/089/K z dnia 13 września 2012 r., w której organ pozytywnie odniósł się do wniosku Aleksandra Godlewskiego (poprzedniego właściciela stacji) z dnia 11 czerwca 2012 r. wyrażając zgodę na nadawanie programu radiowego pod nazwą: „Radio ESKA BARTOSZYCE 90,9”. Biorąc pod uwagę pozwolenie na zmianę koncesji Nr 089/K/2011-R Skarżąca podniosła, iż: „w przypadku obecnego wniosku stan faktyczny jest taki sam. Ta sama rozgłośnia nadaje w tym samym mieście dla tych samych słuchaczy zwraca się z identycznym wnioskiem do tego samego organu i z tego powodu rozstrzygnięcie wniosku powinno być takie samo”. W tym kontekście Skarżąca powołała się na zasadę pogłębiania zaufania do organów państwa (art. 8 k.p.a.) Skarżąca podniosła także argumenty ekonomiczne i finansowe dotyczące problemów małych rozgłośni radiowych funkcjonujących w niewielkich miejscowościach, gdzie rynek potencjalnych reklamodawców nie pozwala na osiągnięcie oczekiwanych wpływów z reklamy. Ponadto wskazała na zmniejszający się krąg odbiorców z powodu postępującego procesu wyludniania Bartoszyce. Skarżąca podkreśliła jednocześnie, że współpraca z siecią ESKA przynosiła wymierne korzyści „atrakcyjną oprawę jinglową, profesjonalnych prowadzących, przemyślany dobór utworów emitowanych na antenie [...] profesjonalne serwisy informacyjne z kraju i ze świata”, jak również możliwość zakupu profesjonalnego sprzętu radiowego po preferencyjnych cenach, pomoc techniczną oraz ograniczenie kosztów działalności w zakresie sporządzania sprawozdań dla ZAIKSU i KRRiT. Odnosząc się do interesu społecznego Skarżąca wskazała, iż w małym mieście jakim są Bartoszyce funkcjonowanie lokalnej rozgłośni jest bardzo ważne dla lokalnej społeczności, ale z uwagi na ograniczony lokalny rynek reklamy, problemy finansowe i brak wykształconych pracowników jest to bardzo trudne. Skarżąca zwróciła uwagę, że nadawcy lokalni nawiązują współpracę z większymi podmiotami głównie ze względu na: wysokie koszty stałe działalności, gwałtownie rozwijającą się sprzedaż internetową, płytkość lokalnego rynku reklamowego i wszędzie działające ogólnopolskie sieci handlowe, które nie reklamują się w lokalnych

mediach, lecz prowadzą kampanie w mediach ogólnopolskich i regionalnych. Skarżąca wskazała na dynamikę funkcjonowania miasteczka przygranicznego, w którym realnie mieszka jedynie kilkanaście tysięcy osób. Przedstawiła argumenty w zakresie trudności w utrzymaniu rozgłośni radiowej w Bartoszycach, gdzie z uwagi na małą ilość ludności i skromny budżet samorządu lokalnego wydatki na kulturę są ograniczone. Jak stwierdziła Skarżąca, „w mniejszych, liczących przynajmniej kilkadziesiąt tysięcy miastach, interes społeczności polega na tym, by funkcjonowała w nich w pełni niezależna i zdolna utrzymać się na lokalnym rynku reklamowym rozgłośnia lokalna. W tak małym mieście jak Bartoszyce nie jest to niestety możliwe. Podjęcie współpracy z ESKĄ i osiągnięcie w ten sposób obniżenia kosztów funkcjonowania rozgłośni jest jedynym sposobem na kontynuowanie trwającej już 22 lata historii Radia Bartoszyce”. Według Skarżącej „rozmowy z reklamodawcami pokazują, że część z nich wstrzymuje się z reklamowaniem się na antenie Radia Bartoszyce do czasu aż ponownie zacznie ono funkcjonować jako ESKA BARTOSZYCE. W powszechnym odbiorze atrakcyjność programu była wyższa a jego lokalność była realizowana w sposób więcej niż wystarczający.” Skarżąca uważa, że współpraca z siecią pozwoli jej zmniejszyć comiesięczne straty z kilkunastu tysięcy złotych, co na dłuższą metę jest dla niej nie do utrzymania, do kilku tysięcy z nadzieją na wyjście w przyszłości z bilansem zysków i strat w okolice zera „z jasną deklaracją gotowości do dofinansowania rozgłośni w razie takiej potrzeby [...] Pozwolenie KRRiT na zmianę nazwy programu jest warunkiem sine qua non dalszego funkcjonowania naszej rozgłośni. Z tego powodu pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku jest zdecydowanie w interesie społecznym. W przypadku odmowy postawi to pod dużym znakiem zapytania dalsze funkcjonowanie Radia Bartoszyce.”

Pismem z dnia 24 kwietnia 2019 r. Skarżąca uzupełniła wniosek o zeznanie CIT-8 o wysokości osiągniętego dochodu oraz sprawozdanie finansowe za 2018 rok (zawierające dane finansowe za okres od rozpoczęcia działalności gospodarczej, tj. od 1 czerwca do 31 grudnia 2018 r.). Skarżąca wskazała także na trudności związane ze znalezieniem pracowników do pracy w rozgłośni oraz malejące wpływy z reklamy. Ponadto Skarżąca załączyła do pisma z dnia 9 lipca 2019 r. projekt umowy franchisingowej dotyczącej współpracy spółki Radio Bartoszyce Sp. z o.o. z Radiem ESKA S.A. Następnie ze względu na wątpliwości odnoszące się do samodzielności nadawcy w realizacji programu na podstawie ww. umowy Skarżąca nadesłała wraz z pismem z dnia 24 kwietnia 2020 r. projekt umowy licencyjnej, która ma regulować przyszłą współpracę Radio Bartoszyce Sp. z o.o. z siedzibą w Bartoszycach z Radiem ESKA S.A z siedzibą w Warszawie.

KRRiT stwierdziła, co następuje.

Organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ma, podobnie jak organ odwoławczy rozpatrujący wniesione odwołanie, obowiązek dokonania powtórnego merytorycznego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy. Wynika to z odpowiedniego stosowania do wniosku przepisów dotyczących odwołań od decyzji. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 11 czerwca 1999 r. (IV SA

2498/98, niepubl.) podkreślił, że „Cechą postępowania odwoławczego w ujęciu art. 138 k.p.a., jest to, że nie ogranicza się ono do kontroli decyzji I-instancyjnej, lecz organ odwoławczy obowiązany jest ponownie sprawę rozstrzygnąć. Wymieniony przepis nakłada na organ administracji obowiązek merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Zasada ta obowiązuje również ściśle w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 127 § 3 k.p.a., mimo tożsamości podmiotowej organu I i II instancji”. Organ administracji publicznej jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, a w razie konieczności, do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego (art. 136 § 1 k.p.a.), co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji.

Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem – sposobem załatwienia sprawy – przewidzianym w art. 138 § 1 k.p.a. Zgodnie z art. 138 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy KRRiT postanowiła – z poniżej opisanych powodów – w oparciu o przepis art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości oraz wyrażeniu zgody na zmianę nazwy programu radiowego na „ESKA Bartoszyce”, zgodnie z wnioskiem Koncesjonariusza.

Według art. 155 k.p.a. decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio.

Z wykładni gramatycznej przepisu art. 155 wynika, że organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję ostateczną, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: 1) strona wyraziła zgodę na zmianę lub uchylenie decyzji; 2) przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie lub uchyleniu takiej decyzji; 3) za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony (por. A. Wróbel Komentarz do art. 155 k.p.a., LEX/el., 2020).

Decyzja wydana w trybie art. 155 k.p.a. ma charakter uznaniowy, zatem jej uchylenie lub zmiana pozostawiona jest uznaniu organu administracyjnego. Organ administracji orzekający w trybie art. 155 k.p.a., przeprowadza kontrolę wydanej przez siebie decyzji ostatecznej pod kątem tego, czy za jej zmianą albo uchyleniem przemawia wspomniany wyżej interes społeczny lub słuszny interes strony.

W tym miejscu należy wskazać, że pojęcia „interes społeczny” oraz „słuszny interes obywateli” nie zostały zdefiniowane w k.p.a. Są to pojęcia niedookreślone, co powoduje, że o ich zakresie decyduje organ orzekający w danej sprawie.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego można wskazać na swoisty prymat interesu społecznego nad indywidualnym, stwierdzając, że granicą uwzględnienia w postępowaniu administracyjnym słusznego interesu strony, o którym mowa w art. 7 k.p.a. jest zaistnienie kolizji z interesem społecznym. Należy podkreślić, że istnieje szereg sytuacji, w których możliwe jest wydanie rozstrzygnięcia uwzględniającego oba interesy i niestojącego w sprzeczności z żadnym z nich. Często także w danym stanie faktycznym i prawnym nie zachodzi kolizja pomiędzy dwiema wskazanymi wartościami. Gdy zachodzi konflikt, organ podejmujący rozstrzygnięcie w danej sprawie musi najpierw ocenić, czy dany interes obywateli jest interesem słusznym, a następnie zdecydować, czy przeważa on nad interesem społecznym. NSA w Warszawie w wyroku z dnia 23 stycznia 2003 r., sygn. akt III SA 1195/01, podkreślił, że: „Zawarta w art. 155 k.p.a. przesłanka interesu społecznego lub słusznego interesu strony powinna podlegać ocenie według wynikającej z art. 7 k.p.a. zasady uwzględnienia z urzędu interesu społecznego oraz słusznego interesu strony. Oznacza to, że organ uprawniony przez przepisy prawa do rozstrzygnięcia sprawy powinien ją załatwić zgodnie ze słusznym interesem strony, jeżeli nie stoi on w kolizji z interesem społecznym”. „Rozpoznając sprawę z wniosku strony w trybie art. 155 k.p.a. organ powinien ją załatwić zgodnie ze słusznym interesem strony, jeżeli nie stoi on w sprzeczności z przepisami prawa i nie pozostaje w sprzeczności z interesem społecznym” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 marca 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 2642/12). Ponadto należy wskazać, że „Uwzględnienie interesu strony w rozumieniu art. 155 k.p.a. należy rozumieć w ten sposób, iż mając do wyboru możliwość korzystniejszego dla strony rozstrzygnięcia, niepozostającego jednakże w kolizji z obowiązującym porządkiem prawnym, organ, działając w granicach uznania administracyjnego, przyjmuje ten sposób orzekania, zmieniając decyzję mniej korzystną dla strony. Nie mieści się jednak w pojęciu interesu strony orzekanie w sposób sprzeczny z przepisami prawa, choćby zostało ono potwierdzone orzeczeniami sądu wydanymi w innych sprawach” (zob. wyr. NSA z 9 maja 2005 r., OSK 1746/04, Pal. 2006, Nr 1–2).

Rozpatrując ponownie wniosek spółki o zmianę nazwy programu, z uwzględnieniem argumentacji podnoszonej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, KRRiT doszła do przekonania, że zachodzą przesłanki wskazane w art. 155 k.p.a., pozwalające na zmianę koncesji Nr 705/2018-R z dnia 28 lutego 2018 r. Przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie koncesji i przemawia za tym słuszny interes strony, w tym zwłaszcza ekonomiczny, wyrażający się w dążeniu do poprawy trudnej sytuacji finansowej podmiotu, która pozwoli na funkcjonowanie niez sieciowanej lokalnej stacji radiowej w Bartoszycach. Jednocześnie rozwiązanie takie nie powinno kolidować z interesem społecznym, rozumianym jako interes odbiorców radiowego programu uniwersalnego z tematyką lokalną, wyrażający się w dostępie do unikalnej i wartościowej oferty programowej dostępnej na rynku

lokalnym. KRRiT wzięła w szczególności pod uwagę zakres przedmiotowy wniosku (zmiana nazwy programu radiowego) oraz deklarację Wnioskodawcy, że zmiana nie wpłynie na realizację pozostałych warunków programowych zawartych w koncesji. Przedstawiony w toku postępowania projekt umowy licencyjnej także nie zawierał zapisów, które budziły wątpliwości w kontekście samodzielności nadawcy w kształtowaniu programu radiowego. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w tym zakresie, Przewodniczący KRRiT wszczyna postępowanie wyjaśniające, które może skutkować cofnięciem koncesji. Podkreślić należy, że kompetencje organu mają w powyższym zakresie charakter następczy względem stwierdzonych w postępowaniu okoliczności. Ponadto KRRiT uznała za istotny fakt uprzedniego funkcjonowania za jej zgodą tego samego programu radiowego w Bartoszcach pod zbliżoną nazwą jak wnioskowana. Zdaniem KRRiT ten okres funkcjonowania pozwoli obecnie lokalnemu odbiorcy na rozpoznanie nazwy programu oraz skojarzenie jej ze stacją radiową realizującą obowiązki programowe służące lokalnej społeczności. Należało także uwzględnić okoliczność, że premia otrzymana w postępowaniu konkursowym z tytułu oznaczenia programu dotyczyła sytuacji, w której o udzielenie koncesji ubiegał się tylko jeden podmiot. KRRiT uważa, że kontynuacja programu będzie wartością dla Bartoszc i okolic ze względu na specyfikę lokalnego rynku mediów. Jak podnosi Wnioskodawca Bartoszyce są relatywnie niewielkim ośrodkiem miejskim. W zasięgu bartoszyckiej rozgłośni mieszka niecałe 30 tysięcy mieszkańców. Miasto jest miastem przygranicznym w bezpośrednim pograniczu polsko-rosyjskim, w obszarze tzw. „Ziem Odzyskanych”, gdzie szczególne znaczenie wydaje się mieć funkcjonowanie każdej instytucji integrujących lokalną społeczność, krzewiących kulturę i informację. Właściwe jest także uznanie argumentów nadawcy w zakresie trudności w utrzymaniu rozgłośni radiowej w niewielkim przygranicznym mieście, gdzie z uwagi małą ilość ludności i skromny budżet samorządu lokalnego wydatki na kulturę siłą rzeczy będą ograniczone. Zaprzeszanie działalności przez nadawcę w związku ze zbyt wysokimi kosztami jej prowadzenia mogłoby spowodować utratę ze szkodą dla odbiorców programu radiowego ważnego elementu komunikacji, integracji oraz dialogu w tym rejonie.

Mając na uwadze powyższe, w dniu 18 lutego 2021 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 34/2021, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do uchylenia decyzji Nr DR-47/2019 z dnia 4 marca 2019 r. w całości oraz dokonania zmiany pkt. 1 w koncesji Nr 705/2018-R z dnia 28 lutego 2018 r. poprzez zmianę nazwy programu z „Radio Bartoszyce” na „ESKA Bartoszyce”.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.



Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) stronie przysługuje prawo do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w zw. z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Witold Kołodziejski

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. **Radio Bartoszyce Sp. z o.o.** z siedzibą w Bartoszycach (11-200), przy ul. Kajki 8;
2. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej;
3. a/a.