



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

Warszawa, dnia 28 grudnia 2020 r.

**Fundacja Profeto.pl**  
**Sercański Sekretariat**  
**na rzecz Nowej Ewangelizacji**  
ul. Stadniki 81  
32-422 Stadniki

## **DECYZJA Nr 216/2020 – 8/682**

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805, dalej jako: u.r.t.) oraz art. 104 i art. 107 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm. dalej jako: k.p.a.) oraz art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 60 pkt 7 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm., dalej jako: u.f.p.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 kwietnia 2020 r. (sygn. DR.414.24.2020), uzupełnionego pismami z dnia: 8 maja 2020 r., 31 lipca 2020 r. i 19 października 2020 r., **Fundacji Profeto - Sercański Sekretariat na rzecz Nowej Ewangelizacji** z siedzibą w Warszawie oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 285/2020 z dnia 28 października 2020 r.

postanawia się:

- 1) Umorzyć postępowanie w przedmiocie odroczenia terminu spłaty zaległej I raty w wysokości **339,75** (słownie: trzysta trzydzieści dziewięć i 75/100) **złotych** do dnia 31 grudnia 2020 r., wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr **DR-276/2019-1/682** z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r.
- 2) Odmówić odroczenia terminu spłaty zaległej części I raty w wysokości **9,00** (słownie: dziewięć) **złotych** do dnia 31 grudnia 2020 r., wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr **DR-277/2019-2/682** z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r.
- 3) Odroczyć termin spłaty zaległej I raty wraz z odsetkami za zwłokę, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr **DR-13/2020-3/682** z dnia

27 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r. w następujący sposób:

**I rata - 2.390,80** (słownie: dwa tysiące trzysta dziewięćdziesiąt i 80/100) **złotych** z odsetkami za zwłokę w wysokości **14,00** (słownie: czternaście) **złotych** - płatna do dnia 31 grudnia 2020 r. wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **64,00** (słownie: sześćdziesiąt cztery złote).

4) Odroczyć termin spłaty zaległej I raty wraz z odsetkami za zwłokę, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr DR-27/2020-4/682** z dnia 3 lutego 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r. w następujący sposób:

**I rata - 8.210,20** (słownie: osiem tysięcy dwieście dziesięć i 20/100) **złotych** z odsetkami za zwłokę w wysokości **27,00** (słownie: dwadzieścia siedem) **złotych** - płatna do dnia 31 grudnia 2020 r. wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **221,00** (słownie: dwieście dwadzieścia jeden złoty).

5) Odroczyć termin spłaty zaległej I raty wraz z odsetkami za zwłokę, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr DR-33/2020-5/682** z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r. w następujący sposób:

**I rata - 902,25** (słownie: dziewięćset dwa i 25/100) **złote** z odsetkami za zwłokę w wysokości **2,00** (słownie: dwa) **złote** - płatna do dnia 31 grudnia 2020 r. wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **24,00** (słownie: dwadzieścia cztery złote).

6) Odroczyć termin spłaty zaległej I raty wraz z odsetkami za zwłokę, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr DR-42/2020-6/682** z dnia 21 lutego 2012 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r. w następujący sposób:

**I rata - 1.764,80** (słownie: jeden tysiąc siedemset sześćdziesiąt cztery i 80/100) **złote** z odsetkami za zwłokę w wysokości **1,00** (słownie: jeden) **złoty** - płatna do dnia 31 grudnia 2020 r. wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **48,00** (słownie: czterdzieści osiem złotych).

7) Odroczyć termin spłaty I raty, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT **Nr DR-57/2020-7/682** z dnia 3 marca 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r. w następujący sposób:

**I rata - 729,75** (słownie: siedemset dwadzieścia dziewięć i 75/100) **złotych** do dnia 31 grudnia 2020 r. - płatna do dnia 31 grudnia 2020 r. wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **19,00** (słownie : dziewiętnaście złotych).

## Uzasadnienie

Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na rzecz Nowej Ewangelizacji z siedzibą w Warszawie decyzją Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r. uzyskała koncesję na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio Profeto”.

Następnie Fundacja Profeto.pl - Sercański Sekretariat na rzecz Nowej Ewangelizacji po rozpatrzeniu jej wniosków o zmianę (rozszerzenie) ww. koncesji uzyskała decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr: DR-276/2019-1/682 z dnia 20 grudnia 2019 r., DR-277/2019-2/682 z dnia 20 grudnia 2019 r., DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r., DR-27/2020-4/682 z dnia 3 lutego 2020 r., DR-33/2020-5/682 z dnia 12 lutego 2020 r., DR-42/2020-6/682 z dnia 21 lutego 2020 r. oraz DR-57/2020-7/682 z dnia 3 marca 2020 r., prawo do rozpowszechniania programu radiowego, polegającą na przyznaniu prawa do rozpowszechniania programu w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.

Wnioskiem z dnia 27 kwietnia 2020 r., uzupełnionym pismem z dnia 8 maja 2020 r., 31 lipca 2020 r. oraz 19 października 2020 r., Koncesjonariusz zwrócił się o odroczenie terminu płatności do dnia 31 grudnia 2020 r. pierwszej raty opłaty za zmianę koncesji, wynikającą z ww. decyzji zmieniających koncesję Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r.

Uznać należy, iż powyższy wniosek o odroczenie terminu płatności po jego uzupełnieniu został podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi w Fundacji.

Fundacja nie wskazała podstawy prawnej swojego wniosku. Koncesjonariusz podniósł natomiast, iż znacznie obniżyły się jego przychody w związku z pandemią COVID-19. Ponadto Koncesjonariusz stwierdził, iż „Prośbę o odroczenie raty motywujemy tym, iż Urząd Komunikacji Elektronicznej nie ogłosił konkursu na wyłonienie operatora w tym standardzie. Nie zostały zarezerwowane częstotliwości. Płacimy za koncesję, nie mając możliwości na nadawanie w systemie DAB+, który ze względu na swoją dopiero co rozwijającą się popularność, nie wpływa na rozwój finansowy rozgłośni. Z przyczyn od nas niezależnych nie mamy możliwości nadawania. Wiążemy duże nadzieje z tym standardem nadawania. DAB+ jest szansą dla mniejszych rozgłośni na rozwój, lecz w zaistniałych warunkach i okolicznościach pandemii stał się chwilowym wyzwaniem.”

Dokonując analizy wniosku KRRiT stwierdziła, co następuje:

1. Z uwagi na fakt, iż I rata (339,75 zł), wynikająca z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-276/2019-1/682 z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r. została opłacona przez Wnioskodawcę w całości, należało umorzyć postępowanie w przedmiocie

odroczenia terminu spłaty niniejszej raty, stosownie do treści art. 105 § 1 k.p.a., zgodnie z którym, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Warto w tym miejscu przytoczyć wyrok WSA w Gdańsku z dnia 21 lipca 2020 r., sygn. akt I SA/Gd 45/20, w którym podniesiono, iż wniosek strony o umorzenie zaległości nie rozstrzyga ani o istnieniu zaległości, ani o jej wysokości - organ powinien samodzielnie zweryfikować w toku postępowania w przedmiocie umorzenia, czy zaległości w należnych wpłatach w ogóle istnieją. Jeżeli w jakiejś części zaległości nie istnieją - zostały zapłacone, nie powstały lub uległy przedawnieniu - postępowanie w tej części jest bezprzedmiotowe i powinno zostać umorzone na zasadzie art. 105 § 1 k.p.a.

2. Podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia w zakresie odroczenia terminu spłaty należności z tytułu opłaty koncesyjnej stanowi art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 u.f.p. należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Art. 64 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że właściwy organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60, które: 1) nie stanowią pomocy publicznej; 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis; 3) stanowią pomoc publiczną: a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi, b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce, c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b. Jednocześnie zgodnie z art. 60 pkt 7 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych: dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw.

Art. 64 ust. 2 pkt 1 u.f.p. określa więc, że właściwy organ może udzielać ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, które nie stanowią pomocy publicznej. Przyjmuje się, że poprzez odroczenie terminu spłaty należności Wnioskodawca nie

uzyskuje korzyści finansowej prowadzącej do jego uprzywilejowania w stosunku do innych podmiotów działających na rynku, co jest jedną z podstawowych przesłanek pomocy publicznej. Korzystanie z ulgi w przypadku odroczenia terminu spłaty opłaty koncesyjnej jest związane z koniecznością zapłacenia opłaty prolongacyjnej, zgodnie z art. 57 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

3. Wnioskiem z dnia 27 kwietnia 2020 r., uzupełnionym pismem z dnia 8 maja 2020 r., 31 lipca 2020 r. oraz 19 października 2020 r., Koncesjonariusz zwrócił się o odroczenie terminu płatności do dnia 31 grudnia 2020 r. pierwszej raty opłaty za zmianę koncesji, wynikającą z ww. decyzji zmieniających koncesję Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r. poprzez przyznanie prawa do rozpowszechniania programu w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie cyfrowym w standardzie DAB+.

Oprócz kwestii I raty wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr-276/2019-1/682 z dnia 20 grudnia 2019 r. (postępowanie w tej części należało umorzyć z uwagi na opłacenie przez Wnioskodawcę niniejszej raty w całości), do rozstrzygnięcia pozostała kwestia pozostałych I rat objętych przedmiotowym wnioskiem o udzielenie ulgi wynikających z następujących decyzji Przewodniczącego KRRiT dotyczących zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r.: DR-277/2019-2/682 z dnia 20 grudnia 2019 r., DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r., DR-27/2020-4/682 z dnia 3 lutego 2020 r., DR-33/2020-5/682 z dnia 12 lutego 2020 r., DR-42/2020-6/682 z dnia 21 lutego 2020 r. oraz DR-57/2020-7/682 z dnia 3 marca 2020 r.

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 40 ust. 11 u.r.t. opłatę albo pierwszą ratę opłaty za udzielenie koncesji uiszcza się w terminie 60 dni od dnia doręczenia decyzji o udzieleniu koncesji. Tym samym wszystkie pierwsze raty opłaty za udzielenie koncesji, naliczone w przedmiotowych decyzjach zmieniających koncesję Nr 682/2017-R, należało uiszczyć w terminie 60 dni od dnia ich odebrania.

Decyzja Nr DR-277/2019-2/682 z dnia 20 grudnia 2019 r. została doręczona Fundacji w dniu 30 grudnia 2019 r., a zatem I ratę należało uiszczyć do dnia 28 lutego 2020 r. Niniejsza rata została opłacona w znacznej części (861,5 zł) w dniu 17 kwietnia 2020 r., a zatem z należności głównej do opłacenia zostało 9,00 zł.

Decyzja Nr DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r. została doręczona Fundacji w dniu 3 lutego 2020 r., a zatem I ratę należało uiszczyć do dnia 3 kwietnia 2020 r.

Z kolei decyzja Nr DR-27/2020-4/682 z dnia 3 lutego 2020 r. została doręczona Fundacji w dniu 11 lutego 2020 r., a zatem I ratę należało uiszczyć do dnia 13 kwietnia 2020 r. (termin płatności przypadł na sobotę 11 kwietnia, a więc upłynął w dniu 13 kwietnia 2020 r.).

Następna w kolejności decyzja Nr DR-33/2020-5/682 z dnia 12 lutego 2020 r. została doręczona Fundacji w dniu 17 lutego 2020 r., a zatem I ratę należało uiścić do dnia 17 kwietnia 2020 r.

Decyzja Nr DR-42/2020-6/682 z dnia 21 lutego 2020 r. została doręczona Fundacji w dniu 27 lutego 2020 r., a zatem I ratę należało uiścić do dnia 27 kwietnia 2020 r.

Zaś decyzja Nr DR-57/2020-7/682 z dnia 3 marca 2020 r. została doręczona Fundacji w dniu 9 marca 2020 r., a zatem I ratę należało uiścić do dnia 8 maja 2020 r.

W przypadku ww. I rat wynikających z decyzji zmieniających koncesję Nr 682/2017-R, wniosek wpłynął po upływie terminu do ich uiszczenia (przedmiotowy wniosek wpłynął do tut. Organu w dniu 29 kwietnia 2020 r., a zatem jest to ostatni dzień naliczania odsetek za zwłokę). Problem ten nie dotyczy jedynie ostatniej z ww. decyzji, tj. decyzji Nr DR-57/2020-7/682 z dnia 3 marca 2020 r. - w tym wypadku I rata stała się zaległością podatkową w toku przedmiotowego postępowania, a co za tym idzie, brak było podstaw do naliczenia odsetek za zwłokę.

W tym miejscu należy wskazać, że ze względu na brak regulacji szczególnych w przepisach ustawy o radiofonii i telewizji, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Z uwagi na powyższe, w przypadku I raty wynikającej z nw. decyzji należało naliczyć odsetki za zwłokę i również odroczyć termin ich płatności podobnie jak w przypadku należności głównej: decyzja Nr DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r. - naliczono odsetki w wysokości 14,00 zł, decyzja Nr DR-27/2020-4/682 z dnia 3 lutego 2020 r. - naliczono odsetki w wysokości 27,00 zł, decyzja Nr DR-33/2020-5/682 z dnia 12 lutego 2020 r. - naliczono odsetki w wysokości 2,00 zł, decyzja Nr DR-42/2020-6/682 z dnia 21 lutego 2020 r. - naliczono odsetki w wysokości - 1,00 zł.

Dodatkowo wyjaśnić należy, iż w przypadku I raty wynikającej z decyzji Nr DR-277/2019-2/682 z dnia 20 grudnia 2019 r. naliczone odsetki za zwłokę (niniejsza rata została opłacona w dniu 17 kwietnia 2020 r., zamiast do dnia 28 lutego 2020 r.) w wysokości 9,00 zł zostały ściągnięte w momencie uiszczenia niniejszej raty. Do zapłacenia pozostało zatem 9,00 zł należności głównej, zaś odsetki od tej kwoty nie zostały naliczone, ponieważ ich wysokość nie przekroczyła trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez Poczta Polska za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej (art. 54 § 1 pkt 5 Ordynacji). Z tych samych względów nie zostały naliczone odsetki w przypadku opłaconej w całości (acz po terminie) I raty wynikającej z decyzji Nr DR-276/2019-1/682 z dnia 20 grudnia 2019 r.

4. Jak już wcześniej wskazano, z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o finansach publicznych wynika, że organ może udzielić przedmiotowej ulgi polegającej na rozłożeniu odroczeniu terminu spłaty całości albo części należności, jeżeli spełnione zostały następujące przesłanki: złożony został wniosek przez zobowiązanego oraz udzielenie ulgi jest uzasadnione względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

W wyroku NSA z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt II GSK 794/13, LEX nr 1582003) podniesiono, iż pojęcia "względy społeczne lub gospodarcze" oraz "uzasadniony interes Skarbu Państwa", to pojęcia nieostre. Przy tego rodzaju niedookreślonych pojęciach nie ma swobodnej wykładni prawa bez obowiązku precyzyjnego jego wyjaśnienia oraz posługiwania się zasadami prawa, a także ocenami pozaprawnymi, ponieważ proces interpretacji pojęć nieostrych jest elementem wykładni (por. wyrok NSA z dnia 25 lutego 1997 r. sygn. akt II SA/Lu 582/96). Proces interpretacji musi być determinowany realiami stanu faktycznego sprawy. Interes publiczny należy rozumieć nie tylko jako potrzebę zapewnienia maksymalnych środków po stronie budżetu Państwa, ale też jako ograniczenie jego ewentualnych wydatków np. na zasiłki dla bezrobotnych, czy pomoc społeczną."

Zgodnie z wyrokiem WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r. (sygn. akt I SA/Bk 125/2019, LEX nr 2682063) „ważne względy społeczne lub gospodarcze zobowiązanego to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności nie jest on w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości. Trzeba jednak mieć też na uwadze i to, że względy ogólnospołeczne wymagają, żeby zobowiązania były realizowane, a zobowiązany nie był po prostu z nich zwalniany.” W cytowanym wyroku podkreślono, iż nie każde trudności finansowe mogą uzasadniać zastosowanie ulgi w spłacie zobowiązania, lecz tylko takie, które w konkretnych okolicznościach wiązałyby się z zagrożeniem istotnego interesu zobowiązanego.

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Z treści orzeczeń zapadłych na gruncie ustawy o zobowiązaniach podatkowych wynika, że przesłankę względów społecznych lub gospodarczych interpretowano podobnie do obecnego ujęcia interesu podatnika. Zgodnie z orzecznictwem sądowym w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworządne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie

uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych, podważy warunki egzystencji rodziny zobowiązanego lub spowoduje upadek przedsiębiorstwa (por. P. Majka Komentarz do art. 57 ustawy o finansach publicznych WKP, 2019).

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 r. (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 u.f.p., sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wnioski lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy.

Wydając decyzję o charakterze uznaniowym organ obowiązany jest do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa. Jednocześnie obowiązkiem składającego wniosek o udzielenie ulgi jest przedstawienie, zgodnie z prawidłowo doręczonym wezwaniem, informacji o dochodach i wydatkach, z których wynikają możliwości dokonania spłaty należności. W innym wypadku Wnioskodawca naraża się na konsekwencje związane z odmową udzielenia wnioskowanej ulgi.

5. Wnioskodawca złożył niezatwierdzone sprawozdanie za 2019 r., obejmujące również dane finansowe za 2018 r.

W związku z epidemią COVID-19 wydłużony został w 2020 r. termin przewidziany na zatwierdzenie oraz złożenie sprawozdania finansowego w repozytorium właściwego organu - do dnia 15 października 2020 r.

Ze sprawozdania finansowego Fundacji Profeto za rok 2019, obejmującego również dane finansowe za rok 2018 wynika, że Wnioskodawca zanotował w 2018 r. przychody netto ze sprzedaży w kwocie 465 tys. zł oraz dodatni wynik finansowy w kwocie 8 tys. zł, natomiast w 2019 r. nastąpił znaczący wzrost wartości przychodów (117%), które kształtowały się na poziomie 1.009 tys. zł, a rok 2019 został zamknięty ze stratą w kwocie -113 tys. zł.

W omawianych latach Fundacja pozyskiwała dotacje, które wynosiły:

- w 2018 r. 952 tys. zł
- w 2019 r. 968 tys. zł.

Wskaźnik EBITDA (zysk przedsiębiorstwa przed potrąceniem odsetek od zaciągniętych kredytów, podatków oraz amortyzacji) wynosił w tym okresie odpowiednio 73 tys. zł oraz -39 tys. zł.



Wartość aktywów Fundacji w 2019 r. uległa niewielkiemu obniżeniu o 2,6% w stosunku do roku poprzedniego i wyniosła 820 tys. zł. W ich strukturze udział majątku trwałego wynosił 55%, a majątku obrotowego 45%.

Kapitał własny Fundacji na koniec 2019 r. wynosił 614 tys. zł i stanowił 75% w strukturze pasywów, co oznacza, iż Fundacja finansowała aktywa przede wszystkim kapitałem własnym.

Wartość wskaźnika płynności, liczonego relacją aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych, z poziomu 6,93 w 2018 r. uległa obniżeniu do poziomu 2,29 w 2019 r. (optymalny poziom wskaźnika powinien zawierać się w przedziale 1,2 - 2), również wartość wskaźnika płynności szybkiej w tym okresie uległa obniżeniu z poziomu 4,43 do 1,09.

Wskaźnik rotacji należności liczony w dniach wynosił w 2019 r. 13 dni i uległ skróceniu o 11 dni w stosunku do poprzedniego roku, natomiast rotacja zobowiązań handlowych w dniach wyniosła w 2019 r. 12 dni, ulegając wydłużeniu o 5 dni.

Wskaźnik rentowności sprzedaży netto przyjmował w tych latach odpowiednio wartości 1,7% oraz - 11,2%.

Wskaźnik rentowności kapitału własnego przyjmował w tych latach odpowiednio wartości 1,1% oraz -18,4%.

Wskaźnik rentowności aktywów przyjmował w tych latach odpowiednio wartości 0,9% oraz -13,8%.

Stopa zadłużenia z poziomu 13,8% na koniec 2018 r. wzrosła do 25% na koniec 2019 r.

Wskaźnik pokrycia majątku trwałego kapitałem stałym wynosił w tych latach odpowiednio 186% oraz 147% (prawidłowa wartość wskaźnika powinna przekraczać 100%).

Wartość kapitału obrotowego netto obniżyła się z poziomu 362 tys. zł na koniec 2018 r. do poziomu 210 tys. zł na koniec roku 2019.

Pismem nadanym dnia 8 września 2020 r. uzupełniono dokumentację o bilans i rachunek zysków i strat Fundacji sporządzony na dzień 31 lipca 2020 r. Wynika z nich, że Fundacja pozyskała w tym okresie przychody ze sprzedaży w wysokości 248 tys. zł oraz pozostałe przychody operacyjne w wysokości 3.858 tys. zł (w tym 554 tys. zł z tytułu dotacji), osiągając dodatni wynik finansowy netto w wysokości 2.916 tys. zł.

Wartość aktywów Fundacji wzrosła w tym okresie o 728% w porównaniu do stanu na koniec 2019 r., w tym w pozycji aktywa trwałe o 792%, a w pozycji aktywa obrotowe o 652%.

Kapitał obrotowy netto wynosił 2.241 tys. zł, w tym stan środków pieniężnych zanotowano w kwocie 1.973 tys. zł.

Wskaźnik bieżącej płynności wynosił 4,96.

Z analizy finansowej Fundacji w latach 2018 - 2019 oraz w okresie 1 stycznia - 31 lipca 2020 r. wynika, że Fundacja, pomimo poniesionej na koniec 2019 r. straty, posiadała w tych okresach dobrą sytuację płatniczą.

W 2020 r. nastąpił znaczący wzrost potencjału finansowego Fundacji, w tym relatywnie do wartości zobowiązań krótkoterminowych (565 tys. zł), wysoki poziom środków obrotowych, w szczególności środków pieniężnych (1.973 tys. zł), których wysokość znacząco przekracza potrzeby związane z przedmiotowym wnioskiem (16,3 tys. zł).

W związku z faktem, iż analiza sytuacji finansowej Fundacji wg stanu na dzień 31 lipca 2020 r. wskazywała na dobrą kondycję finansową Fundacji oraz Jej zdolność do realizacji przedmiotowych płatności, Wnioskodawca pismem z dnia 14 września 2020 r. (DR.414.21.6.2020) został poproszony o dodatkowe ewentualne dokumenty i informacje określające okoliczności faktyczne sprawy, w szczególności dotyczące aktualnej sytuacji finansowej Fundacji.

Pismem z dnia 19 października 2020 r. Wnioskodawca poinformował, że rachunek zysków i strat oraz bilans sporządzone na dzień 31 lipca 2020 r. wykazały znaczne wpływy dla Fundacji Profeto, jednak wpływy te stanowią transze dotacji z Funduszu Sprawiedliwości na budowę ośrodka pomocowego dla osób pokrzywdzonych przemocą. W związku z tym środki te nie mogą być wykorzystane na finansowanie Radia Profeto, lecz zgodnie z umową dotacyjną muszą być przeznaczone na budowę i funkcjonowanie ośrodka pod nazwą: „Specjalistyczne Centrum Wsparcia - Archipelag - wyspy wolne od przemocy” w Warszawie.

6. Z uwagi na fakt, iż Koncesjonariusz z przyczyn od siebie niezależnych nie ma możliwości nadawania w systemie DAB + oraz z uwagi na bardzo trudne otoczenie gospodarcze, w którym przyszło mu działać, KRRiT uznała, że za udzieleniem ulgi w postaci odroczenia terminu płatności ww. I raty opłaty koncesyjnej (oprócz I raty wynikającej z decyzji Nr DR-277/2019-2/682 z dnia 20 grudnia 2019 r., gdzie do opłacenia pozostało 9,00 zł) przemawiały względy społeczne oraz gospodarcze, a także możliwości płatnicze zobowiązanego.

Tym samym KRRiT uznała, że w przypadku wniosku dot. I raty wynikającej z decyzji Nr: DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r., DR-27/2020-4/682 z dnia 3 lutego 2020 r., DR-33/2020-5/682 z dnia 12 lutego 2020 r., DR-42/2020-6/682 z dnia 21 lutego 2020 r., DR-57/2020-7/682 z dnia 3 marca 2020 r. spełnione zostały przesłanki z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p.

W dniu 28 października 2020 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 285/2020, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do: 1) umorzenia postępowania w przedmiocie odroczenia terminu spłaty zaległej I raty w wysokości 339,75 złotych do dnia 31 grudnia 2020 r., wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-276/2019-1/682 z dnia 20 grudnia 2019 r.

w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r.; 2) odmowy odroczenia terminu spłaty zaległej części I raty w wysokości 9,00 złotych do dnia 31 grudnia 2020 r., wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-277/2019-2/682 z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r.; 3) odroczenia terminu spłaty zaległej I raty w wysokości 2.390,80 złotych do dnia 31 grudnia 2020 r. wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 14,00 złotych, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-13/2020-3/682 z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r.; 4) odroczenia terminu spłaty zaległej I raty w wysokości 8.210,20 złotych do dnia 31 grudnia 2020 r. wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 27,00 złotych, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-27/2020-4/682 z dnia 3 lutego 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r.; 5) odroczenia terminu spłaty zaległej I raty w wysokości 902,25 złotych do dnia 31 grudnia 2020 r. wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 2,00 złotych, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-33/2020-5/682 z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r.; 6) odroczenia terminu spłaty zaległej I raty w wysokości 1.764,80 złotych do dnia 31 grudnia 2020 r. wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 1,00 złotego, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-42/2020-6/682 z dnia 21 lutego 2012 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r.; 7) odroczenia terminu spłaty I raty w wysokości 729,75 złotych do dnia 31 grudnia 2020 r., wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr DR-57/2020-7/682 z dnia 3 marca 2020 r. w sprawie zmiany koncesji Nr 682/2017-R z dnia 21 sierpnia 2017 r.; 8) określenia wysokości opłat prologacyjnych oraz terminów ich płatności w zw. z przedmiotowymi odroczeniami terminów płatności.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 k.p.a., Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w związku z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm., dalej jako: p.p.s.a.), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 p.p.s.a., Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek

o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w związku z art. 127 § 3 k.p.a., w trakcie terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Witold Kołodziejski

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. **Fundacja Profeto.pl Sercański Sekretariat na rzecz Nowej Ewangelizacji**,  
ul. Stadniki 81, 32-422 Stadniki;
2. a/a.