



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, dnia 30 maja 2022 r.

DR.414.27.11.2022

Radio OKO Sp. z o.o.
ul. Janusza Korczaka 4
07-409 Ostrołęka

DECYZJA Nr 175/2022 – 1/513/K

Na podstawie art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805 z późn. zm., dalej jako: u.r.t.) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm. dalej jako: k.p.a.) oraz art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 60 pkt 7 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm., dalej jako: u.f.p.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18 lutego 2022 r. (sygn. DR.414.27.2022), uzupełnionego pismem z dnia 7 kwietnia 2022 r. oraz zmodyfikowanego pismem z dnia 12 kwietnia 2022 r., spółki „**Radio OKO**” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 73/2022 z dnia 5 maja 2022 r.

postanawia się:

Odroczyć termin spłaty zaległej I raty, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr **513/K/2021-R** z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie udzielenia koncesji na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 169/K/2012-R, udzielonej na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio OKO”, w następujący sposób:

I rata - 6.276,20 (słownie: sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt sześć i 20/100) **złotych** - płatna do dnia 30 czerwca 2022 r., wraz z naliczeniem opłaty prolongacyjnej w wysokości **118,00** (słownie: sto osiemnaście) **złotych**.

U z a s a d n i e

Decyzją Przewodniczącego KRRiT Nr 513/K/2021-R z dnia 27 grudnia 2021 r. udzielono spółce „Radio OKO” Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji Nr 169/K/2012-R, udzielonej na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „Radio OKO”.

Zgodnie z ww. decyzją z dnia 27 grudnia 2021 r. opłata za udzielenie przedmiotowej koncesji wyniosła 31.381 (słownie: trzydzieści jeden tysięcy trzysta osiemdziesiąt jeden) złotych. Niniejsza opłata została rozłożona na 5 rocznych rat, po 6.276,20 (słownie: sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt sześć i 20/100) złotych.

Wnioskiem z dnia 18 lutego 2022 r., zmodyfikowanym pismem z dnia 12 kwietnia 2022 r., Koncesjonariusz zwrócił się o odroczenie terminu płatności I raty wynikającej z ww. decyzji koncesyjnej Nr 513/K/2021-R do dnia 30 czerwca 2022 r.

Powyższy wniosek został podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi w Spółce.

Spółka nie wskazała podstawy prawnej swojego wniosku. Koncesjonariusz podniósł natomiast, iż w pierwszych miesiącach br. odnotował bardzo małe przychody z uwagi na sytuację wywołaną przez pandemię Covid 19 na rynku reklamowym.

Dokonując analizy wniosku KRRiT stwierdziła, co następuje:

1. Podstawę materialnoprawną rozstrzygnięcia w zakresie odroczenia terminu spłaty należności z tytułu opłaty koncesyjnej stanowi art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 u.f.p. należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Art. 64 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że właściwy organ, na wniosek zobowiązanego prowadzącego działalność gospodarczą, może udzielać określonych w ust. 1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60, które: 1) nie stanowią pomocy publicznej; 2) stanowią pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Unii Europejskiej dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis; 3) stanowią pomoc publiczną: a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi, b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce, c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której

dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b. Jednocześnie zgodnie z art. 60 pkt 7 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa, dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego albo przychody państwowych funduszy celowych: dochody pobierane przez państwowe i samorządowe jednostki budżetowe na podstawie odrębnych ustaw.

Art. 64 ust. 2 pkt 1 u.f.p. określa więc, że właściwy organ może udzielać ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, które nie stanowią pomocy publicznej. Przyjmuje się, że poprzez odroczenie terminu spłaty należności Wnioskodawca nie uzyskuje korzyści finansowej prowadzącej do jego uprzywilejowania w stosunku do innych podmiotów działających na rynku, co jest jedną z podstawowych przesłanek pomocy publicznej. Korzystanie z ulgi w przypadku odroczenia terminu spłaty opłaty koncesyjnej jest związane z koniecznością zapłacenia opłaty prolongacyjnej, zgodnie z art. 57 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

2. Wnioskiem z dnia 18 lutego 2022 r., uzupełnionym pismem z dnia 7 kwietnia 2022 r. oraz zmodyfikowanym pismem z dnia 12 kwietnia 2022 r. Koncesjonariusz zwrócił się o odroczenie terminu płatności do dnia 30 czerwca 2022 r. pierwszej raty opłaty za udzielenie koncesji, wynikającej z ww. decyzji Nr 513/K/2021-R z dnia 27 grudnia 2021 r.

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 40 ust. 11 u.r.t. opłatę albo pierwszą ratę opłaty za udzielenie koncesji uiszcza się w terminie 60 dni od dnia doręczenia decyzji o udzieleniu koncesji. Tym samym pierwszą ratę opłaty za udzielenie koncesji, naliczoną w decyzji Nr 513/K/2021-R, należało uiścić w terminie 60 dni od dnia jej odebrania.

Przedmiotowa decyzja została doręczona Spółce w dniu 30 grudnia 2021 r., a zatem I ratę należało uiścić do dnia 28 lutego 2022 r. Wniosek o udzielenie ulgi wpłynął przed upływem terminu do jej uiszczenia (data wpływu do tut. Organu: 23 luty 2022 r.). Co za tym idzie, przedmiotowa rata stała się zaległością podatkową w toku przedmiotowego postępowania, a co za tym idzie, brak było podstaw do naliczenia odsetek za zwłokę.

W tym miejscu należy wskazać, że ze względu na brak regulacji szczególnych w przepisach ustawy o radiofonii i telewizji, zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Tym samym Organ odraczając termin spłaty należności zobligowany był do ustalenia opłaty prolongacyjnej (art. 57 § 1 o.p. w zw. z art. 67 ust. 1 u.f.p.).

3. Jak już wcześniej wskazano, z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p. wynika, że organ może udzielić przedmiotowej ulgi polegającej na odroczeniu terminu spłaty całości albo części należności, jeżeli spełnione zostały następujące przesłanki: złożony został wniosek przez zobowiązanego oraz udzielenie ulgi jest uzasadnione względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

W wyroku NSA z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt II GSK 794/13, LEX nr 1582003) podniesiono, iż pojęcia "względy społeczne lub gospodarcze" oraz "uzasadniony interes Skarbu Państwa", to pojęcia nieostre. Przy tego rodzaju niedookreślonych pojęciach nie ma swobodnej wykładni prawa bez obowiązku precyzyjnego jego wyjaśnienia oraz posługiwania się zasadami prawa, a także ocenami pozaprawnymi, ponieważ proces interpretacji pojęć nieostrych jest elementem wykładni (por. wyrok NSA z dnia 25 lutego 1997 r. sygn. akt II SA/Lu 582/96). Proces interpretacji musi być determinowany realiami stanu faktycznego sprawy. Interes publiczny należy rozumieć nie tylko jako potrzebę zapewnienia maksymalnych środków po stronie budżetu Państwa, ale też jako ograniczenie jego ewentualnych wydatków np. na zasiłki dla bezrobotnych, czy pomoc społeczną."

Zgodnie z wyrokiem WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r. (sygn. akt I SA/Bk 125/2019, LEX nr 2682063) „ważne względy społeczne lub gospodarcze zobowiązanego to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności nie jest on w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości. Trzeba jednak mieć też na uwadze i to, że względy ogólnospołeczne wymagają, żeby zobowiązania były realizowane, a zobowiązany nie był pochoptionie z nich zwalniany.” W cytowanym wyroku podkreślono, iż nie każde trudności finansowe mogą uzasadniać zastosowanie ulgi w spłacie zobowiązania, lecz tylko takie, które w konkretnych okolicznościach wiązałyby się z zagrożeniem istotnego interesu zobowiązanego.

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Z treści orzeczeń zapadłych na gruncie ustawy o zobowiązaniach podatkowych wynika, że przesłankę względów społecznych lub gospodarczych interpretowano podobnie do obecnego ujęcia interesu podatnika. Zgodnie z orzecznictwem sądowym w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworządne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych,

podważy warunki egzystencji rodziny zobowiązanego lub spowoduje upadek przedsiębiorstwa (por. P. Majka Komentarz do art. 57 ustawy o finansach publicznych WKP, 2019).

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 r. (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 u.f.p., sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wnioski lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy.

Wydając decyzję o charakterze uznaniowym organ obowiązany jest do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa. Jednocześnie obowiązkiem składającego wniosek o udzielenie ulgi jest przedstawienie, zgodnie z prawidłowo doręczonym wezwaniem, informacji o dochodach i wydatkach, z których wynikają możliwości dokonania spłaty należności. W innym wypadku Wnioskodawca naraża się na konsekwencje związane z odmową udzielenia wnioskowanej ulgi.

4. Spółka Radio OKO Sp. z o.o. złożyła w KRS sprawozdanie finansowe za rok 2020, natomiast wniosek uzupełniono o wstępne sprawozdanie za rok 2021.

Wynika z nich, że Spółka w 2021 r. zanotowała przychody netto ze sprzedaży w kwocie 393 tys. zł, które były o 22% wyższe od uzyskanych w roku 2020. W tych latach Spółka poniosła straty na działalności:

- w 2020 r. strata wyniosła – 38 tys. zł
- w 2021 r. strata wyniosła – 17 tys. zł.

Wskaźnik EBITDA (zysk przedsiębiorstwa przed potrąceniem odsetek od zaciągniętych kredytów, podatków oraz amortyzacji) wynosił w tym okresie odpowiednio -38 tys. zł oraz -17 tys. zł.

Wartość aktywów Spółki na koniec 2021 r. wynosiła 56 tys. zł, a w ich strukturze aktywa trwałe stanowiły 21%, natomiast aktywa obrotowe 79%.

Struktura pasywów na koniec 2021 kształtowała się następująco:

- kapitał własny: -434 tys. zł
- zobowiązania: 490 tys. zł.

Wartość wskaźnika płynności, liczonego relacją aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych, z poziomu 0,14 w 2020 r. obniżyła się do poziomu 0,10 w 2021 roku (optymalny poziom wskaźnika powinien zawierać się w przedziale 1,2 – 2). Również wartość wskaźnika szybkiej płynności obniżyła się z poziomu 0,14 do poziomu 0,10.

Wskaźnik rotacji należności w dniach wynosił w 2020 r. 9 dni, natomiast w 2021 r. 22 dni.

Wskaźnik rotacji zobowiązań w dniach wynosił w 2021 r. 99 dni – wzrost o 13 dni w porównaniu do poprzedniego roku.

Stopa zadłużenia z poziomu 620% na koniec 2020 r. wzrosła do 870% na koniec 2021 r., co oznacza, że zadłużenie Spółki na koniec 2021 r. ponad ośmiokrotnie przekraczało sumę aktywów.

Kapitał obrotowy netto przyjmował w omawianych latach wartości ujemne; w 2020 r. -429 tys. zł oraz w 2021 r. -406 tys. zł.

Wskaźniki rentowności sprzedaży, aktywów i kapitału własnego, ze względu na poniesioną stratę, przyjmowały w tym okresie ujemne wartości.

Spółka Radio OKO Sp. z o.o. w omawianym okresie posiadała utrzymującą się trudną sytuację płatniczą, co oznacza problemy ze spłatą bieżących zobowiązań.

Wnioskodawca poinformował, że załączone wstępne sprawozdanie finansowe za rok 2021 może ulec jedynie „kosmetycznym zmianom” w zakresie bilansu. W związku z powyższym ewentualne zmiany będą miały mało istotny wpływ na ogólną ocenę sytuacji finansowej Spółki.

5. Z uwagi na bardzo trudne otoczenie gospodarcze, w którym przyszło działać Wnioskodawcy, KRRiT uznała, że za udzieleniem ulgi w postaci odroczenia terminu płatności I raty opłaty koncesyjnej przemawiały względy społeczne oraz gospodarcze, a także możliwości płatnicze zobowiązanego.

Tym samym KRRiT uznała, że w przypadku wniosku dot. I raty wynikającej z decyzji Nr 513/K/2021-R z dnia 27 grudnia 2021 r. spełnione zostały przesłanki z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p.

W dniu 5 maja 2022 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 73/2022, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do zmiany terminu spłaty zaległej I raty, wynikającej z decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 513/K/2021-R z dnia 27 grudnia 2021 r. w sprawie udzielenia koncesji na kolejny okres, do dnia 30 czerwca 2022 r. oraz naliczenia opłaty prolongacyjnej w wysokości 118,00 złotych.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 1 i § 2 k.p.a., Stronie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Przewodniczącego KRRiT w terminie czternastu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Na podstawie art. 52 § 3 w związku z art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm., dalej jako: p.p.s.a.), Strona może bez skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za

pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

Zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, a także zgodnie z art. 252 § 2 oraz art. 254 p.p.s.a., Strona może złożyć wniosek o przyznanie prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych i/lub ustanowienie w sprawie adwokata albo radcy prawnego. Wniosek ten jest wolny od opłat. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na urzędowym formularzu. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W myśl art. 127a w związku z art. 127 § 3 k.p.a., w trakcie terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się na piśmie Przewodniczącemu KRRiT. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do sądu.

Witold Kołodziejski

Dokument podpisany elektronicznie

Otrzymują:

1. **Radio OKO Sp. z o.o.**, ul. Janusza Korczaka 4, 07-409 Ostrołęka;
2. aa