

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2017 r.

Oznaczenie sprawy: **ZP/4/GDB/2017**

Strona internetowa

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Biuro Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, w trybie przetargu, na **świadczenie usług pocztowych przez okres 12 miesięcy**

W związku z wniesieniem pytań przez jednego z Oferentów, Zamawiający – Biuro Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji – działając na podstawie pkt. 3.5 i 3.7 Regulaminu udzielenia zamówienia (dalej: „Regulamin”):

- 1) udziela wyjaśnień treści Regulaminu,
- 2) dokonuje zmian Regulaminu.

W pierwszej kolejności Zamawiający zaznacza, że przedmiotowe postępowanie nie jest prowadzone w trybie przewidzianym w przepisach ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), na co Zamawiający wyraźnie wskazał m. in. w pkt. 2 i 3.1 Regulaminu. Postępowanie prowadzone jest na zasadach określonych w Regulaminie a w zakresie nieuregulowanym w Regulaminie także w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz. U z 2017 r. poz. 459 ze zm.), z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Oferentów, uwzględniając reguły określone w przepisach art. 138o ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym część postulatów i argumentów zawartych w zapytaniu Oferenta nie znajduje zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Pytanie 1.

W celu doprecyzowania zapisów pkt. 4.6 Regulaminu udzielenia zamówienia zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż 90% przesyłek objętych całym zamówieniem odbywać się będzie z zachowaniem terminów określonych w art. 57 § 5 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego?

Wyjaśnienie na Pytanie nr 1:

Zamawiający zaznacza, że pkt 4.6 Regulaminu ma charakter informacyjny przez co w sposób sygnalny i ogólny wskazuje na udział przesyłek, których nadawanie (ze strony Zamawiającego) a dostarczanie (ze strony Wykonawcy) będzie się odbywało w reżimie Kpa. Zwrócić uwagę należy na postanowienie § 2 ust. 5 wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 1 do Regulaminu (dalej: „wzór umowy”), stanowiące, że *„Do doręczeń przesyłek rejestrowanych Wykonawca stosuje odpowiednio przepisy Rozdziału 8 („Doręczenia”) ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) zwanej dalej „Kpa”* nie pozostawiają wątpliwości, że wzór umowy precyzyjnie, dokładnie określa obowiązki Stron. Stąd też oczywistym jest że 90% przesyłek, o

czym mowa w pkt. 4.6 Regulaminu, stanowią przesyłki nadane przez Zamawiającego, które Wykonawca będzie zobowiązany doręczyć adresatom w trybie i na zasadach określonych w Rozdziale 8 Kpa. Do doręczeń tych przesyłek będą miały zatem zastosowanie art. 39 – 49 Kpa, nie zaś 57 Kpa. Owe 90% przesyłek stanowią bowiem przesyłki, które Zamawiający (nadawca) jako organ władzy publicznej kieruje do adresatów decyzji administracyjnych (adresatów przesyłek).

Zamawiający informuje, że przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania (dalej: „przesyłki terminowe”), o którym mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa, Zamawiający wysyła incydentalnie, na tyle rzadko, że stanowiłyby one części procenta w skali całego zamówienia, a więc mają charakter pomijalny. Jednocześnie Zamawiający z oczywistych przyczyn dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych Oferentów niż operator wyznaczony. Zamawiający mając na względzie wyżej opisaną specyfikę usług pocztowych, wymogi przepisów prawa w zakresie przesyłki terminowej i zakres przedmiotowego zamówienia, a także dbając o konkurencyjność przetargu oświadcza, że tzw. przesyłki terminowe nie będą nadawane przez Zamawiającego za pośrednictwem wybranego w postępowaniu Oferenta, jeżeli ów Oferent nie będzie operatorem wyznaczonym. Wówczas Zamawiający sam, bez zbędnego pośrednictwa, nada przesyłki terminowe u operatora wyznaczonego.

Pytanie 2.

Zamawiający w pkt. 4.8. Regulaminu udzielenia zamówienia wskazuje termin doręczenia do siedziby Zamawiającego pokwitowanego przez adresata „zwrotnego potwierdzenia odbioru”. Ponadto jednym z kryterium oceny ofert, Zamawiający ustanowił zaoferowanie mniejszego terminu doręczenia do siedziby Zamawiającego pokwitowanego „zwrotnego potwierdzenia odbioru” niż wskazany powyżej.

Świadczenie usług pocztowych odbywa się zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2016 r., poz. 1113) oraz Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie wykonywania warunków usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. poz. 545). W żadnym z przytoczonych aktów prawnych nie ma określonego terminu zwrotu „zwrotnego potwierdzenia odbioru”.

Co prawda samo Rozporządzenie nie jest wiążące dla Zamawiających, pozwala jednak na ustalenie, jakie wymogi uznawane są za proporcjonalne przez samego ustawodawcę. Krajowy ustawodawca określając wymogi dotyczące operatora wyznaczonego wskazuje jednocześnie warunki świadczenia usług pocztowych, które zapewniają określoną jakość.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający formułuje warunki zdecydowanie surowsze od warunków przewidzianych w Rozporządzeniu wobec operatora wyznaczonego, co narusza zasadę proporcjonalności warunków postępowania. Określone warunki są na tyle surowe, iż zdecydowanie ograniczają konkurencję w postępowaniu, a tym samym stanowią warunek nadmierny i nieproporcjonalny. Mając powyższe na uwadze Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisów pkt. 4.8. Regulaminu udzielenia zamówienia oraz modyfikację kryterium oceny ofert.

Proponujemy zapis pkt. 4.8 Regulaminu udzielenia zamówienia:

Wykonawca będzie doręczał do siedziby Zamawiającego, pokwitowane przez adresata druki „Zwrotnego potwierdzenie odbioru”, niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki.

Ponadto w celu ujednoczenia zapisów postępowania proponujemy kryterium oceny ofert – liczba placówek pocztowych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej liczonej w liczbach całkowitych.

Zamawiający przyzna punkty za zaoferowanie placówek pocztowych oddawczych/awizacyjnych, mieszczących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 2:

Jak wskazuje w zapytaniu Oferent przywołane rozporządzenie nie jest dla Zamawiającego wiążące, wobec czego postanowienia Regulaminu w zakresie terminu zwrotu „zwrotnego potwierdzenia odbioru”, jak również kryterium oceny ofert odnoszącego się do ww. terminu, nie naruszają w żaden sposób przepisów prawa. Zamawiający ma prawo do ukształtowania umowy w sposób bardziej korzystny niż praktyka rynkowa w odniesieniu do obrotu konsumenckiego czy pojedynczego (np. krótszy termin dostawy, dłuższy okres gwarancji, krótszy czas reakcji – niż standardowo przyjęło się na rynku). Ponieważ wymóg określony w pkt. 4.8 Regulaminu jak i powiązane z nim kryterium oceny ofert (pkt 14.2 lit. c) Regulaminu) są jednakowe dla wszystkich potencjalnych Oferentów, zawarty w pytaniu zarzut ograniczenia konkurencji uznać należy za bezpodstawny, a zarzut nadmierności i nieproporcjonalności warunku za chybiony.

Pytanie 3.

Zamawiający w pkt. 4.10 Regulaminu udzielenia zamówienia wymaga, by przez cały okres realizacji zamówienia, nie mniej niż 30% osób biorących udział w realizacji usług w zakresie określonym w pkt. 4.9 Regulaminu zatrudnionych było na umowę o pracę. Ponadto, zaoferowanie przez Oferenta wyższego niż trzydziestoprocentowego udziału w realizacji usług w zakresie określonym w pkt. 4.9 Regulaminu osób zatrudnionych na umowę o pracę przez cały okres realizacji zamówienia podlega ocenie ofert na zasadach określonych w pkt. 14 Regulaminu .

Wykonawca informuje, że w dniu 6 sierpnia 2015 r. zapadło orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1607/15) oddalające odwołanie innego wykonawcy, który domagał się zastąpienia liczby pracowników podlegających ocenie w kryterium społecznym, stosunkiem procentowym liczby zatrudnionych do liczby wykonujących umowę.

Było to w postępowaniu prowadzonym przez Państwową Inspekcję Pracy Główny Inspektorat Pracy.

Link do dokumentacji, w tym odwołania:

http://www.bip.pip.gov.pl/pl/bip/00_przetargi_gip/00_15_016_poczta

Z odwołania wynika, że odwołujący „optymalizując” sposób wykonania usługi tj. wykazując mniejszą liczbę osób ogółem wykonujących umowę, zamierza osiągnąć wyższy wskaźnik procentowy zatrudnienia, aby uzyskać możliwie maksymalnie wysoką punktację w kryterium społecznym. Przykładowo, jeśli jeden wykonawca wskaże do realizacji usługi 100 osób, z czego 100 będzie zatrudnione na umowie o pracę, to osiągnie wskaźnik zatrudnienia 100%. Jeśli inny wykonawca dla realizacji tego samego zamówienia zaangażuje 1000 osób, z czego 900 będzie pracownikami, to wykaże wskaźnik zatrudnienia na poziomie 90%, mimo że w rzeczywistości zatrudnia kilkaset osób więcej. Kryterium społeczne ma promować zatrudnianie na podstawie umowy o pracę, a nie optymalizację kosztów, czemu służy kryterium ceny.

W związku z powyższym, Wykonawca wnioskuję o rozważenie kryterium społecznego poprzez ustanowienie w nim rzeczywistej liczby pracowników (w przeliczeniu na pełne etaty), a nie stosunek procentowy pracowników do nie pracowników.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca wnosi o zmianę kryterium „pracownicy” z „procentowy udział osób zatrudnionych na umowę o pracę, które będą brały udział w realizacji usług w zakresie określonym w pkt. 4.9 Regulaminu” na „liczbę osób zatrudnionych na umowę o pracę, które będą brały udział w realizacji usług w zakresie określonym w pkt. 4.9 Regulaminu według stanu na dzień 30.06.2017 roku, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych”.

Jednocześnie, w przypadku pozytywnej odpowiedzi Zamawiającego, Wykonawca wnosi o modyfikację treści pkt. 8 „Formularza oferty” stanowiącego załącznik nr 2 do Regulaminu.

Proponujemy zapis pkt. 8 Formularza oferty:

Oświadczamy, że przez cały okres realizacji zamówienia co najmniej _____⁶ osób, które będą brały udział w realizacji usług w zakresie określonym w pkt. 4.9 Regulaminu będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

Jednocześnie, w celu ujednoczenia zapisów proponujemy zapis § 2 ust. 14 Wzoru umowy:

Wykonawca zobowiązuje się, że przez cały okres obowiązywania Umowy, co najmniej _____² osób biorących udział w realizacji Usług w zakresie określonym w § 4 ust. 2 zatrudnionych będzie na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 3:

Zamawiający pozostawia postanowienia Regulaminu bez zmian. Nie jest rolą Zamawiającego określenie liczby osób potrzebnych do realizacji zamówienia, a tylko w ten sposób Zamawiający mógłby nie burząc konkurencyjności postępowania określić tzw. klauzulę społeczną, jeśli miałby to uczynić odnosząc się do liczby zatrudnionych nie zaś wskaźnika zatrudnienia. W przeciwnym wypadku, punktowanie ofert „za wyższą liczbę osób zatrudnionych na umowę o pracę” w sposób oczywisty byłoby faworyzowaniem wielkich przedsiębiorstw, nawet jeżeli niewielki ułamek ich pracowników będzie brało jakiegokolwiek udział w realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pytanie 4.

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca odbierał przesyłki przygotowane do wyekspediowania z siedziby Zamawiającego w dni robocze, z wyłączeniem sobót, w godzinach od 14:00 do 14:30 na koszt i ryzyko Wykonawcy zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 1 Wzoru umowy. Następnie w § 5 ust. 4 Wzoru umowy Zamawiający sugeruje powiększenie cen jednostkowych wskazanych w Formularzu asortymentowo – cenowym, stanowiącym załącznik nr 3 do Regulaminu, o opłatę za usługę transportową odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego, przy jednoczesnym braku możliwości wyceny usługi odbioru przesyłek.

Wykonawca pragnie wskazać, że zastosowane rozwiązanie jest sprzeczne z przedmiotem zamówienia ogłoszonego przez Zamawiającego: „świadczenie usług pocztowych (...), w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania (...) przesyłek pocztowych” oraz jest niezgodne z ustawą Prawo pocztowe, zgodnie z którą: „Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowe (...) realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych (...)” (art. 2 ust. 1 pkt 1). Usługa odbioru korespondencji z siedziby Zamawiającego jest odpłatną usługą umowną świadczoną na odrębnych zasadach i jako taka nie mieści się w katalogu określonym jako świadczenie usług pocztowych. Dodatkowo odbiór przesyłek jest usługą transportową (a nie pocztową), opodatkowaną stawką podstawową, co w przypadku konieczności kalkulowania kosztów

odbioru według udostępnionych przez Zamawiającego w Formularzu cenowym usługach, może narazić Wykonawcę na odpowiedzialność karnoskarbową (różne stawki podatku VAT).

Uwzględniając wskazaną argumentację, wnioskujemy o modyfikację *Formularza asortymentowo – cenowego* poprzez umożliwienie odrębnego oszacowania kosztu odbierania przesyłek z siedziby Zamawiającego i zastosowanie prawidłowej stawki podatku VAT dla tej usługi transportowej.

W przypadku braku akceptacji proponowanego rozwiązania oraz uwzględniając wykazaną powyżej sprzeczność, czy Zamawiający wyłączy odbiór przesyłek z zakresu przedmiotu postępowania?

Brak reakcji Zamawiającego w opisanym zakresie będzie przejawem rażącego naruszenia podstawowych zasad rządzących systemem prawa zamówień publicznych tj. zasady konkurencyjności i zasady równego traktowania Wykonawców, wyrażonych w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 4:

Odbiór przesyłek z siedziby Zamawiającego określony w § 2 ust. 1 wzoru umowy nie stanowi odrębnego elementu zamówienia, stanowi zaś specyficzny dla przedmiotowego zamówienia element sposobu jego realizacji. W tym kontekście, w ocenie Zamawiającego, określenie odbioru przesyłek pocztowych od Zamawiającego jako usługi transportowej jest nieuzasadnione. Na marginesie należy wskazać, iż znacząca liczba postępowań o zamówienia publiczne zawiera analogiczne postanowienia w tym zakresie. Tym niemniej, nawet gdyby uznać ów odbiór za element zamówienia, stanowi on zakresowo i wartościowo znikomą jego część.

Co więcej, Zamawiający kształtując umowę o zamówienie publiczne uprawniony jest do określenia sposobu kalkulacji i zasad rozliczenia wynagrodzenia Wykonawcy, z którego to uprawnienia Zamawiający może skorzystać abstrahując od kwestii czy dana czynność stanowi element przedmiotu zamówienia czy też jedynie sposobu jego realizacji.

W tym stanie rzeczy, podkreślić należy, że zawarte w pytaniu zarzuty jakoby sposób realizacji zamówienia (odbiór przesyłek od Zamawiającego) miał być sprzeczny z przedmiotem zamówienia, czy też miał narażać Oferenta na odpowiedzialność karnoskarbową uznać należy za bezpodstawne i nielogiczne, bowiem to nie Zamawiający lecz Oferent chcąc naliczyć dodatkowe opłaty błędnie interpretuje tę czynność jako odrębny element zamówienia (wymagający odrębnej wyceny) zamiast tylko i wyłącznie jako sposób jego realizacji (jak np. sprzedaż i dostarczenie do Zamawiającego, w której koszt dostawy nie jest wyodrębniony lecz wliczony w cenę za produkt).

Tym niemniej, dostrzegając ewentualne problemy zgłaszane przez Oferenta w zastosowaniu właściwej stawki podatku VAT, Zamawiający dokonuje modyfikacji formularza asortymentowo-cenowego stanowiącego Załącznik nr 3 do Regulaminu, poprzez dodanie w nim pola „odbiór przesyłek od Zamawiającego”.

Pytanie 5.

Zamawiający w § 2 ust. 3 *Wzoru umowy* wskazuje: „*W przypadku stwierdzenia naruszenia przez Wykonawcę zasad lub terminów określonych w niniejszym ustępie, przyjęcie przesyłek do obrotu pocztowego przez Wykonawcę będzie odbywało się u Zamawiającego wraz z odbiorem przesyłek, chyba że Zamawiający postanowi inaczej.*”

Wykonawca informuje, iż wprowadzenie przesyłek do obrotu pocztowego wymaga dostępu do systemów teleinformatycznych oraz sieci własnej Wykonawcy.

W związku z powyższym, wnioskujemy o wykreślenie przytoczonego sformułowania z § 2 ust. 3 *Wzoru umowy*.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 5:

Zamawiający dokonuje zmian we wzorze umowy w sposób opisany poniżej.

Pytanie 6.

Zamawiający w § 2 ust. 11 *Wzoru umowy* zastrzega możliwość korzystania z własnych wzorów druków „zwrotnego potwierdzenia odbioru”.

Prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający będzie korzystał z własnych wzorów druków „zwrotnego potwierdzenia odbioru” w celu doręczenia przesyłek na zasadach, określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 267 ze zm.) uprzednio zaakceptowanych przez Wykonawcę i innych druków ZPO dostarczanych przez Operatora?

Wyjaśnienie na Pytanie nr 6:

Zamawiający przypomina, że § 2 ust. 11 wzoru umowy stanowi: „*W przypadku przesyłek nadawanych „za zwrotnym potwierdzeniem odbioru”, Zamawiający będzie używał druków „za zwrotnym potwierdzeniem odbioru” dostarczonych przez Wykonawcę. W przypadkach, gdy przesyłki nadawane „za zwrotnym potwierdzeniem odbioru” będą wymagały stosowania przyjętych wewnętrznie przez Zamawiającego druków „za zwrotnym potwierdzeniem odbioru”, Zamawiający zapewni odpowiednie formularze potwierdzeń odbioru. Decyzja, który druk zastosować należy do Zamawiającego.*”.

Wobec powyższego, nie sposób dostrzec jakiegokolwiek elementu ww. postanowienia, który wymagałby doprecyzowania. Z niezrozumiałych przyczyn, bezpodstawnie Oferent domniemał jakoby w przypadku zastosowania druku ZPO opracowanego przez Zamawiającego wymagał on akceptacji Wykonawcy zamówienia. Co więcej, Zamawiający wskazuje na możliwość stosowania druków dostarczonych przez Wykonawcę zamówienia, a jeżeli przesyłki będą wymagały stosowania przyjętych wewnętrznie przez Zamawiającego druków ZPO, Zamawiający podejmie samodzielną decyzję w tym zakresie i zapewni odpowiednie formularze potwierdzeń odbioru.

Pytanie 7.

Zamawiający w § 2 ust. 12 pkt. 4) *Wzoru umowy* wymaga, aby: „*w opłacie za przesyłkę ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru realizowanym w formie elektronicznej zawarty jest koszt dostarczenia do Kancelarii Ogólnej Biura KRRiT, pod adresem wskazanym w § 11 ust. 2, sporządzonej i podpisanej przez Wykonawcę pisemnej informacji poświadczającej odbiór przesyłki przez adresata. Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia pisemnej informacji poświadczającej odbiór przesyłki przez adresata, o której mowa w zdaniu pierwszym każdorazowo na żądanie Zamawiającego.*”

W celu realizacji usługi „zwrotnego potwierdzenia odbioru” w formie elektronicznej, Wykonawca udostępni Zamawiającemu własną aplikację, za pośrednictwem, której Zamawiający m.in. będzie miał możliwość pobrania raportu z informacją o aktualnym statusie przesyłki, a w przypadku dostarczenia przesyłki, wraz z informacją o osobie kwitującej jej odbiór oraz umożliwieniem pobrania obrazu podpisu.

Mając powyższe na uwadze, wnioskujemy o zastosowanie w bieżącej współpracy zaproponowanego rozwiązania. Natomiast w sytuacjach spornych Wykonawca, na żądanie Zamawiającego, dostarczy pisemną informację poświadczającą odbiór przesyłki przez adresata.

Proponujemy zapis § 2 ust. 12 pkt. 4) Wzoru umowy:

4) w opłacie za przesyłkę ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru realizowanym w formie elektronicznej zawarty jest koszt dostarczenia do Kancelarii Ogólnej Biura KRRiT, pod adresem wskazanym w § 11 ust. 2, sporządzonej i podpisanej przez Wykonawcę pisemnej informacji poświadczającej odbiór przesyłki przez adresata. Incydentalnie, w sytuacjach spornych Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia pisemnej informacji poświadczającej odbiór przesyłki przez adresata, o której mowa w zdaniu pierwszym każdorazowo na żądanie Zamawiającego, natomiast w bieżącej współpracy Zamawiający będzie korzystał z raportów udostępnianych przez Wykonawcę za pośrednictwem stosownej aplikacji.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 7:

Zamawiający informuje, że sporządzona i podpisana przez Wykonawcę zamówienia pisemna informacja poświadczająca odbiór przesyłki przez adresata, przy ewentualnym zastosowaniu zwrotnego potwierdzenia odbioru w formie elektronicznej, dotyczyć będzie niektórych przypadków, stanowiących niewielki odsetek nadawanych przesyłek.

Ponadto, Zamawiający dokonuje zmian we wzorze umowy w sposób opisany poniżej.

Pytanie 8.

Uwzględniając przyjęte kryterium oceny ofert „pracownicy”, Wykonawcy biorący udział w niniejszym postępowaniu mogą być dużym przedsiębiorstwem zatrudniającym znaczną ilość pracowników. W takim przypadku przygotowanie oświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 15 *Wzoru umowy* wymaga od Wykonawcy odpowiedniego czasu na zebranie informacji.

Wobec powyższego wnoskujemy o wydłużenie terminu niezbędnego na przygotowanie oświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 15 *Wzoru umowy*.

Proponujemy zapis:

Każdorazowo, w terminie 7 (siedmiu) dni roboczych od daty skierowania żądania przez Zamawiającego do Wykonawcy, Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu aktualnego oświadczenia w zakresie, o którym mowa w ust. 14.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 8:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Oferenta i dokonuje zmian we wzorze umowy w sposób opisany poniżej.

Pytanie 9.

Wnoskujemy o uwzględnienie we *Wzorze umowy* przesłanek i warunków zmiany poprzez wprowadzenie postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
- 4) zmiany Cennika, o którym mowa w art. 57 i 58 ustawy Prawo pocztowe, zatwierdzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej

- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dokonanie modyfikacji *Wzoru umowy* poprzez określenie zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w ww. przypadkach.

Zwracamy uwagę, że nawet umowy zawierane na okres krótszy (mniej niż 12 miesięcy), bywają w pewnych okolicznościach (przykładowo w okresie na przełomie roku) wrażliwe na wpływ czynników makroekonomicznych, zatem konieczność zawierania postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy jest jak najbardziej uzasadniona. Bez wątplenia istotnym celem wprowadzenia ww. zmian jest zapewnienie bezpieczeństwa zatrudnienia i godnego wynagrodzenia wszystkim tym pracownikom Wykonawcy, którzy zostali zaangażowani do realizacji określonego zamówienia publicznego. Taka postawa pozwoli wzmocnić nie tylko rynek pracy, ale także prawidłową wycenę ofert oraz sposób realizacji zamówienia. Troska o należyte wynagrodzenie Wykonawcy niejednokrotnie może się przełożyć na jakość oraz efektywność realizowanych przez Wykonawców zamówień, o którą od dawna tak bardzo zabiegają instytucje zamawiające.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 9:

Zamawiający pozostawia postanowienia wzoru umowy w zakresie podnoszonym w pytaniu bez zmian.

Pytanie 10.

Zamawiający w § 5 ust. 5-6 *Wzoru umowy* zobowiązuje się do uiszczania opłat za usługi nie ujęte w *formularzu asortymentowo – cenowym* zgodnie z Cennikiem Wykonawcy obowiązującym w dniu zawarcia umowy. Wykonawca zwraca uwagę, iż w przedmiotowym postępowaniu nawet sam Zamawiający nie wyodrębnia w *Formularzu asortymentowo – cenowym* w odrębną pozycję zwrotów poszczególnych rodzajów przesyłek, ani nie określa z jakich usług dodatkowo może skorzystać. Tak sformułowane postanowienia *Wzoru umowy* uniemożliwiają Wykonawcy precyzyjną wycenę przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na uwadze wnioskujemy o modyfikację § 5 ust. 5-6 *Wzoru umowy*, poprzez umożliwienia Wykonawcy naliczenia opłat za usługi nie ujęte w *Formularzu asortymentowo-cenowym*, w tym zwroty przesyłek, zgodnie z Cennikiem Wykonawcy obowiązującym w dniu realizacji usługi.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 10:

Zamawiający przychyła się do wniosku Oferenta i dokonuje zmian we wzorze umowy w sposób opisany poniżej.

Pytanie 11.

W § 6 ust. 4 i § 8 ust. 8 *Wzoru umowy* Zamawiający zastrzega, że płatność na podstawie wystawionej faktury może być pomniejszona o kwoty należności wynikających z niezrealizowanych lub nienależycie zrealizowanych Usług oraz naliczonych Wykonawcy kar umownych lub odszkodowań.

Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, wnioskujemy o modyfikację zapisów § 6 ust. 4 oraz § 8 ust. 8 *Wzoru umowy*.

Proponujemy zapis § 6 ust. 4 *Wzoru umowy*:

Regulowanie należności wynikających z niezrealizowania lub nienależycie zrealizowania Usług, nastąpi po przeprowadzeniu procedury reklamacyjnej na zasadach obowiązujących u Wykonawcy, na podstawie wystawionych dokumentów przelewem na wskazany przez Zamawiającego rachunek bankowy.

Wobec powyższego, jak również w związku z zapisami § 8 ust. 6 *Wzoru umowy*, wnioskujemy o wykreślenie § 8 ust. 8 *Wzoru umowy*.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 11:

Zamawiający pozostawia postanowienia wzoru umowy w zakresie podnoszonym w pytaniu bez zmian.

Po pierwsze wskazać należy, iż w § 6 ust. 4 wzoru umowy mowa jest o uprawnieniu Zamawiającego do potrącenia z wynagrodzenia Wykonawcy należności za niezrealizowane lub nienależycie zrealizowane Usługi, jeżeli Wykonawca samodzielnie nie dokonał odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia. Ponadto, owo obniżenie wynagrodzenia albo potrącenie z wynagrodzenia nastąpi po przeprowadzeniu procedury reklamacyjnej na zasadach obowiązujących u Wykonawcy, z zastrzeżeniem że nieudzielenie przez Wykonawcę odpowiedzi na reklamację lub odwołanie od reklamacji, w terminie 30 (trzydziestu) dni od daty otrzymania reklamacji lub odwołania od reklamacji, skutkuje uznaniem reklamacji.

Zauważyć należy, iż instytucja potrącenia kar umownych z należności Wykonawcy przewidziana jest w przepisach Kodeksu cywilnego i jest powszechnie stosowana na rynku, wobec czego zarzut sprzeczności postanowień § 8 ust. 8 wzoru umowy z prawem uznać należy za całkowicie chybiony.

W przedstawionych okolicznościach formułowa w pytaniu teza jakoby przywołane postanowienia wzoru umowy naruszały prawa Wykonawcy do sądu lub stanowiła nadużycie prawa jest bezzasadna i pozbawiona jakichkolwiek podstaw prawnych.

Pytanie 12.

W § 6 ust. 7 *Wzoru umowy* Zamawiający określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia, wskazując termin płatności faktury jako 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury, przelewem na rachunek bankowy wskazany na fakturze.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wystawienia faktury, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania Wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

W związku z powyższym wnioskujemy o akceptację terminu płatności faktury VAT liczonego od dnia wystawienia faktury, tj. 14 dni od daty wystawienia faktury VAT?

Wyjaśnienie na Pytanie nr 12:

Zamawiający pozostawia postanowienia wzoru umowy w zakresie podnoszonym w pytaniu bez zmian.

Na marginesie wskazać należy, iż postanowienia wzoru umowy w zakresie terminu płatności, zdarzenia od którego termin ów rozpoczyna bieg oraz zdefiniowania jaki dzień przyjmuje się za dzień zapłaty pozwalają Wykonawcy zamówienia otrzymać zapłatę w przewidywalnym terminie od daty wystawienia faktury, pod warunkiem, że Wykonawca dołoży starań by faktura została u Zamawiającego złożona jak najszybciej po jej wystawieniu. Zamawiający nie zamierza brać odpowiedzialności za upływ czasu od momentu wystawienia faktury do momentu jej dotarcia do Zamawiającego, zważywszy, że Wykonawcą w przedmiotowym postępowaniu jest operator pocztowy od sprawności działania, którego zależało będzie kiedy otrzyma on zapłatę. Jeżeli systemy informatyczne u Oferenta „uzależniają” wprowadzenie terminu zapłaty od daty wystawienia faktury, nic nie stoi na przeszkodzie by Wykonawca wystawiając faktury wpisywał odpowiednio dłuższy termin zapłaty uwzględniający czas niezbędny Wykonawcy będącego operatorem pocztowym by sam dostarczył Zamawiającemu fakturę.

Pytanie 13.

W § 6 ust. 8 *Wzoru umowy* Zamawiający określa dzień zapłaty faktury VAT jako dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania precyzuje także chwilę spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, wnioskujemy o modyfikację określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym.

Proponujemy zapis § 6 ust. 8 *Wzoru umowy*:

Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 13:

Zamawiający pozostawia postanowienia wzoru umowy w zakresie podnoszonym w pytaniu bez zmian.

Podkreślić należy, iż postanowienie umowne, że za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego nie stoi w sprzeczności z prawem i jest praktyką powszechnie stosowaną na rynku. Zarzut jakoby Wykonawca pozbawiony został „swobodnego dysponowania środkami za wykonanie usługi” jest niezrozumiały i całkowicie bezpodstawny. Co do monitorowania terminowości płatności – analogicznie jak w wyjaśnieniu na pytanie nr 12 – nic nie stoi na przeszkodzie by Wykonawca wprowadził w systemie informatycznym termin zapłaty z zapasem czasowym na uznanie rachunku bankowego Wykonawcy (różnica maksymalnie 1 dnia roboczego z zależności od tego którą sesją Elixir przelew będzie zrealizowany).

Pytanie 14.

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisu § 8 ust. 1 *Wzoru umowy*, iż naliczone kary umowne, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt. 1-3 *Wzoru umowy* nie mogą przekroczyć wysokości odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych uregulowanego w Rozdziale 8 ustawy z dnia 23 listopada 2012r. – Prawo pocztowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1113 ze zm.)?

Wyjaśnienie na Pytanie nr 14:

Zamawiający wskazuje, iż w treści postanowienia § 8 ust. 1 wzoru umowy, w ostatnim zdaniu *expressis verbis* stwierdza się: „**Naliczone kary umowne, o których mowa w ust. 2 pkt 1-3 nie mogą przekroczyć wysokości odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych uregulowanego w ustawie.**”. W § 1 ust. 3 wzoru umowy zdefiniowano, że pod pojęciem „ustawy” rozumie się ustawę z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1113 ze zm.). W związku z powyższym Zamawiający nie dostrzega potrzeby dodatkowego doprecyzowania zapisu, którego literalne brzmieniu nie może budzić wątpliwości.

Pytanie 15.

Odnosząc się do zapisów § 8 ust. 2 pkt. 2-3 *Wzoru umowy*, zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, jakie przesyłki Zamawiający określa mianem: „przesyłka rejestrowana niebędących przesyłką poleconą” oraz „przesyłka polecona”?

Wyjaśnienie na Pytanie nr 15:

Zamawiający dokonuje zmian we wzorze umowy w sposób opisany poniżej.

Pytanie 16.

Zamawiający w § 8 ust. 2 pkt. 4-11 oraz § 8 ust. 5 *Wzoru umowy* ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych.

Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej w § 8 ust. 2 pkt. 4-11 oraz § 8 ust. 5 *Wzoru umowy* jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia

obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi, bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalenie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia

i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się" (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia ustereki, co narusza art. 5 kc, art. 353¹ kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 353¹ kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 5 *Projektu umowy* kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

(1) Wykreślenie § 8 ust. 2 pkt. 4 *Wzoru umowy*, uwzględniając powyższą argumentację oraz przytoczoną w pytaniu nr 2.

(2) Modyfikację zapisu § 8 ust. 2 pkt. 5 *Wzoru umowy*:

W przypadku braku zapewnienia placówki, o której mowa w § 2 ust. 6 – w wysokości 500 (pięćset) zł za każdy stwierdzony przypadek. Prawo do naliczania kary umownej, o której mowa w zdaniu pierwszym i w określonej tam wysokości, Zamawiający uprawniony jest realizować cyklicznie w każdym z rozpoczętych okresów rozliczeniowych, o których mowa w § 6 ust. 2.

(3) Modyfikację zapisu § 8 ust. 2 pkt. 6 Wzoru umowy:

W przypadku braku odbioru przesyłek od Zamawiającego, o którym mowa w § 2 ust. 1 – w wysokości 200% opłaty za jeden odbiór.

(4) Modyfikację zapisu § 8 ust. 2 pkt. 7 Wzoru umowy:

W przypadku dokonania odbioru przesyłek od Zamawiającego, o którym mowa w § 2 ust. 1 w innym przedziale godzinowym niż określony w § 2 ust. 1 – w wysokości 10 (dziesięciu) zł za każdy stwierdzony przypadek.

(5) Modyfikację zapisu § 8 ust. 2 pkt. 9 Wzoru umowy:

W przypadku stwierdzenia naruszenia postanowień § 2 ust. 14 – w wysokości 1.000 (jednego tysiąca) zł za każdy okres rozliczeniowy, w którym stwierdzono naruszenie.

(6) Modyfikację zapisu § 8 ust. 2 pkt. 10 Wzoru umowy:

W przypadku stwierdzenia naruszenia postanowień § 2 ust. 15 – w wysokości 300 (trzystu) zł za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu oświadczenia Wykonawcy, o którym mowa w § 2 ust. 15, a jeżeli opóźnienie przekroczy 5 (pięć) dni w wysokości 1.000 (jeden tysiąc) zł za każdy okres rozliczeniowy, w którym stwierdzono naruszenie.

(6) Modyfikację zapisu § 8 ust. 2 pkt. 10 Wzoru umowy:

W przypadku stwierdzenia naruszenia postanowień § 2 ust. 15 – w wysokości 300 (trzystu) zł za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu oświadczenia Wykonawcy, o którym mowa w § 2 ust. 15, a jeżeli opóźnienie przekroczy 5 (pięć) dni w wysokości 1.000 (jeden tysiąc) zł za każdy okres rozliczeniowy, w którym stwierdzono naruszenie.

(8) Modyfikację zapisu § 8 ust. 5 Wzoru umowy:

Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 1% wartości brutto Umowy określonej w § 5 ust. 1, w przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy lub w przypadku określonym w ust. 4.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 16:

Odnosząc się do zasadniczej części wniosku Oferenta podkreślić należy, iż sugerowana w pytaniu niezgodność z prawem, a także rzekomego ustanowienia we wzorze umowy rażąco wygórowanych kar umownych jest całkowicie chybiona i nie znajduje oparcia w przepisach prawa ani stanie faktycznym. Ów zarzut stanowi jedynie polemikę natury biznesowej względem kar umownych, która dla wywarcia na Zamawiającym presji by ukształtować kontrakt w sposób dla Oferenta korzystny przybiera kształt dążenia do usunięcia z umowy rzekomo niezgodnych z prawem, a w istocie niewygodnych dla Oferenta postanowień.

Odnosząc się do rzekomo rażąco wygórowanych kar umownych w każdym przypadku należy stwierdzić, że zgodnie z uchwałą składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego kara umowna należy się wierzycielowi bez względu na fakt poniesienia szkody. Sąd Najwyższy ustanowił zatem zasadę prawną, która usankcjonowała istnienie nie tylko kompensacyjnej funkcji kary umownej, ale również jej funkcję dyscyplinującą dłużnika, przymuszającą go do należytego wykonania zobowiązania i represjonującą naruszenia. Wystarczy zatem samo naruszenie obowiązku, którego wykonanie zostało zabezpieczone karą. Każdy przypadek kary należy rozpatrywać indywidualnie. Nie ma kar rażąco wygórowanych *a priori*. Taka cecha kary nie istnieje obiektywnie i abstrakcyjnie, ale wynika z porównania wysokości kary „do czegoś”, do jakiegoś probierza oceny. Kara powstaje dopiero z chwilą powstania naruszenia i

zażądania jej zapłaty przez podmiot uprawniony. Jeżeli kara po jej powstaniu okazałaby się wygórowana, ustawodawca przewidział sądową instytucję miarkowania kary umownej (art. 484 § 2 k.c.). Analogiczny mechanizm motywowania wykonawcy do usunięcia naruszenia (Zamawiającemu zależy bowiem przede wszystkim na uzyskaniu należycie wykonanej usługi) jest powszechnie stosowany w obrocie prawnym. Co więcej ustawodawca wprowadza nawet tzw. kary ustawowe, np. w postaci odszkodowania za nieuzasadnione rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem (art. 47 k.p.) za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia (art. 58 k.p.), lub w razie ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych przez pracodawcę (art. 55 k.p.), których wysokość jest także niezależna od wysokości poniesionej szkody, ale funkcja w obrocie prawnym jest analogiczna. Tym samym należy dojść do wniosku, iż zarzut zawarty w pytaniu ma charakter oceny biznesowej, nie zaś zarzutu naruszenia prawa lub zasad współżycia społecznego poprzez przyjęte w § 8 ust. 2 wzoru umowy regulacje, które są zarówno zgodne z prawem jak również z zasadami współżycia społecznego. Ponownie należy podkreślić, iż z punktu widzenia Zamawiającego priorytetem, celem udzielenia zamówienia jest otrzymanie usług o wymaganej jakości i parametrach, a nie ściąganie kar umownych od wykonawcy zamówienia. W tym właśnie ujawnia się istotna i w pełni dopuszczalna prawnie funkcja zastrzeżonych we wzorze umowy kar – funkcja przymuszająca kontrahenta do prawidłowego wykonywania umownych obowiązków. Kara umowna wtedy spełnia swoją funkcję w sposób należyty, jeżeli wykonawca nie dokonuje kalkulacji, co mu się bardziej „opłaca”, tj. zapłacić karę, czy należyście wykonać zobowiązanie.

Warto również zaznaczyć, że Oferent w pytaniu poświęca dużo uwagi instytucji kary umownej, która może się zaktualizować wyłącznie, jeżeli nienależyte wykona lub nie wykona swojego świadczenia na rzecz Zamawiającego. A *contrario*, do aktualizacji kary nie dojdzie nigdy, jeżeli Wykonawca zamówienia będzie wykonywał świadczenie w sposób należyty – i na tym najbardziej zależy Zamawiającemu. Najlepszym zatem sposobem na uniknięcie obowiązku zapłaty kary jest „po prostu” należyte wykonanie zobowiązania, co jest w pełni zależne od Wykonawcy, bowiem jak wiadomo obowiązek zapłaty kary nie powstanie w przypadku braku świadczenia lub nienależytego świadczenia spowodowanego działaniem siły wyższej.

Powyższa argumentacja znajduje oparcie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 4 lutego 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1876/09, KIO/UZP 1881/09, KIO/UZP 1883/09) stwierdziła m. in. *„Odnosząc się do kwestii rażącego poziomu kar umownych stwierdzić w pierwszej kolejności należy, że w praktyce orzeczniczej próżno by szukać jednolitych przesłanek miarkowania kar umownych, a tym samym oceny, czy zastrzeżona kara umowna jest rażąca. (...) Co więcej, w umowach o zamówienie publiczne, szczególnego znaczenia – ze względu na publiczny charakter zamówienia – nabiera również stymulacyjno – represyjna funkcja kary umownej.”*

Analizując kwestię wysokości kar umownych przez pryzmat przepisów Pzp i zasad kształtowania umów wynikających z k.c. zwrócić uwagę należy również na wielokrotnie podnoszone w orzecznictwie specyficzne dojście do zawarcia umowy pomiędzy wykonawcą a zamawiającym. Dogłębną i bardzo obszerną analizę w tym względzie przeprowadziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 marca 2014 r. (sygn. akt KIO 283/14) stwierdzając: *„Art. 353¹ k.c. zawiera zasadę swobody zawierania umów, która polega na swobodzie kształtowania treści stosunku prawnego, jak i na swobodzie wyboru kontrahenta czy też wyboru formy zawarcia umowy. Niemniej jednak swoboda kontraktowania ulega ograniczeniom, gdyż z uwagi na treść lub cel umowy nie mogą one sprzeciwiać się naturze*

stosunku zobowiązaniowego, zasadom współzycia społecznego ani być sprzeczne z ustawą. Nie jest więc możliwe takie ukształtowanie treści umowy, które prowadziłoby do naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, czyli takich, które nie mogą być zmienione lub wyłączone przez strony. Zasada swobody zawierania umów doznaje ograniczeń wyłącznie w takim zakresie, jak wynika to z przepisów prawa. Takie ograniczenia zawiera ustawa Pzp. Zamawiający – w myśl przepisów tej ustawy - ma bowiem prawo tak uregulować treść umowy, aby możliwym było zrealizowanie zamówienia. Przedmiotowe ograniczenia (ograniczenia z ustawy Pzp) dotyczą m.in. zakresu swobodnego wyboru kontrahenta, co do zasady, zakazu dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, wprowadzenia ograniczeń co do terminu obowiązywania umowy, braku możliwości wyboru formy zawieranej umowy. „Umowy zawierane w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mogą być więc uznane za *sui generis* umowy adhezyjne. Wynika to jednak, co do zasady, nie z przewagi ekonomicznej jednej ze stron umowy, co jest regułą w przypadku umów adhezyjnych, a z faktu, iż zamawiający działa w interesie publicznym. Podobnie jak w przypadku umów adhezyjnych zamawiający określa istotne warunki przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 694/09). Zamawiający jest bowiem podmiotem działającym w interesie publicznym, którego obciąża ryzyko nieosiągnięcia celu danego postępowania i ryzyko to przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy. Zamawiający może więc tym dodatkowym ryzykiem za należyte wykonanie zamówienia obciążyć wykonawców, jednak tylko wtedy, gdy nie uchybi zasadzie swobody umów (art. 353¹ k.c.), a taka okoliczność w niniejszym stanie faktycznym nie występuje. Wykonawca może bowiem z uwagi na treść SIWZ i projektu umowy nie ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, a tym samym nie złożyć oferty na warunkach ustalonych przez zamawiającego, jak również może złożyć ofertę o cenie wyższej z uwagi na te zwiększoną odpowiedzialność. A ponieważ „wykonawca podejmuje decyzje o złożeniu oferty, winien, uwzględniając ciężar narzucanych zobowiązań i wynikające z nich ryzyko, odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy, kalkulując cenę ofertową. **Błędem jest utożsamianie podziału ryzyk z naruszeniem zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego**” (wyrok SO we Wrocławiu z 14 kwietnia 2008 r., X Ga 67/08). Zarzuty naruszenia art. 5 k.c., art. 7 i art. 29 ustawy Pzp a więc dotyczące nadużycia prawa, tj. sprzeczności z zasadami współzycia społecznego, zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz opisu przedmiotu zamówienia podniesione przez przyzmat utrudnienia uczciwej konkurencji w odniesieniu do kwestionowanych przez odwołującego postanowień projektu umowy (podwykonawstwa i kar umownych) także w żaden sposób nie pozwalają na stwierdzenie, iż do naruszenia tych przepisów doszło. Wszyscy potencjalni wykonawcy, którzy mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, są bowiem w takiej samej sytuacji i żaden z nich na skutek takiego a nie innego skonstruowania przez zamawiającego projektu umowy nie jest dyskryminowany. Przygotowany projekt umowy dotyczy bowiem wszystkich potencjalnych wykonawców i każdy z nich w przypadku uzyskania tego zamówienia zawrze umowę na takich samych warunkach. A ponadto żadnej z kwestionowanych w treści odwołania kar umownych (pkt 7 lit. b), c) i d) nie można uznać za nadmierną i godzącą w zasadę równego traktowania wykonawców. **Kary umowne mają bowiem nie tylko charakter odszkodowawczy, lecz również prewencyjny, gdyż mają dyscyplinować wykonawców w trakcie realizacji umowy.**” Na specyficzne ograniczenia po stronie zamawiającego z jednej strony i wynikające z nich uprawnienia mające na celu

zabezpieczenie należytej realizacji zamówienia z drugiej strony, zwróciła również uwagę Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 lutego 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 69/10) stwierdzając m. in. „Odnosząc się do zarzutów związanych z postanowieniami umownymi Izba przede wszystkim zwraca uwagę, iż, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, określenie postanowień i warunków umowy jest kompetencją zamawiającego (może on „wymagać od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę na takich warunkach”). Zatem zakres orzekania Izby odnosi się zasadniczo do naruszenia przez niego przepisów prawa, co nie musi obejmować gospodarności działań lub też dbałości o oczekiwane korzyści poszczególnych stron umowy. Także nie wszystkie działania niekorzystne dla wykonawców stanowią jednocześnie działanie Zamawiającego niezgodne z prawem. Izba wielokrotnie zwracała też uwagę na to, że w systemie zamówień publicznych zasada swobody stron umowy uległa znacznemu ograniczeniu – po stronie zamawiającego z powodu niemożności swobodnego wyboru kontrahenta, w zamian za co otrzymał on prawo kształtowania warunków umowy, a ze strony wykonawcy – ograniczonego wpływu na kształt zawieranej umowy, który jednak ma możliwość decydowania (przynajmniej prawną), czy chce z zamawiającym daną umowę podpisać.”. Analogiczne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3 czerwca 2014 r. (sygn. akt KIO 1023/14) stwierdzając m. in. „W danym stanie faktycznym Izba zważyła, jak poniżej. Zamówienia publicznego udziela się w ściśle określonym celu, dla zaspokojenia określonych potrzeb zamawiającego, czemu służy m.in. ukształtowanie istotnych postanowień umownych, których treść musi mieć oparcie w obiektywnych potrzebach zamawiającego, podlegających zaspokojeniu w wyniku postępowania. W orzecznictwie podkreśla się, że swoboda kontraktowania doznaje ograniczeń wynikających z ustawy Pzp, zasad współżycia społecznego oraz natury stosunku prawnego, przy uwzględnieniu specyficznej roli umów zawieranych w ramach zamówień publicznych. **Jak wynika z uzasadnienia wyroku SN z dnia 18 marca 2008 r., sygn. akt IV CSK 478/07, zasada wyrażona w treści art. 353¹ K.c. umożliwia nierówne rozłożenie praw i obowiązków stron stosunku umownego, gdyż jest to niejako wpisane w swobodę kontraktowania.** Zamawiający, ustalając warunki umowy, dba o zabezpieczenie swoich interesów i interesów publicznych oraz wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z jego potrzebami. Ustawa Pzp daje zamawiającemu prawo do uregulowania treści umowy w sposób, który umożliwi zrealizowanie konkretnego zamówienia. W postępowaniu o zamówienie publiczne nie mamy zatem do czynienia z negocjowaniem warunków umowy na zasadach określonych w art. 353¹ k.c. Warunki zamówienia są jednostronnie określone przez zamawiającego, do których wykonawcy mogą przystąpić. Uprawnienia wykonawców w zakresie wpływu na warunki umowy ograniczają się do kontroli działań zamawiającego w kontekście bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a nie dotyczą sfery, która podlega swobodzie kształtowania przez strony (patrz wyrok SO w Gdańsku z dnia 14 lipca 2011 r., sygn. akt XII Ga 314/11, wyrok SO we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2008 r., sygn. akt X Ga 67/08). Jak wskazał SO w Gdańsku, jeżeli określone ryzyka zostają przerzucone na wykonawcę, ten ostatni w ramach kształtowania wynagrodzenia ma możliwość ustalenia takiej jego wysokości, aby uczynić cenę ekwiwalentem jego obowiązków kontraktowych.”.

W przedstawionych okolicznościach, zarzuty podnoszone w pytaniu względem rzekomo rażąco wygórowanych kar umownych, dysproporcji pomiędzy ciężarem naruszenia a rozmiarem sankcji, ich niezgodności z naczelnymi zasadami zamówień publicznych uznać należy za całkowicie bezzasadne. Podkreślić jeszcze raz wypada, jak wskazano w bogatym orzecznictwie, że ustanowienie kar umownych na takim czy innym poziomie nie narusza w żaden sposób zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (oferentów),

bowiem każdy potencjalny oferent, jeśli wygra przetarg, będzie realizował zamówienia na tych samych, z góry określonych, warunkach.

Nie zależnie od faktu, iż z wyżej opisanych przyczyn Zamawiający odmawia zasadności zarzutów zawartych w pytaniu, biorąc pod uwagę zmaksymalizowanie konkurencyjności postępowania oraz wając ryzyka i korzyści jakich Zamawiający może oczekiwać obniżając kary umowne (potencjalnie niższe stawki wynagrodzenia), Zamawiający dokonuje, w sposób opisany poniżej, zmian we wzorze umowy w zakresie kar umownych obniżając część z nich.

Pytanie 17.

Mając na uwadze fakt, iż uregulowanie wszelkich należności i zobowiązań pomiędzy stronami wymaga uruchomienia odpowiednich procedur przyjętych w danym przedsiębiorstwie, jak również zaangażowania różnych jednostek organizacyjnych wnioskujemy o wydłużenie z 7 na 14 dni terminu płatności kar umownych, o którym mowa w § 8 ust. 6 *Wzoru umowy*.

Proponujemy zapis § 8 ust. 6 Wzoru umowy:

Wykonawca zapłaci karę umowną na konto Zamawiającego w terminie 14 dni od daty doręczenia pisemnego wezwania z określoną przez Zamawiającego wysokością kary.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 17:

Zamawiający przychyła się do wniosku Oferenta i dokonuje zmian we wzorze umowy w sposób opisany poniżej.

Pytanie 18.

W związku z faktem, iż w *Formularzu ofertowym* Zamawiający dopuszcza możliwość świadczenia usług przez podwykonawców zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania:

- 1) Czy Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę?
- 2) Czy Zamawiający zakłada konieczność nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?
- 3) Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłyby możliwe w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?
- 4) Czy Zamawiający uwzględnił, iż ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz 1529, ze zm. dalej: „Prawo Pocztowe”) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

- 5) Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznym nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 18:

Zamawiający pragnie podkreślić, że postanowieniami pkt 4.9 Regulaminu zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia w zakresie przyjmowania przesyłek pocztowych oraz doręczania adresatom przesyłek pocztowych w odniesieniu do przesyłek pocztowych w obrocie krajowym. W ocenie Zamawiającego wyżej powołane zapisy Regulaminu są jednoznaczne i klarowne. *A contrario* podwykonawstwo jest dopuszczone jedynie w zakresie, w jakim Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego świadczenia, tj. np. w zakresie przemieszczania przesyłek.

Zamawiający postanowieniami Regulaminu, w tym wzoru umowy w sposób precyzyjny i jednoznaczny określił zakres i sposób realizacji usług pocztowych, obowiązki i zasady odpowiedzialności Wykonawcy zamówienia, kary umowne oraz zasady rozliczeń.

Biorąc pod uwagę postanowienia Regulaminu, w ocenie Zamawiającego istotne z punktu widzenia Zamawiającego ryzyka podnoszone w pytaniu nie zachodzą w przedmiotowym postępowaniu, a kwestie nieopisane w przepisach prawa i Regulaminu pozostają dla Zamawiającego bez znaczenia.

Obowiązki Zamawiającego względem przygotowania przesyłek do nadania zostały określone w § 3 wzoru umowy i Zamawiający nie przewiduje wykonywania żadnych dodatkowych czynności w tym zakresie. Ponadto, wzór książki nadawczej oraz zestawienia ilościowo-wartościowego został określony w Załączniku nr 1a do Regulaminu (jednocześnie Załącznik nr 1 do wzoru umowy), a obowiązki Stron oraz sposób realizacji usług w zakresie przyjęcia przesyłek do obrotu pocztowego i potwierdzenia tegoż przyjęcia określone zostały precyzyjnie w § 2 ust. 1-3 wzoru umowy. W związku z powyższym, poza standardowymi obowiązkami określonymi we wzorze umowy, Zamawiający nie zamierza angażować się i czasu w wykonywanie takich czy innych dodatkowych czynności, specyficznych dla jednego albo drugiego Oferenta. Tego rodzaju dodatkowe czynności pozostają po stronie Oferenta.

Wymogi odnoszące się do placówek pocztowych dla odbiorów przesyłek awizowanych określone są w pkt. 4.7 Regulaminu oraz § 2 ust. 6 i 7 wzoru umowy. Oczywistym jest że Zamawiający dopuszcza możliwość odbioru przesyłek awizowanych zarówno przez operatora wyznaczonego jak i przez innego operatora pocztowego, bowiem w przeciwnym razie jaki sens miałyby prowadzenie przetargu. Niezrozumiałym jest natomiast stwierdzenie w pytaniu jakoby przesyłki awizowane mogłyby być realizowane przez podmiot niebędący operatorem pocztowym, gdyż zgodnie z pkt. 7.1 lit. a) Regulaminu w przetargu mogą wziąć udział Oferenci, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania działalności pocztowej w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek w obrocie krajowym i zagranicznym na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych, prowadzanego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej zgodnie z art. 6 ustawy Prawo pocztowe.

Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 3 wzoru umowy „*W przypadku korzystania przez Wykonawcę przy wykonywaniu Umowy z podwykonawców, Wykonawca odpowiedzialny jest za działania i zaniechania podwykonawców jak za działania lub zaniechania własne na*

zasadzie ryzyka". Ponadto należy pamiętać, że realizacja zamówienia z udziałem podwykonawców nie oznacza w żaden sposób, że jakiś pośrednik realizuje zamówienie na rzecz Zamawiającego. Pojęcie pośrednika jest w tym przypadku nietrafne, bowiem w przypadku podwykonawstwa mamy do czynienia z realizacją przez podmiot trzeci określonych czynności na rzecz Wykonawcy zamówienia, nie zaś na rzecz Zamawiającego. Zamawiającego i podwykonawcę nie łączy bowiem żaden stosunek prawny, wobec czego podwykonawca nie jest dla Zamawiającego żadnym pośrednikiem i nie świadczy na rzecz Zamawiającego żadnych usług. Zamówienie na rzecz Zamawiającego zawsze realizuje Oferent wybrany w postępowaniu i ów Oferent jako Wykonawca zamówienia ponosi przed Zamawiającym pełną odpowiedzialność, niezależnie od tego czy realizuje owe zamówienie samodzielnie czy posiłkuje się podwykonawcami. W związku z powyższym za kompletnie bezzasadne należy uznać tezę o ryzyku wyłączenia przez Wykonawcę zamówienia odpowiedzialności za realizację usług pocztowych, w tym w przypadku utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki.

Zamawiający działając na podstawie pkt 3.5 lit. c) Regulaminu dokonał zmiany treści Regulaminu w ten sposób, że:

1) we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 1 do Regulaminu:

a) w § 2:

- w ust. 3 *in fine* wyrazy „W przypadku stwierdzenia naruszenia przez Wykonawcę zasad lub terminów określonych w niniejszym ustępie, przyjęcie przesyłek do obrotu pocztowego przez Wykonawcę będzie odbywało się u Zamawiającego wraz z odbiorem przesyłek, chyba że Zamawiający postanowi inaczej.” wykreśla się,
- w ust. 12 pkt 4 *in fine* przecinek zastępuje się kropką i dodaje wyrazy w brzmieniu: „Zamawiający będzie żądał pisemnej informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym, w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w celach dowodowych np. przed sądem”,
- w ust. 15 wyrazy „w terminie 3 (trzech) dni roboczych” zastępuje się wyrazami „w terminie 7 (siedmiu) dni roboczych”,

b) w § 5:

- ust. 4 otrzymuje brzmienie:
„4. Z tytułu odbioru przesyłek przez Wykonawcę z siedziby Zamawiającego, o czym mowa w § 2 ust. 1, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie miesięczne w wysokości określonej w Formularzu asortymentowo-cenowym. W przypadku, gdy okres rozliczeniowy stanowić będzie niepełny miesiąc kalendarzowy, Wykonawcy przysługuje za ten okres wynagrodzenie obliczone proporcjonalnie. W przypadku odbioru od Zamawiającego przesyłek innych niż wymienione w § 1 ust. 2, Wykonawca nie naliczy żadnych dodatkowych opłat z tego tytułu.”,
- w ust. 5 wyrazy „w dniu zawarcia Umowy” zastępuje się wyrazami „w dniu realizacji Usługi”,

- w ust. 6 wyrazy „w dniu zawarcia Umowy” zastępuje się wyrazami „w dniu realizacji Usługi”,
- w ust. 8 pkt 1 dodaje się wyrazy „oraz za odbiór przesyłek przez Wykonawcę z siedziby Zamawiającego, o czym mowa w § 2 ust. 1”,

c) w § 8:

- w ust. 2:
 - i) w pkt 2 wyrazy „przesyłki rejestrowanej niebędącej przesyłką poleconą” zastępuje się wyrazami „przesyłki poleconej”,
 - ii) w pkt 3 wyrazy „przesyłki poleconej” zastępuje się wyrazami „przesyłki poleconej ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru”,
 - iii) w pkt 5 wyrazy „w wysokości 5.000 (pięciu tysięcy) zł” zastępuje się wyrazami „w wysokości 2.500 (dwóch tysięcy pięciuset) zł”,
 - iv) w pkt 6 wyrazy „w wysokości 200 (dwustu) zł” zastępuje się wyrazami „w wysokości 100 (stu) zł”,
 - v) w pkt 7 wyrazy „w wysokości 50 (pięćdziesięciu) zł” zastępuje się wyrazami „w wysokości 30 (trzydziestu) zł”,
 - vi) w pkt 9 wyrazy „w wysokości 6.000 (sześciu tysięcy) zł” zastępuje się wyrazami „w wysokości 3.500 (trzech tysięcy pięciuset) zł”,
 - vii) w pkt 10 wyrazy „w wysokości 600 (sześciuset) zł” zastępuje się wyrazami „w wysokości 350 (trzystu pięćdziesięciu) zł” oraz wyrazy „w wysokości 6.000 (sześciu tysięcy) zł” zastępuje się wyrazami „w wysokości 3.500 (trzech tysięcy pięciuset) zł”,
 - viii) w pkt 11 wyrazy „w wysokości 1.000 (jeden tysiąc) zł” zastępuje się wyrazami „w wysokości 500 (pięciuset) zł”,
- w ust. 5 wyrazy „w wysokości 10%” zastępuje się wyrazami „w wysokości 5%”,
- w ust. 6 wyrazy „w terminie 7 dni” zastępuje się wyrazami „w terminie 14 dni”,

2) we wzorze formularza oferty stanowiącym Załącznik nr 2 do Regulaminu:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Oświadczamy, że oferowane w formularzu asortymentowo-cenowym ceny jednostkowe brutto za poszczególne rodzaje przesyłek, a także za odbiór przesyłek od Zamawiającego, nie ulegną zwiększeniu i nie podlegają waloryzacji w okresie realizacji zamówienia.”,

b) przypis nr 2 otrzymuje brzmienie:

„² należy podać cenę obliczoną w pozycji nr 55 kolumna 6 tabeli w formularzu asortymentowo-cenowym”,

3) we wzorze formularza asortymentowo-cenowego stanowiącym Załącznik nr 3 do Regulaminu:

a) w tabeli pozycja nr 53 otrzymuje brzmienie

53	Odbiór przesyłek od Zamawiającego (za okres 1 miesiąca)	
----	---	--

a dotychczasowe pozycje nr 53 i 54 otrzymują numerację odpowiednio 54 i 55,

b) w Instrukcji wypełniania pkt 7-9 otrzymują brzmienie:

- „7) wartość brutto w poz. nr 54 w kolumnie 6 (za okres 1 miesiąca) należy obliczyć poprzez zsumowanie wartości brutto poz. 1 – 53 w kolumnie 6,
- 8) wartość brutto w poz. nr 55 w kolumnie 6 (łącznie za 12 miesięcy) należy obliczyć poprzez pomnożenie wartości brutto (z poz. 54 w kolumnie 6) przez 12,
- 9) łączna wartość brutto za 12 miesięcy (poz. 55, kolumna 6) stanowi cenę oferty, którą należy wpisać w pkt. 1 formularza oferty.”

Powyższe zmiany stanowią integralną część Regulaminu. Pozostałe postanowienia Regulaminu pozostają bez zmian.

Dla ułatwienia złożenia oferty Zamawiający załącza w odrębnych plikach ujednolicone teksty Załączników nr 1-3 do Regulaminu uwzględniające wprowadzone zmiany.

Dyrektor
Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

/-/ Maciej Myszk