

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2017 r.

Oznaczenie sprawy: **ZP/4/GDB/2017**

Strona internetowa

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Biuro Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, w trybie przetargu, na **świadczanie usług pocztowych przez okres 12 miesięcy**

W związku z wniesieniem pytań przez jednego z Oferentów, Zamawiający – Biuro Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji – działając na podstawie pkt. 3.5 i 3.7 Regulaminu udzielenia zamówienia (dalej: „Regulamin”) udziela wyjaśnień treści Regulaminu.

Pytanie nr 19

Czy Zamawiający wyraża zgodę na nadawanie korespondencji „w imieniu i na rzecz” Zamawiającego?

Wyjaśnienie na Pytanie nr 19:

Zamawiający stwierdza, że nie w pełni zrozumiałe jest pytanie o nadawanie korespondencji „w imieniu i na rzecz Zamawiającego”. W związku z powyższym Zamawiający celem udzielenia wyjaśnień zmuszony jest przyjąć pewną hipotezę, co w praktyce miałyby oznaczać owe „nadawanie korespondencji w imieniu i na rzecz Zamawiającego”, wobec czego poniższe wyjaśnienie odnosi się do założonej hipotezy.

Domniemywać można, że Oferent zakłada realizację zamówienia, bądź jego części z udziałem podwykonawcy/ów w taki sposób, że jako operator pocztowy będzie odbierał (w sensie czynności fizycznego odbioru) przesyłki od Zamawiającego i następnie nadawał je, działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego, u innego operatora pocztowego. W przeciwnym wypadku nie sposób wyobrazić sobie, na czym innym miałyby polegać nadawanie przesyłek w imieniu i na rzecz Zamawiającego. W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, iż takie działanie jest niedopuszczalne w świetle postanowień Regulaminu, bowiem postanowienia pkt. 4.9 Regulaminu jasno wskazują, że Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę zamówienia w zakresie przyjmowania przesyłek pocztowych oraz doręczania adresatom przesyłek pocztowych w odniesieniu do przesyłek pocztowych w obrocie krajowym. A *contrario* podwykonawstwo jest dopuszczone jedynie w zakresie, w jakim Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego świadczenia, tj. np. w zakresie przemieszczania przesyłek. Skoro zatem Wykonawcą zamówienia będzie operator pocztowy, na którym ciąży obowiązek osobistego świadczenia w zakresie przyjmowania i doręczania adresatom (na terenie RP) przesyłek, a więc bez udziału podwykonawców, nie ma racjonalnych przesłanek, dla których ów operator pocztowy miałby u innego operatora pocztowego nadawać przesyłki Zamawiającego działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Zamawiający udzielił wyczerpujących wyjaśnień w analogicznej kwestii na pytania nr 1 i 18 opublikowanych na stronie internetowej Zamawiającego. Postanowienia Regulaminu nie pozostawiają wątpliwości, że niedopuszczalne jest realizowanie zamówienia na zasadzie pośrednictwa, czy formy zbliżonej do działalności agencji.

Na marginesie należy dodać, że biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający wskazał, iż szacunkowo 90% przesyłek objętych całym zamówieniem będzie nadawana w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, niedopuszczalne jest również, by na dokumentach przesyłki jako nadawca przesyłki doręczanej adresatowi widniał inny podmiot niż Zamawiający. W szczególności bowiem w przypadku przesyłki nadawanej w trybie Kpa adresat przesyłki nie może być niejako wprowadzany w błąd względem tego, kto jest nadawcą owej przesyłki.

Pytanie nr 20

Czy Zamawiający może wyodrębnić przesyłki lokalne nadawane w granicach administracyjnych miasta stołecznego Warszawa? Wykonawca informuje, że doręczenie tego typu przesyłek jest tańsze niż przesyłek zamiejscowych.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 20:

Zamawiający nie przewiduje (gdyż nie ma takiej możliwości) wyodrębnienia przesyłek lokalnych nadawanych w granicach administracyjnych miasta stołecznego Warszawy. Co więcej, podkreślić należy, iż Zamawiający na podstawie danych historycznych, zgodnie z dotychczasową destynacją przesyłek pocztowych podał w pkt. 4.6 Regulaminu, że adresatami większości przesyłek Zamawiającego są osoby fizyczne zamieszkałe w małych miastach oraz wioskach na terenie RP. W związku z powyższym, nie sposób wyodrębnić szacunkowej, istotnej wielkościami, liczby przesyłek kierowanych do adresatów w największych miastach w Polsce, o zawężeniu do granic m. st. Warszawy nie wspominając. Zamawiający jest jednoinstancyjnym, centralnym organem władzy publicznej nieposiadającym jednostek terenowych, które działałyby lokalnie, w związku z czym adresatami przesyłek Zamawiającego są w przeważającej mierze osoby fizyczne zamieszkałe na terenie całego kraju, do których Zamawiający kieruje wydane przez siebie decyzje administracyjne.

Pytanie nr 21

Zamawiający w punkcie 4.6 OPZ informuje, że szacunkowo:

- a) 90 % przesyłek objętych całym zamówieniem będzie nadawana w trybie przepisów KPA.
Z wiedzy i doświadczenia Wykonawcy wynika, że zwyczajowo ilość takich przesyłek nie przekracza ilości od 1% do 5% objętych zamówieniem.
- Czy Zamawiający może zweryfikować ilość przesyłek nadawanych w trybie KPA i zmienić zapis na:**
- a) ilość przesyłek nadawana w trybie przepisów KPA nie przekroczy 5% całego zamówienia?
b)

Wyjaśnienie na Pytanie nr 21:

W pkt. 4.6 Regulaminu Zamawiający podał, że szacunkowo 90% przesyłek objętych całym zamówieniem będzie nadawanych w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Dane owe Zamawiający podał na podstawie danych historycznych oraz specyfiki funkcjonowania urzędu Zamawiającego jako jednoinstancyjnego organu władzy publicznej. Dotychczasowe doświadczenia Oferenta, jakoby zwyczajowo ilość przesyłek w

trybie Kpa nie przekraczała 5% łącznego wolumenu przesyłek w żaden sposób nie koresponduje z przedmiotowym postępowaniem. Podkreślić należy, iż to Zamawiający ma pełną wiedzę w zakresie specyfiki swojej działalności, którą to wiedzę ujawnił Oferentom w treści Regulaminu. Należy podkreślić, iż rolą Zamawiającego, a nie Oferenta jest zdefiniowanie potrzeb, które w wyniku udzielenia zamówienia Zamawiający zamierza zrealizować. W tym stanie rzeczy, zawarty w pytaniu wniosek o zmianę treści Regulaminu w tym zakresie uznać należy za osobliwy, bowiem stanowi *de facto* wniosek o zmianę stanu faktycznego (o zmianę rzeczywistości), na który Zamawiający nie ma wpływu. Co więcej, owa specyfika znalazła swoje odzwierciedlenie w formularzu asortymentowo-cenowym, w którym szacunkowe ilości przesyłek poleconych stanowią 97,70% łącznej liczby przesyłek. Przeważająca część z nich to przesyłki nadawane w trybie przepisów Kpa.

Na marginesie Zamawiający zaznacza, że szczegółowe wyjaśnienia odnośnie trybu nadania przesyłek w reżimie Kpa zostały zawarte w wyjaśnieniach na pytanie nr 1 opublikowanych na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie nr 22

Zamawiający w punkcie 4.9 OPZ zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Oferenta zamówienia w zakresie przyjmowania przesyłek pocztowych oraz doręczania adresatom przesyłek pocztowych w odniesieniu do przesyłek pocztowych w obrocie krajowym.

Czy Zamawiający dopuści korzystanie z podwykonawstwa w tym zakresie jeżeli Wykonawca będzie odpowiadał za działania Podwykonawcy jak za własne?

Wyjaśnienie na Pytanie nr 22:

Biorąc pod uwagę opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego wyjaśnienia, jak również treść niniejszych wyjaśnień, Zamawiający utrzymuje w mocy wymogi, o których mowa w pkt. 4.9 Regulaminu oraz § 4 ust. 2 wzoru umowy (Załącznik nr 1 do Regulaminu), co do zakresu świadczenia, który musi być realizowany przez Wykonawcę zamówienia osobiście, tj. bez udziału podwykonawców.

Pytanie nr 23

Zamawiający w punkcie 6.4 OPZ zastrzega, że ceny jednostkowe brutto podane przez Oferenta w formularzu asortymentowo-cenowym będą stałe przez cały okres realizacji zamówienia bez względu na ilości faktycznie realizowanych poszczególnych rodzajów przesyłek. Wykonawca informuje, że nie ma wpływu, na działania ustawodawcy w zakresie wysokości podatku VAT, dlatego też wnioskuje do Zamawiającego o zmianę zapisu na poniższy:

Ceny jednostkowe brutto podane przez Oferenta w formularzu asortymentowo-cenowym będą stałe przez cały okres realizacji zamówienia bez względu na ilości faktycznie realizowanych poszczególnych rodzajów przesyłek. Z wyjątkiem sytuacji, kiedy zmianie ulegnie obowiązująca stawka podatku VAT.

Czy Zamawiający przychylił się do sugestii Wykonawcy?

Wyjaśnienie na Pytanie nr 23:

Zamawiający pozostawia postanowienia wzoru umowy w zakresie podnoszonym w pytaniu bez zmian.

Pytanie nr 24

Zamawiający w §1 ustęp 2 Wzoru umowy zawarł zapis:

W przypadku przesyłek priorytetowych przekazanych przez Zamawiającego do godziny 14:30 ich nadanie następować będzie w dniu ich przekazania do godziny 15:00.

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu na:

W przypadku przesyłek priorytetowych przekazanych przez Zamawiającego do godziny 14:30 ich nadanie następować będzie w dniu ich przekazania.

Czy Zamawiający przychyli się do prośby Wykonawcy?

Wyjaśnienie na Pytanie nr 24:

Zamawiający pozostawia postanowienia wzoru umowy w zakresie podnoszonym w pytaniu bez zmian.

Pytanie nr 25

Zamawiający w §6 ustęp 8 informuje, że za dzień zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu na poniższy: za dzień zapłaty przyjmuje się dzień zaksięgowania środków na rachunku bankowym Wykonawcy.

Czy Zamawiający przychyli się do sugestii Wykonawcy?

Wyjaśnienie na Pytanie nr 25:

Zamawiający pozostawia postanowienia wzoru umowy w zakresie podnoszonym w pytaniu bez zmian. Szczegółowo uzasadnienie tej kwestii zawarte jest w wyjaśnieniach na pytanie nr 13 opublikowanych na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie nr 26

Zamawiający w §8 ustęp 2 informuje o możliwości naliczenia kar umownych w następujących przypadkach i wysokości:

- 1) *w przypadku utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki nierejestrowanej – w wysokości 20 (dwudziestu) zł za każdy stwierdzony przypadek,*
- 2) *w przypadku utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki rejestrowanej niebędącej przesyłką poleconą – w wysokości 50 (pięćdziesięciu) zł za każdy stwierdzony przypadek,*
- 3) *w przypadku utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki poleconej – w wysokości 100 (stu) zł za każdy stwierdzony przypadek,*
- 4) *w przypadku przekroczenia terminu dostarczenia Zamawiającemu zwrotnego potwierdzenia odbioru, o którym mowa w § 2 ust. 8 – w wysokości 3 (trzech) zł za każdy stwierdzony przypadek,*
- 5) *w przypadku braku zapewnienia placówki, o której mowa w § 2 ust. 6 – w wysokości 5.000 (pięciu tysięcy) zł za każdy stwierdzony przypadek. Prawo do naliczania kary umownej, o której mowa w zdaniu pierwszym i w określonej tam wysokości, Zamawiający uprawniony jest realizować cyklicznie w każdym z rozpoczętych okresów rozliczeniowych, o których mowa w § 6 ust. 2,*
- 6) *w przypadku braku odbioru przesyłek od Zamawiającego, o którym mowa w § 2 ust. 1 – w wysokości 200 (dwustu) zł za każdy stwierdzony przypadek,*

- 7) w przypadku dokonania odbioru przesyłek od Zamawiającego, o którym mowa w § 2 ust. 1 w innym przedziale godzinowym niż określony w § 2 ust. 1 – w wysokości 50 (pięćdziesięciu) zł za każdy stwierdzony przypadek,
- 8) w przypadku zmiany zakresu przedmiotu Umowy powierzonego podwykonawcy z naruszeniem § 4 ust. 2 – w wysokości 100.000 (stu tysięcy) zł,
- 9) w przypadku stwierdzenia naruszenia postanowień § 2 ust. 14 – w wysokości 6.000 (sześciu tysięcy) zł za każdy okres rozliczeniowy, w którym stwierdzono naruszenie,
- 10) w przypadku stwierdzenia naruszenia postanowień § 2 ust. 15 – w wysokości 600 (sześciuset) zł za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu oświadczenia Wykonawcy, o którym mowa w § 2 ust. 15, a jeżeli opóźnienie przekroczy 5 (pięć) dni w wysokości 6.000 (sześciu tysięcy) zł za każdy okres rozliczeniowy, w którym stwierdzono naruszenie,
- 11) w przypadku nadania przesyłek odebranych od Zamawiającego w innym dniu niż w dniu odbioru – w wysokości 1.000 (jeden tysiąc) zł za każdy stwierdzony przypadek.
- Kara, o której mowa w zdaniu poprzedzającym nie będzie naliczana odrębnie od każdej przesyłki.

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że zaproponowane przez Zamawiającego kary są nieadekwatne do uchybienia i odbiegają znacznie wysokością od zwyczajowo stosowanych podobnych postępowaniach. Dlatego też Wykonawca zwraca się o modyfikację powyższych zapisów na następujące:

- 1) w przypadku utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki nierejestrowanej – w wysokości (pięć) zł za każdy stwierdzony przypadek,
- 2) w przypadku utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki rejestrowanej niebędącej przesyłką poleconą – w wysokości 10 (dziesięciu) zł za każdy stwierdzony przypadek,
- 3) w przypadku utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki poleconej – w wysokości 20 (dwudziestu) zł za każdy stwierdzony przypadek,
- 4) w przypadku przekroczenia terminu dostarczenia Zamawiającemu zwrotnego potwierdzenia odbioru, o którym mowa w § 2 ust. 8 – w wysokości 1 (jednego) zł za każdy stwierdzony przypadek,
- 5) w przypadku braku zapewnienia placówki, o której mowa w § 2 ust. 6 – w wysokości 500 (pięćuset) zł za każdy stwierdzony przypadek. Prawo do naliczania kary umownej, o której mowa w zdaniu pierwszym i w określonej tam wysokości, Zamawiający uprawniony jest realizować cyklicznie w każdym z rozpoczętych okresów rozliczeniowych, o których mowa w § 6 ust. 2,
- 6) w przypadku braku odbioru przesyłek od Zamawiającego, o którym mowa w § 2 ust. 1 – w wysokości 30 (trzydziestu) zł za każdy stwierdzony przypadek,
- 7) w przypadku dokonania odbioru przesyłek od Zamawiającego, o którym mowa w § 2 ust. 1 w innym przedziale godzinowym niż określony w § 2 ust. 1 – w wysokości 10 (dziesięciu) zł za każdy stwierdzony przypadek,
- 8) w przypadku zmiany zakresu przedmiotu Umowy powierzonego podwykonawcy z naruszeniem § 4 ust. 2 – w wysokości 5000 (pięciu tysięcy) zł,
- 9) w przypadku stwierdzenia naruszenia postanowień § 2 ust. 14 – w wysokości 500 (pięćuset) zł za każdy okres rozliczeniowy, w którym stwierdzono naruszenie,

10) w przypadku stwierdzenia naruszenia postanowień § 2 ust. 15 – w wysokości 100 (stu) zł za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu oświadczenia Wykonawcy, o którym mowa w § 2 ust. 15, a jeżeli opóźnienie przekroczy 5 (pięć) dni w wysokości 500 (pięciuset) zł za każdy okres rozliczeniowy, w którym stwierdzono naruszenie,

11) w przypadku nadania przesyłek odebranych od Zamawiającego w innym dniu niż w dniu odbioru – w wysokości 200 (dwustu) zł za każdy stwierdzony przypadek.

Kara, o której mowa w zdaniu poprzedzającym nie będzie naliczana odrębnie od każdej przesyłki.

Wyjaśnienie na Pytanie nr 26:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian odnośnie wysokości kar umownych określonych we wzorze umowy, udzielając wyjaśnień na pytania opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego. W ww. wyjaśnieniach na pytanie nr 16 Zamawiający szczegółowo odniósł się do kwestii rzekomo rażąco wygórowanych czy nieadekwatnych kar umownych.

Pytanie nr 27

Zamawiający w §8 ustęp 3 zawarł informacje o przysługującym mu prawie do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w następujących przypadkach:

1) co najmniej trzykrotnego, w okresie rozliczeniowym, nie wywiązania się przez

Wykonawcę z obowiązku wykonywania lub wobec nienależytego wykonania Usług (w tym utrata, niedostarczenie w określonym terminie, uszkodzenie lub ubytek przesyłki),

z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,

2) gdy Wykonawca nie dotrzymuje warunków Umowy, po uprzednim pisemnym

wezwaniu go do przywrócenia stanu zgodnego z Umową oraz obowiązującymi przepisami prawa w terminie 3 dni od otrzymania wezwania,

3) Wykonawca narusza postanowienia § 4 ust. 2 lub § 9 lub § 10, § 12,

4) nie rozpoczęcia przez Wykonawcę świadczenia Usług w terminie wskazanym w Umowie,

5) przerwania świadczenia Usług z przyczyn dotyczących Wykonawcy

W przeświadczeniu Wykonawcy podane przypadki są bardzo rygorystyczne i nie adekwatne do uchybienia oraz odbiegają od zwyczajowo przyjętych w podobnych postępowaniach. Wykonawca zwraca się zatem z prośbą o zmianę zapisów na poniższe:

1) co najmniej sześciokrotnego, w okresie rozliczeniowym, nie wywiązania się przez Wykonawcę z obowiązku wykonywania lub wobec nienależytego wykonania Usług (w tym utrata, niedostarczenie w określonym terminie, uszkodzenie lub ubytek przesyłki), z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,

- 2) *gdy Wykonawca nie dotrzymuje warunków Umowy, po uprzednim pisemnym wezwaniu go do przywrócenia stanu zgodnego z Umową oraz obowiązującymi przepisami prawa w terminie 7 dni od otrzymania wezwania,*
 - 3) *Wykonawca narusza postanowienia § 4 ust. 2 lub § 9 lub § 10, § 12,*
 - 4) *nie rozpoczęcia przez Wykonawcę świadczenia Usług w terminie wskazanym w Umowie, z wyłącznej winy Wykonawcy*
 - 5) *przerwania świadczenia Usług z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy*
- Czy Zamawiający przychylił się do sugestii Wykonawcy?**

Wyjaśnienie na Pytanie nr 27:

Zamawiający pozostawia postanowienia wzoru umowy w zakresie podnoszonym w pytaniu bez zmian.

Pytanie nr 28

Zamawiający w §8 ustęp 5 napisał:

Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% wartości brutto umowy określonej w §8 ust. 1 w przypadku wypowiedzenia umowy lub odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy lub w przypadku określonym w ust. 4.

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że zaproponowana przez Zamawiającego kara jest bardzo dotkliwa i odbiega znacznie wysokością od zwyczajowo stosowanych w podobnych postępowaniach. Dlatego też Wykonawca zwraca się o modyfikację powyższego zapisu na następujący:

Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 2% wartości brutto umowy określonej w §8 ust. 1 w przypadku wypowiedzenia umowy lub odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy lub w przypadku określonym w ust. 4.

Czy Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy?

Wyjaśnienie na Pytanie nr 28:

Zamawiający informuje, że dokonał zmian odnośnie wysokości kary umownej określonej w § 8 ust. 5 wzoru umowy, udzielając wyjaśnień na pytania opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego. W ww. wyjaśnieniach na pytanie nr 16 Zamawiający szczegółowo odniósł się do kwestii rzekomo rażąco wygórowanych czy nieadekwatnych kar umownych.

Dyrektor
Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

/-/ Maciej Myska