



Informacja dodatkowa

## **KAMPANIA NA RZECZ TV TRWAM**

### **Posiedzenia komisji senackich i sejmowych poświęcone sprawie Telewizji Trwam**

Od stycznia 2012 roku KRRiT uczestniczyła łącznie w 34 posiedzeniach komisji sejmowych i senackich. Komisje sejmowe, w tym Kultury i Środków Przekazu, Kontroli Państwowej, Innowacyjności oraz Nowoczesnych Technologii oraz Finansów Publicznych 16 razy w 2012 roku oraz 18 razy w roku 2013 obradowały wyłącznie lub przede wszystkim na temat miejsca na multipleksie pierwszym dla Telewizji TRWAM.

Ze strony nadawców, którzy ubiegali się o koncesję na MUX-1, w obradach tych komisji uczestniczyli w przytłaczającej większości przypadków wyłącznie przedstawiciele Fundacji Lux Veritatis, którzy publicznie prezentowali swój wniosek koncesyjny i porównywali go z wnioskami innych uczestników postępowania. Zastosowanie tego szczególnego trybu wobec jednego tylko uczestnika konkursu koncesyjnego było zdarzeniem bez precedensu w postępowaniach prowadzonych przez KRRiT. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji corocznie podejmuje ponad 800 decyzji. Każda z nich wydawana jest w trybie określonym w Kodeksie postępowania administracyjnego i podlega kontroli sądowej.

Podczas posiedzeń komisji parlamentarnych KRRiT przedstawiała obszernie wyjaśnienia i pisemne odpowiedzi na pytania posłów, dotyczące w szczególności podstaw prawnych decyzji, oceny wiarygodności finansowej wnioskodawców i możliwości uzupełniania wniosku koncesyjnego w trakcie postępowania. Zakres odpowiedzi na niektóre pytania był ograniczony przyczynami formalnymi, leżącymi poza KRRiT, gdyż Fundacja Lux Veritatis, jako jedyny uczestnik postępowania, zastrzegła poufność danych dotyczących sytuacji ekonomiczno-finansowej. Podczas posiedzeń komisji podejmowane były liczne próby doprowadzenia do zmiany decyzji organu konstytucyjnego w stosunku do wyłącznie jednego uczestnika postępowania koncesyjnego.

Do wyżej wymienionych posiedzeń należy doliczyć posiedzenia sejmowej Komisji Kultury i Środków Przekazu poświęcone corocznej dyskusji nad sprawozdaniem z działalności KRRiT oraz debaty na forum Sejmu RP i Senatu RP w tej sprawie, które poświęcone były w przeważającej części nieprzyznaniu koncesji na rozpowszechnianie programu w sygnale multipleksu pierwszego Fundacji Lux Veritatis. Ten sam temat dominował także na posiedzeniach senackiej Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz w debacie senatorów nad sprawozdaniem z rocznej działalności KRRiT.

W wyroku z 25 maja 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, przy zdaniu odrębnym jednego z sędziów, oddalił skargę Fundacji Lux Veritatis oraz spółki Mediasat Sp. z o.o., potwierdzając prawidłowość zarówno zaskarżonej decyzji, jak i poprzedzającego jej wydanie postępowania administracyjnego. Po tym wyroku komisje parlamentarne zmniejszyły częstotliwość obrad na temat nieprzyznania koncesji na MUX-1 Fundacji Lux Veritatis.

Akta sprawy wskutek wniesienia odwołania przez Fundację Lux Veritatis zostały przekazane do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który z kolei przed zakończeniem sądowej procedury instancyjnej (sprawa IIGSK1795/12) został zobowiązany do przekazania dokumentacji na potrzeby Komisji Odpowiedzialności Konstytucyjnej w związku z prowadzonym tam postępowaniem o pociągnięcie członków KRRiT do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu. Na wstępnym etapie rozpoznawania sprawy NSA w listopadzie 2012 roku oddalił wniosek Fundacji Lux Veritatis o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji koncesyjnej, stwierdzając m.in., że *Fundacja w żaden sposób nie wykazała, aby wykonanie powyższej decyzji naraziło ją na niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia warunków.*

**Tabela 1.**

**Terminy posiedzeń sejmowych komisji dotyczących postępowań konkursowych w 2012r. i 2013 r.**

Komisja Kultury i Środków Przekazu	Wspólne posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji ds. Kontroli Państwowej	Komisja Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii	Parlamentarny Zespół ds. Przeciwdziałania Ateizacji Polski	Komisja Administracji i Cyfryzacji	Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej w sprawie pociągnięcia do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu za naruszenie Konstytucji RP oraz ustaw w związku z zajmowanym stanowiskiem
19.01.2012	26.01.2012	15.02.2012	24.05.2012	06.02.2013	21.02.2013
26.01.2012	15.02.2012	29.03.2012		03.04.2013	07.03.2013
16.02.2012	28.02.2012	24.05.2012			31.03.2013
16.03.2012	14.03.2012	22.11.2012			03.04.2013
29.03.2012	23.05.2013	18.04.2013			04.04.2013
11.04.2012		28.05.2013			17.04.2013
11.12.2012		16.05.2013			18.06.2013
					09.05.2013
					22.05.2013
					23.05.2013
					12.06.2013
					20.06.2013

**Tabela 2.**

**Terminy posiedzeń senackich komisji dotyczących postępowań konkursowych w 2012 r. i w 2013 r.**

<b>Komisja Kultury i Środków Przekazu</b>	<b>Posiedzenia Senatu</b>
18.01.2012	05.07.2012
24.04.2012	08.11.2012
29.05.2012	15.05.2013
08.05.2013	
13.05.2013	

**Postępowania prokuratorskie wobec KRRiT**

Pomimo wyroku z 25 maja 2012 roku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który w całości oddalił skargę Fundacji Lux Veritatis oraz spółki Mediasat Sp. z o. o., potwierdzając prawidłowość zaskarżonej decyzji, postępowanie koncesyjne KRRiT było analizowane przez organy prokuratorskie na podstawie zawiadomień złożonych przez Fundację Lux Veritatis oraz popierających ją osób: Witolda Tomczaka, Zdzisława Pogorzelskiego i Andrzeja Mularczyka, zarówno w trakcie odwoławczej procedury sądowej, jak i bezpośrednio po wyroku WSA. Prokuratura Rejonowa Warszawa Wola 30 kwietnia 2012 roku wydała postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa przez członków KRRiT. Postanowienie jest prawomocne (sprawa 1 Ds. 228/12/IV).

W kolejnej sprawie (1. Ds. 679/12/IV) na podstawie zawiadomienia złożonego przez Andrzeja Jaworskiego, Janusza Wojciechowskiego i Lidę Kochanowicz-Mańk 30 sierpnia 2012 roku Prokuratura Rejonowa Warszawa Wola wydała również postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa o podejrzenie popełnienia przestępstwa przez członków KRRiT. Zawiadamiający nie zgodzili się z tym postanowieniem i złożyli odwołanie. Sąd Rejonowy zlecił przeprowadzenie dodatkowych czynności w celu uzupełnienia zebranego dotychczas materiału dowodowego, ale nie oznacza to, że sąd ocenił zasadność postawienia komukolwiek zarzutów.

Prokuratura Rejonowa Warszawa Wola dwukrotnie też odmówiła przeprowadzenia śledztwa w związku z podejrzeniem przekroczenia uprawnień przez dyrektora Departamentu Koncesyjnego KRRiT. Po pierwszym umorzeniu postępowania 18 grudnia 2012 roku pełnomocnik Fundacji Lux Veritatis złożył zażalenie do Sądu Rejonowego Warszawa Mokotów, który zalecił przeprowadzenie dodatkowych czynności wyjaśniających ( akta III Kp 2160/12).

Prowadzone postępowania wyjaśniające nie wykazały do dnia dzisiejszego jakichkolwiek naruszeń ze strony KRRiT, które uzasadniałyby wszczęcie procedur zmierzających do postawienia zarzutów osobom wskazanym w zawiadomieniach złożonych do organów prokuratury.

**Najwyższa Izba Kontroli**

Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła 30 kwietnia 2013 roku wystąpienie pokontrolne, w którym po raz pierwszy od powołania KRRiT w 1993 roku zrezygnowała z formułowania jakichkolwiek uwag i zaleceń, gdyż nie znalazła żadnych uchybień w sposobie gospodarowania przez KRRiT środkami publicznymi, w tym także w zakresie prowadzonych postępowań koncesyjnych i rozkładania na raty opłat koncesyjnych.

## Medialna kampania przeciw KRRiT

Od stycznia 2012 r. do czerwca 2013 r., a więc już po rozstrzygnięciu przez KRRiT pierwszego konkursu na zagospodarowanie MUX-1 i w trakcie trwania kolejnego konkursu w „Naszym Dzienniku”, ukazało się kilkaset publikacji poświęconych tej tematyce.

Ataki nasiliły się po 27 grudnia 2012 roku, kiedy w Monitorze Polskim ukazały się cztery ogłoszenia dotyczące postępowań w sprawie możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego drogą rozszewczą naziemną w sposób cyfrowy w sygnale multipleksu pierwszego (MUX-1).

28 grudnia 2012r. na łamach „Naszego Dziennika” ukazał się artykuł Krzysztofa Łosza zatytułowany „Konkurs z ustawką”, a na portalu naszodziennik.pl znalazła się publikacja o treści:

*„Z nieoficjalnych informacji - do których dotarło Radio Maryja - wynika, że o koncesję mogłaby się starać internetowa Boska TV, którą założyły osoby z kanału Religia.tv - należącego do koncernu ITI, właściciela TVN. Pod uwagę brane są też inne scenariusze, wszystkie tak, by Telewizja TRWAM nie otrzymała koncesji. Dyrektor Radia Maryja wskazuje na rolę, jaką w dzieleniu Polaków i rozbijaniu ewangelizacji odegrał kanał Religia. Założyciel Radia Maryja wskazał, że obecna batalia o Telewizję Trwam wyraźnie wpisuje się w walkę z Kościołem - znaną nam z czasów komunizmu. - W czasach komunizmu byli tzw. księża patrioci. To byli tzw. księża, którzy kolaborowali z władzami. Na szczęście nie było ich tak dużo, większość to byli bardzo przyzwoici księża. Teraz też są tacy duchowni, którzy występują przeciwko nauczaniu Ojca Świętego. Tacy biskupi zdarzają się także w Kościele. Ojciec Święty ich zwalnia, zakazuje pełnienia funkcji biskupich - powiedział dyrektor Radia Maryja. - Jeżeli Telewizja TRWAM nie dostanie tego miejsca na multipleksie, to władze te jednocześnie potwierdzą, że nie ma żadnej demokracji. Widzimy, że władze nie liczą się z milionami obywateli naszego kraju - podkreślił o. dr Tadeusz Rydzyk CSsR.”*

Jak wiele innych informacji, także i ta nie znalazła potwierdzenia w rzeczywistości. Nadawca wskazany w artykule w ogóle nie ubiegał się o przyznanie miejsca na multipleksie.

2 stycznia 2013 r. KRRiT zorganizowała konferencję prasową i wydała oświadczenie, w którym zadeklarowała że wszelkie jej działania **są prowadzone według ściśle określonej procedury administracyjnej, którą wyznaczają określone przepisy oraz Kodeks Postępowania Administracyjnego, a przestrzeganie procedur i prawnie określonych kryteriów jest podstawowym standardem wszystkich postępowań prowadzonych przez KRRiT.**

Podczas całej procedury konkursowej w mediach, głównie związanych z o. Tadeuszem Rydzykiem („Nasz Dziennik”, naszodziennik.pl, Telewizja TRWAM, Radio Maryja, radiomaryja.pl) regularnie pojawiały się publikacje, których autorzy podważali uczciwość członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, zarzucali im łamanie przepisów prawa, a sam konkurs uznawali za „ustawiony”.

### **W publikacjach tych pojawiały się zarzuty:**

- postępowania niezgodnego z przepisami, wbrew prawu;
- złamanie prawa w 2011 roku przy odmowie Telewizji Trwam miejsca na pierwszym multipleksie;
- podejmowania decyzji w sprawie zawartości MUX-1 z pominięciem prawa oraz własnych przepisów wydawanych przez KRRiT;
- podejmowania niesuwerennych decyzji przez KRRiT;
- ogłoszenia konsultacji w sprawie MUX-1 bez jakiegokolwiek podstawy prawnej i regulaminu, a także niepoinformowanie o konsultacjach opinii publicznej;
- podejmowania działań przez KRRiT w celu utworzenia podmiotu, który miałby dostać koncesję na naziemne nadawania cyfrowe oraz zarzut, że w te działania zaangażowani są członkowie KRRiT;
- „ustawienia” drugiego konkursu na MUX-1, ogłoszonego 27 grudnia 2012 r.;
- odmowy przyznania koncesji TV Trwam z powodu rzekomo słabej kondycji finansowej;
- nierównego traktowania podmiotów uczestniczących w postępowaniu konkursowym;
- dotyczące nowelizacji Ustawy o Radiofonii i Telewizji w zakresie opłat koncesyjnych, co miało być wymierzone w media katolickie;
- bezprawnego rozkładania na raty opłat koncesyjnych;
- nieprzekazywania Fundacji LUX VERITATIS ważnych informacji o sprawach związanych z trwającym konkursem;
- niepoinformowania o konferencji prasowej;
- niepoinformowania senatorów o krótszym czasie posiedzenia z uwagi na inne wcześniejsze zobowiązania członków KRRiT obecnych w Senacie;
- braku wcześniejszego poinformowania o krótszym czasie posiedzenia;
- nieodpowiadania na listy biskupów;
- kierowania przez Przewodniczącego KRRiT pogróżek pod adresem hierarchów, straszenia ich sądowymi pozwami.

### **Przykłady tytułów artykułów „Naszego Dziennika” dotyczących działań KRRiT i cytaty z nich:**

- Apartheid po polsku, 21.02.2013 (tytuł artykułu);
- „prowokacja w ubeckim, stalinowskim stylu”, 23.02.2013;
- Buta i arogancja układu, 25.02.2013 (tytuł artykułu);
- List otwarty ks. Infułata Józefa Wójcika – porównanie działań KRRiT do czasów Cyrankiewicza i Gomułki, 17.05.2013;
- „próba odebrania biskupom prawa głosu na ten temat przypomina ponure metody PRL” 18.05.2013;
- „szykowane jest rozstrzygnięcie konfrontacyjne” 12.01.2013;
- Dyskryminacja Trwam to patologia, 22.05.2013, (tytuł artykułu).

Od stycznia 2012 r. do czerwca 2013 r. KRRiT wysłała 19 sprostowań najbardziej nierzetelnych i nieprawdziwych informacji. Jedynie w trzech przypadkach opublikowano takie sprostowania, zaś po ogłoszeniu drugiego konkursu - czyli po 27 grudnia 2012 r. - nie ukazało się już ani jedno.

Prezentowanie nieprawdziwych i nie prostowanych informacji, zamieszczanie listów czytelników oraz apeli, które zgodnie z art. 31 prawa prasowego nie podlegają sprostowaniu oraz wypowiedzi części duchowieństwa i środowisk politycznych deprecjonujących pracę KRRiT oraz poszczególnych członków Rady miały wywołać w opinii publicznej obraz KRRiT jako instytucji państwa działającej niezgodnie z prawem.