



PRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Radiofonii  
i Telewizji

DPz-WSW.051.273.15.2016

Warszawa, dnia 27.07.2016 roku

Polskie Radio S.A.  
Al. Niepodległości 77/85  
00-977 Warszawa

## DECYZJA Nr 2/DPz/2016

Na podstawie art. 53 ust. 1 w związku z art. 16a ust. 7 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 roku o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2016 r. poz. 639 i poz. 929, dalej: „ustawa”) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 i poz. 868, dalej: „kpa”), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie przerwania w dniu 20 marca 2016 roku przez spółkę Polskie Radio S.A. z siedzibą w Warszawie, audycji *Koncert życzeń* reklamą

postanawiam

1. stwierdzić naruszenie przez Spółkę Polskie Radio S.A. z siedzibą w Warszawie, nadawcę Programu Pierwszego Polskiego Radia art. 16a ust. 7 ustawy, poprzez przerwanie w celu nadania reklamy audycji *Koncert życzeń*, w dniu 20 marca 2016 roku, w godz. 10:00 – 11:00;
  2. nałożyć na Spółkę Polskie Radio S.A. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych);
- Karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji na rachunek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w NBP Oddział Okręgowy w Warszawie 13101010100095372231000000.

## UZASADNIENIE

### I.

W związku z emisją w Programie Pierwszym Polskiego Radia w dniu 20 marca 2016 roku, o godzinie 10:00, audycji *Koncert życzeń*, do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wpłynęła skarga słuchacza, w której przedstawiony został m.in. zarzut przerywania blokiem reklamowym audycji wyemitowanej w programie publicznego nadawcy.

Po wpłynięciu do KRRiT skargi Nadawca w piśmie z dnia 31 marca 2016 r. został poproszony o przekazanie zapisu ww. audycji, przechowywanego przez Nadawcę zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy oraz przedstawienie stanowiska w sprawie.

Nadawca w piśmie z dnia 15 kwietnia 2016 r. przedstawił stanowisko, w którym stwierdził, że *zaistniała sytuacja była skutkiem błędu autorów „Koncertu życzeń”*. Nadawca poinformował również, że w związku z tym podjęte zostały kroki naprawcze, tj. zarządzono kontrolę wszystkich pasm reklamowych emitowanych na antenach Polskiego Radia S.A. oraz zlecono działania mające na celu wyeliminowanie podobnych incydentów w przyszłości.

Jednocześnie Nadawca przy piśmie z dnia 15 kwietnia 2016 r. przekazał zapis audycji.

Analiza przesłanego przez nadawcę materiału dźwiękowego wykazała, że audycja *Koncert życzeń* została przerywana:

- ok. godz. 10:25 blokiem, na który składają się: autopromocja audycji w Programie Pierwszym Polskiego Radia - w paśmie „Eureka”, od poniedziałku do piątku, po godz. 20:00 oraz „Przy muzyce o sporcie”, w każdą niedzielę, o godz. 21:00 oraz reklama produktów: Netto, Ruskorex, Fitolizyna, Lidl, Forsen Forte, ponownie Netto;
- ok. godz. 10:52 blokiem, na który składają się: autopromocja audycji w Programie Pierwszym Polskiego Radia - reportażu „Wszystko zaczęło się w radiu”, tego samego dnia, po godz. 14:00 oraz audycji z cyklu „Historie z dreszczykiem”, po godz. 15:00, przekaz oznaczony przez nadawcę słowami „ogłoszenie społeczne” (zawierający informację o możliwości wsparcia walki z rakiem na portalu Fundacji Onkologicznej [alivia.org.pl](http://alivia.org.pl)) oraz reklama produktów: Lactalut Aktiv, Extraspasmina, Ranigast Max, Lagosa, Bilomag Plus.

W związku ze stwierdzeniem ww. okoliczności, Nadawca pismem z dnia 31 maja 2016 r. został poinformowany o wszczęciu postępowania na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy. W piśmie z dnia 7 czerwca 2016 r. Nadawca został poinformowany o możliwości zapoznania

się z aktami sprawy i przedstawienia oświadczenia końcowego w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

W stanowisku z dnia 14 czerwca 2016 r. Nadawca podkreślił, że wszczęcie postępowania nastąpiło w wyniku złożenia jednostkowego pisemnego zgłoszenia przez jednego ze słuchaczy, które dotyczyło nie tylko przedmiotowej sprawy, ale także innych kwestii związanych z funkcjonowaniem polskich mediów publicznych. Nadawca zwrócił uwagę na *wręcz obraźliwy ton w jakim słuchacz opisuje m.in. reklamy umieszczane w PR*. W opinii Nadawcy przytoczone w ww. zgłoszeniu oceny są *osobistymi (prywatnymi) ocenami słuchacza i mają całkowicie subiektywny charakter*. Nadawca podkreślił, że *innych zgłoszeń (skarg) w przedmiotowej sprawie nie było*. Nadawca ponownie wskazał także, że *Dyrekcja PR natychmiast po otrzymaniu informacji o ww. incydencie podjęła właściwe w zaistniałej sytuacji kroki naprawcze*, o czym KRRiT została poinformowana w piśmie z dnia 15 kwietnia 2016 r. Nadawca stwierdził ponownie, że bezpośrednią przyczyną zaistniałej sytuacji był błąd autorów audycji spowodowany problemami technicznymi na antenie PR, a podjęte działanie miało na celu uniknięcie „ciszy w eterze” i zachowanie ciągłości nadawania programu.

Nadawca podkreślił, że stwierdzone przez KRRiT naruszenie art. 16a ust. 7 ustawy nie było działaniem umyślnym. Biorąc pod uwagę wskazane okoliczności nadawca zwrócił się do Przewodniczącego KRRiT o powstrzymanie się od wydawania decyzji o nałożeniu na Polskie Radio S.A. kary pieniężnej.

Oceniając przedmiotową sprawę Organ miał na uwadze, że zgodnie z art. 16a ust. 7 ustawy nie można przerywać w celu nadania reklam lub telesprzedaży audycji w programach publicznej radiofonii i telewizji, z wyjątkiem audycji, o których mowa w ust. 2 (tj. transmisji zawodów sportowych zawierających przerwy wynikające z przepisów ich rozgrywania oraz w transmisji innych wydarzeń zawierających przerwy).

Reklamą w rozumieniu art. 4 pkt 17 ustawy jest przekaz handlowy, pochodzący od podmiotu publicznego lub prywatnego, w związku z jego działalnością gospodarczą lub zawodową, zmierzający do promocji sprzedaży lub odpłatnego korzystania z towarów lub usług. Reklamą zgodnie z brzmieniem tego przepisu jest także autopromocja, tj. – jak stanowi art. 4 pkt 23 - każdy przekaz pochodzący od dostawcy usługi medialnej mający służyć bezpośrednio lub pośrednio promocji jego audycji, towarów lub usług.

Ponadto – zgodnie z art. 16a ust. 5 ustawy – za przerwanie audycji uznaje się każde umieszczenie reklamy lub telesprzedaży w trakcie audycji.

Przewodniczący KRRiT stwierdził, że wskazane w opisie stanu faktycznego przekazy wypełniały przesłanki wymienione w przytoczonych przepisach. Mając na uwadze powyższe należało uznać, że umieszczenie ww. przekazów w trakcie audycji *Koncert życzeń* stanowi naruszenie art. 16a ust. 7 ustawy.

Należy wskazać, że na nałożenie kary na podstawie art. 53 ustawy nie mogą mieć wpływu wyjaśnienia Nadawcy przedstawiane w toku postępowania. Należy bowiem zauważyć, że art. 53 ust. 1 ustawy jako jedyną przesłankę wymierzenia kary pieniężnej na jego podstawie wymienia naruszenie któregoś z wymienionych w nim przepisów. W przypadku stwierdzenia tego rodzaju naruszenia Przewodniczący KRRiT jest obowiązany do nałożenia określonej w ww. przepisie kary pieniężnej. Odpowiedzialność za przedmiotowe naruszenie ma charakter obiektywny, jest niezależna od istnienia winy po stronie nadawcy, jak również nie można się od niej uwolnić poprzez podjęcie czynności mających na celu uniknięcie dokonywania dalszych naruszeń w przyszłości. Czynności podejmowane przez nadawcę w celu uniknięcia dalszych naruszeń w przyszłości mogą mieć jedynie wpływ na wymiar kary, co wskazane zostanie w dalszej części uzasadnienia.

Odnosząc się do argumentów Nadawcy dotyczących charakteru zgłoszenia słuchacza wskazać należy, iż postępowanie w sprawie nałożenia kary na podstawie art. 53 ustawy wszczynane jest z urzędu. Skarga, taka jak przekazana w przedmiotowej sprawie, dla Organu stanowi wyłącznie informację o możliwości naruszenia ustawy przez Nadawcę, w związku z którą podejmuje on stosowne czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy. Zarówno fakt złożenia skargi, jak też ewentualna liczba złożonych skarg, nie mogą zatem przesądzać o konieczności nałożenia bądź odstąpienia od nałożenia stosownej kary.

Za „powstrzymaniem się” przez Organ od nałożenia kary nie może przemawiać również jednostkowy charakter skargi czy naruszenia, gdyż przepis art. 53 ust. 1 ustawy zobowiązuje Przewodniczącego KRRiT do nałożenia kary w sytuacji stwierdzenia jakiegokolwiek naruszenia norm nim objętych.

## II.

W związku z wyżej opisanymi wnioskami płynącymi z analizy materiałów emisyjnych, w związku ze stwierdzeniem naruszenia art. 16a ust. 7 ustawy, działając na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy, postanowiono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy, jeżeli nadawca narusza obowiązek wynikający z przepisów art. 16b ust. 7 ustawy, Przewodniczący KRRiT wydaje decyzję nakładającą na nadawcę karę pieniężną w wysokości do 50% rocznej opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością przeznaczoną do nadawania programu. Opłata ta w przypadku PR1 wynosi 1 113 301 zł (słownie jeden milion sto trzysta tysięcy trzysta jeden złotych). W związku z powyższym górna granica kary mogła wynieść 556 650 zł (słownie pięćset pięćdziesiąt sześć tysięcy sześćset pięćdziesiąt złotych).

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej Organ kierował się przesłankami określonymi w art. 53 ust. 1 ustawy, tj. zakresem i stopniem szkodliwości naruszenia, dotychczasową działalnością nadawcy oraz jego możliwościami finansowymi.

Przy ocenie zakresu i stopnia szkodliwości naruszenia Organ wziął pod uwagę fakt, iż naruszenie miało miejsce w audycji emitowanej w programie nadawcy publicznego, od którego oczekuje się najwyższych standardów jakości programu. Uwzględniono również, że Program Pierwszy Polskiego Radia jest programem ogólnodostępnym, rozpowszechnianym nieodpłatnie na obszarze całego kraju i odnotowuje wysokie wskaźniki w badaniach słuchalności (w I kwartale 2016 roku program PR1 zajął trzecie miejsce wśród radiowych programów ogólnopolskich, z 9,1% udziału w rynku, na podstawie opracowania KRRiT wykonanego w oparciu o badania RadioTrack SMG/KRC Millward Brown.).

W zakresie dotychczasowej działalności nadawcy uwzględniono m.in. okoliczność, że Przewodniczący KRRiT wydał dotychczas tylko jedną decyzję w sprawie nałożenia kary na Polskie Radio S.A. (decyzja nr 5/2004 z dnia 26 kwietnia 2004 r.). Organ wziął także pod uwagę oświadczenia Nadawcy dotyczące podjęcia kroków naprawczych, tj. przeprowadzenia kontroli wszystkich pasm reklamowych emitowanych na antenach Polskiego Radia S.A. oraz zlecenia działania mającego na celu wyeliminowanie podobnych incydentów w przyszłości.

Ocenione zostały również możliwości finansowe nadawcy, w tym fakt, że w 2015 roku spółka Polskie Radio S.A. osiągnęła przychody ogółem w wysokości 293 345 800 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt trzy miliony trzysta czterdzieści pięć tysięcy osiemset złotych).

W związku w powyższym wymierzona została kara w wysokości 25 000 zł.

Na mocy art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o radiofonii i telewizji w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz.101, z późn.zm.) od niniejszej decyzji Stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Gospodarczego za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej decyzji.



Jan Dworak

Otrzymują:

1. Polskie Radio S.A.
2. a/a

Do wiadomości:

1. Departament Budżetu i Finansów w Biurze KRRiT
2. Departament Mediów Publicznych w Biurze KRRiT
3. Departament Monitoringu w Biurze KRRiT