

**Rzecznik Prasowy
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji**

Warszawa, 24 sierpnia 2011 r.

Pani
Ewa Nowina Konopka
Redaktor Naczelny
„Naszego Dziennika”

Szanowna Pani Redaktor,

Na podstawie art. 31 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.) zwracam się z prośbą o opublikowanie sprostowania nieprawdziwych informacji zawartych w artykule profesor Krystyny Pawłowicz „Rada i Sejm łamią prawo” („Nasz Dziennik”, 12-13 sierpnia br.). Informacje te wprowadzają czytelników w błąd. Mając na uwadze powyższe, przypominam, że zgodnie z art. 31 ustawy Prawo prasowe redaktor naczelny redakcji właściwego dziennika jest obowiązany opublikować bezpłatnie rzeczowe i odnoszące się do faktów sprostowanie wiadomości nieprawdziwej lub nieścisłej. Oto tekst sprostowania:

Sprostowanie

„Nie jest prawdą, że stanowisko Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z 15 lipca 2011 r., podpisane przez Przewodniczącego KRRiT, w sprawie incydentu na Jasnej Górze stanowi nadużycie funkcji i działanie bez podstawy prawnej. KRRiT wydaje stanowiska zgodnie z uchwałą KRRiT Nr 40/96 z dnia 16 lutego 1996 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Prac Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, wraz z późniejszymi zmianami. Na podstawie § 11 ust.1 Regulaminu Prac Krajowej Rady, oficjalne stanowisko Krajowej Rady przedstawia Przewodniczący lub upoważniony przez niego członek Krajowej Rady. Stanowiska wydają także inne organy administracji publicznej. Mając na uwadze powyższe, zwłaszcza przyjętą formę – stanowisko, działanie KRRiT na pewno nie jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa czy ogólnie przyjętym normami. Ponadto stanowisko nie jest kierowane do indywidualnego nadawcy tylko wszystkich nadawców, stanowi zalecenia dla nadawców realizując przepisy ustawy o radiofonii i telewizji.

Nie jest prawdą, że Przewodniczący KRRiT podjął postępowanie administracyjne w sprawie przedmiotowego incydentu. KRRiT nie prowadzi postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 213 Konstytucji RP, KRRiT stoi na straży wolności

słowa, prawa do informacji oraz interesu publicznego w radiofonii i telewizji. Wyrazem realizacji tej kompetencji było wyrażenie przez KRRiT stanowiska z dnia 15 lipca 20011 r.

Nie jest prawdą, że Przewodniczący błędnie utożsamia zgromadzenie religijne z imprezami masowymi. W stanowisku z dnia 15 lipca br., określenie „impreza o charakterze masowym”, zostało użyte w kontekście wcześniej użytego w tym samym zdaniu sformułowania „ogólnodostępne wydarzenia dotyczące ważnych spraw społecznych, odbywające się w przestrzeni publicznej”, a nie w rozumieniu „imprez masowych” zdefiniowanych w ustawie z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (Dz. U. Nr 62, poz. 504, z późn. zm.). Ponadto ustawa o bezpieczeństwie imprez masowych określa jedynie zasady postępowania konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa imprez masowych, podczas gdy przedmiotem troski KRRiT było respektowanie prawa do swobody wypowiedzi, do pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.

Stwierdzenia sformułowane przez profesor Krystynę Pawłowicz, autorkę artykułu pt.: „Rada i Sejm łamią prawo” wprowadzają czytelników „Naszego Dziennika ” w błąd.

Katarzyna Twardowska
rzecznik prasowy KRRiT.”

Z poważaniem

Katarzyna Twardowska
Rzecznik prasowy KRRiT