

RAPORT Z MONITORINGU

PROGRAMU TELEWIZJI POLSKIEJ S.A. TVP2

NADANEGO W OKRESIE 10 – 16 LIPCA 2017 ROKU

POD KĄTEM:

1. OCENY OFERTY PROGRAMOWEJ, W TYM SPOSOBU REALIZACJI ZADAŃ PROGRAMOWYCH NADAWCY PUBLICZNEGO, OKREŚLONYCH W ART. 21 UST. 1 USTAWY Z DNIA 29 GRUDNIA 1992 R. O RADIOFONII I TELEWIZJI ORAZ W ROZPORZĄDZENIU KRRIT Z 27.04.2011 ROKU
2. STOPNIA REALIZACJI UZGODNIONYCH PRZEZ NADAWCĘ Z KRRIT PLANÓW PROGRAMOWYCH NA ROK 2017

CZĘŚĆ 2. – PUNKT D.

Na zlecenie
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
ZP/1/DMP/2017

Spis treści

Zakres i metodologia badania	2
Zakres i metodologia badania	2
Zakres.....	2
Metoda.....	2
Metodologia sumarycznej oceny jakościowej audycji informacyjnych i publicystycznych	2
D. Opisowa ocena jakości programu.....	21
Ocena kategorii	24
Ocena realizacji zasad pluralizmu, bezstronności i wyważenia	26
Audycje informacyjne	26
Audycje publicystyczne	35

Zakres i metodologia badania

Zakres i metodologia badania

Zakres

Badanie objęło zawartość programu Telewizji Polskiej S.A. Program TVP2 nadanego w okresie od 10 do 16 lipca 2017 roku, a więc tygodniową próbę programu. Celem badania było dokonanie oceny jakości oferty programowej oraz sposobu realizowania planów programowych na rok 2017 uzgodnionych z Krajową Radą Radiofonii i Telewizji.

Ocenie jakościowej zostały poddane także wyemitowane w badanym okresie audycje informacyjne i publicystyczne, w szczególności realizacja przez nadawcę wymagań wskazanych w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U.2016.639 ze zmianami) tj. zachowanie pluralizmu, bezstronności, wyważenia i niezależności.

Badana próba obejmowała łącznie 168 godzin nagranych programu.

Metoda

Metodologia sumarycznej oceny jakościowej audycji informacyjnych i publicystycznych

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 1 do umowy (rozdział II, p. II) raporty z analizy mają zawierać cztery części:

- Strukturę gatunkową programu (Część A)
- Opis zawartości programu (Część B)
- Opisową ocenę realizacji planów programowych (Część C)
- Opisową ocenę jakości analizowanego programu (Część D).

Ad. D

Na ocenę jakości programu składa się wiele czynników. Niektóre z nich mają charakter mierzalny a zatem całkowicie wolny od wady subiektywizmu. Większość czynników wpływających na jakość ma jednak charakter niewymierny, choć możliwy do oszacowania w ocenie jakościowej. Ta wieloczynnikowość oceny jakości programu powoduje potrzebę konstruowania narzędzi do jak najlepszego ujęcia i zdefiniowania podstawowych zmiennych wpływających na jakość programu i poszczególnych jego składowych. Zadanie to dotyczy przede wszystkim audycji informacyjnych i publicystycznych, które wprost, na mocy zapisów ustawy o rtv, muszą spełniać określone wymogi obiektywizmu, zawarte w zasadach pluralizmu, niezależności, bezstronności i wyważenia.

Dodatkowym utrudnieniem w konstrukcji i operacjonalizacji metody oceny jakości programu jest brak obiektywnego wzorca, mogącego stanowić punkt odniesienia w analizie porównawczej. Badania prowadzone nad jakością przekazu medialnego, w tym te zlecane przez KRRiT, miały zwykle charakter analiz porównawczych, w których wybrana próba z korpusu audycji jednego typu obejmowała kilku nadawców¹. Analiza programów nadawcy publicznego sprowadzała się najczęściej do badań nad zmianą struktury gatunkowej programu².

¹ Por. badanie Macieja Mrozowskiego i Tatiany Papadiak—Kuligowskiej (Ekspertyza programów informacyjnych głównych wydań TVP1 Wiadomości, TVN Fakty, Polsat Wydarzenia z okresu 4.02.2016 r. do 11.02.2016 r.)

² Zob. Tomasz Mielczarek, Misja czy komercja – Ewolucja programu Telewizji Polskiej S.A., Zeszyty Prasoznawcze, vol. 56, nr 4, Kraków 2013, Tomasz Mielczarek, Telewizja Polska SA w latach 1994-1996, Zeszyty Prasoznawcze, nr 3/4, Kraków 1996, Maciej Mrozowski, Kultura w telewizji publicznej: dylematy misjonarza, Zeszyty Prasoznawcze, nr 3/4, Kraków 1996.

Trudność w skonstruowaniu narzędzia kompleksowej i obiektywnej oceny jakości programu, o której mowa powyżej polega na tym, że punktem odniesienia do analizy jakościowej programu powinien być jakiś modelowy zestaw cech składających się na idealny wzór z punktu widzenia cech założonych w zasadach pluralizmu, niezależności, bezstronności i wyważenia. Taki archetypiczny wzór, idealny model, optymalny fenotyp nie istnieje. Analiza jakości programu w zakresie wypełniania przezeń misji jest więc przybliżeniem, polegającym na wyodrębnianiu wskaźników, możliwych do intersubiektywnego ich wyznaczania lub mierzenia. Następnie na przypisaniu tych wskaźników jako jednostek operacjonalizujących do czynników (najlepiej uzyskanych w starannej analizie czynnikowej), które są zdefiniowane jako elementy zakładanego efektu jakości programu. Zleceniodawca wskazał na zestaw czynników do oceny jakości audycji informacyjnych i publicystycznych, umożliwiając jednocześnie uzupełnienie tych zestawów o własne propozycje. Wykonawca korzystając z tej możliwości dodał zarówno nowe elementy oceny, jak i sformułował algorytm liczenia sumarycznej procentowej „miary obiektywizmu”.

W rezultacie do analizy jakościowej audycji informacyjnych i publicystycznych użyte zostały następujące zestawy czynników (w tabelach uwzględnione zostały także dodatkowe wskaźniki zaproponowane przez wykonawcę).

Audycje informacyjne:

Pluralizm, bezstronność i wyważenie:

a) Liczba przekazów w jednym wydaniu;
b) Ranga/waga nadana przekazom w serwisie (np. czy na pierwszych miejscach umieszczono ważne informacje krajowe, czy też inne?);
c) Zróżnicowany dobór tematów przekazów ze względu na: geografie

(świat-kraj-region) oraz opcję polityczną;
d) Zachowanie proporcji w zakresie: tematów (światowych, krajowych i regionalnych);
e) Zrównoważony udział przedstawicieli partii politycznych;
f) Zrównoważony podział czasu poświęcony poszczególnym przekazom;
g) Obecność lub brak przekazów mieszczących się w kategorii „infotainment”;
h) Obecność lub brak forszpanu (zapowiedzi) przed rozpoczęciem serwisu/dziennika;
i) Neutralność czytającego wiadomości (brak emocjonalnego stosunku do czytanych przekazów, m.in. poprzez stosowanie jednolitej tonacji głosu, a w przypadku telewizji neutralność w zakresie gestu, mimiki twarzy, niefaworyzowanie żadnego z przekazów poprzez okazywanie przychylności/życzliwości, afirmacji lub krytyki);
j) Brak neutralności czytającego (m.in. obecność słów i zwrotów nacechowanych);
k) Wyraźne oddzielenie informacji od komentarza oraz przytaczanie źródeł przekazywanych informacji;
Inne niż ww. wskaźniki zaproponowane przez Wykonawcę:
l) Zawartość informacji własnych (własne wywiady lub uzyskane wypowiedzi, własne źródła informacji, relacje korespondentów z terenu i z zagranicy)
m) Jakość techniczna audycji (słyszalność nagrań, równy poziom dźwięku, brak hałasu lub nadmiaru głosów z tła)
n) Współczynnik przystępności językowej, liczony według polskiego odpowiednika indeksu mglistości Roberta Gunninga – FOG-PL(A)

Audycje publicystyczne:

Pluralizm, bezstronność i wyważenie:

a) Liczba tematów w jednym wydaniu audycji;
b) Różnorodność tematyczna audycji (polityka, sprawy społeczne, gospodarcze, ekonomiczne, krajowe, zagraniczne, etc.);
c) Wyważenie tematów (zachowanie proporcji czasowych dla realizowanych tematów, w zależności od ich rangi);
d) Właściwy dobór uczestników audycji – obecność ekspertów w danej dziedzinie, zachowanie pluralizmu w doborze przedstawicieli partii politycznych;
e) Neutralny sposób przedstawienia uczestników audycji (bez faworyzowania/krytyki kogokolwiek);
f) Zachowanie proporcji czasowych w zakresie wypowiedzi uczestników;
g) Zachowanie przez prowadzącego roli moderatora dyskusji;
h) Niewłaściwe zachowania prowadzącego – stawianie się w roli uczestnika dyskusji, emocjonalność wypowiedzi (używanie słów i zwrotów nacechowanych), przerywanie wypowiedzi innym uczestnikom;
Inne niż ww. wskaźniki zaproponowane przez Wykonawcę:
i) Poprawność językowa prowadzącego (używanie poprawnych form wypowiedzi, wyważony styl języka, błędy, jąkanie się, powtórzenia, nieartykułowane dźwięki, niewyraźna mowa)
j) Kompetencje kompozycyjne (umiejętna kontrola tempa i potoczności audycji, metody kontrolowania dynamiki dyskusji, panowanie nad proporcjami części składowych audycji, umieszczenie audycji w kontekście ramówki – zapowiedzi, blocking i stripping). Czynnikiem ten stanowi uzupełnienie punktu „g)” arkusza oceny

k) Obraz audycji na stronie internetowej stacji.

Współczynnik przystępności językowej zaproponowany jako jeden z dodatkowych wskaźników jakości audycji informacyjnych liczony jest według polskiego odpowiednika indeksu mglistości Roberta Gunninga – FOG-PL(A). Indeks ten jest według standardów polskich (współtwórcą tego standardu jest prof. Walery Pisarek) liczony według wzoru:

$FOG-PL(A) = 0,4 * (\text{średnia liczba słów w zdaniu} + 100 * \text{stosunek liczby słów trudnych do wszystkich słów})$, gdzie A oznacza analizowaną próbę tekstu. Wyższy indeks FOG oznacza większą mglistość tekstu, do którego pełnej czytelności potrzebne jest odpowiednio wyższe wykształcenie. Przykładowo, poziom 6 tekstu oznacza przystępność na poziomie absolwenta szkoły podstawowej, poziom 12 wymaga wykształcenia na poziomie szkoły średniej.

Wykonawcy analizy opracowali także całościowy współczynnik procentowy obiektywizmu audycji $WOI(A)$, liczony według algorytmu, będącego sumą ważoną zakodowanych wskaźników mnożonych przez przypisane im wagi.

$WOI(A) = \sum_{j=1}^n w_j * S_j(A)$, gdzie $WOI(A)$ – oznacza wskaźnik obiektywizmu audycji A, $S_j(A)$ - oznacza wartość surową wskaźnika j dla audycji A, w_j – oznacza wagę wskaźnika j, n – oznacza liczbę wskaźników oceny.

Operacjonalizacja wskaźników, system kodowania i sędziowie kompetentni

Każdy z wymienionych w obu powyższych tabelach wskaźników podlegał dalszemu doprecyzowaniu umożliwiającemu uzyskiwanie spójności ocen różnych osób oceniających. Zdefiniowano w ten sposób system kodowania ocen liczbowych (wartości 0, 1 lub 2) w poszczególnych skalach

odpowiadających wyróżnionym wskaźnikom. Dodatkowo wskaźnikom zostały nadane rangi (0,5; 1; 1,5; 2) określające wagę danego czynnika w ocenie całościowej jakości audycji. Poniższe tabele zawierają skrótowe instrukcje kodowania i rangi/wagi wskaźników dla audycji informacyjnych i publicystycznych.

Kodowanie wskaźników jakości audycji informacyjnych

Wskaźniki według kategorii	Kodowanie	Waga indeksu
a) Liczba przekazów w jednym wydaniu;	2=średnio mniej niż 3 minuty na 1 materiał newsowy w serwisie TV a 1 minuta w radiu; 1=mniejsza liczba newsów; 0=skrajnie mała liczba newsów	1
b) Ranga/waga nadana przekazom w serwisie (np. czy na pierwszych miejscach umieszczono ważne informacje krajowe, czy też inne?);	2=pierwszy news na ważny i aktualny temat krajowy (nagle dramatyczne zdarzenie, polityka, gospodarka) lub zagraniczny (dramatyczne zdarzenie), pierwsze cztery newsy (TV) lub dwa (PR) na temat najważniejszych kwestii danego dnia; 1=pierwszy news na ważny temat	2

	zagraniczny, pierwsze cztery newsy na temat najważniejszych kwestii danego dnia; 0=else	
c) Zróżnicowany dobór tematów przekazów ze względu na: geografie (świat-kraj-region) oraz opcję polityczną;	2=informacje zróżnicowane geograficznie i politycznie; 1=zróżnicowanie geograficzne, wyraźna przewaga informacji na temat jednej opcji politycznej; 0=else	1,5
d) Zachowanie proporcji w zakresie: tematów (światowych, krajowych i regionalnych);	1=prawidłowe proporcje czasowe obecności tematów światowych, krajowych i regionalnych; 0=else	1
e) Zrównoważony udział przedstawicieli partii politycznych;	2=zachowana równowaga udziału przedstawicieli strony rządzącej i opozycji; 1=przedstawiciele jednej ze stron w nieznacznej przewadze; 0=obecni przedstawiciele wyłącznie jednej partii politycznej	1,5

<p>f) Zrównoważony podział czasu poświęcony poszczególnym przekazom;</p>	<p>2=tematy zajmują czas według ważności; 1=nadmiernie rozszerzony jeden z newsów; 0=kilka newsów nadmiernie rozszerzonych lub skróconych</p>	<p>1,5</p>
<p>g) Obecność lub brak przekazów mieszczących się w kategorii „infotainment”;</p>	<p>2=brak materiałów infotainmentowych; 1=jeden materiał o nieznacznym zabarwieniu infotainmentowym w wydaniu weekendowym; 0=obecne materiały infotainmentowe</p>	<p>1</p>
<p>h) Obecność lub brak forszpanu (zapowiedzi) przed rozpoczęciem serwisu/dziennika;</p>	<p>2=jasne zapowiedzi (zajawki) kilku najważniejszych tematów; 1=obecne zapowiedzi ale niepoprawnie lub nieczytelnie sformułowane; 0=brak forszpanu</p>	<p>0,5</p>
<p>i) Neutralność czytającego wiadomości (brak emocjonalnego stosunku do czytanych przekazów, m.in. poprzez stosowanie jednolitej tonacji głosu, a w przypadku telewizji neutralność w zakresie gestu, mimiki twarzy, niefaworyzowanie żadnego z</p>	<p>2=zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji prowadzącego; 1=neutralność w tonacji, emocjonalność gestów i mimiki lub odwrotnie; 0=nadmierna afirmacja lub negacja</p>	<p>2</p>

<p>przekazów poprzez okazywanie przychylności/życzliwości, afirmacji lub krytyki);</p>	<p>prezentowanych w materiale stanowisk</p>	
<p>j) Brak neutralności czytającego (m.in. obecność słów i zwrotów nacechowanych);</p>	<p>2=brak słownictwa nacechowanego; 1=pojedyncze słowa lub zwroty nacechowane w tekstach prowadzącego; 0=nadmierna obecność słów nacechowanych</p>	2
<p>k) Wyraźne oddzielenie informacji od komentarza oraz przytaczanie źródeł przekazywanych informacji;</p>	<p>2=w pełni respektowane oddzielanie informacji od komentarza oraz poprawne przywoływanie wiarygodnych źródeł informacji; 1=oddzielanie informacji od komentarza ale błędy lub braki we wskazaniu źródła informacji albo niewiarygodne źródło informacji; 0=uchybień rażące jednemu lub obu zasadom rzetelnego dziennikarstwa</p>	2

<p>l) Zawartość informacji własnych (własne wywiady lub uzyskane wypowiedzi, własne źródła informacji, relacje korespondentów z terenu i z zagranicy)</p>	<p>2=więcej niż jeden news w znacznej mierze oparty o własne wiarygodne źródła informacji (setki, wywiady, relacje korespondentów); 1=jeden news z przywołaniem własnego źródła informacji; 0=brak własnych źródeł informacji</p>	<p>1,5</p>
<p>m) Jakość techniczna audycji (słyszalność nagrań, równy poziom dźwięku, brak hałasu lub nadmiaru głosów z tła)</p>	<p>2=doskonała jakość edytorska audycji (dźwięk, obraz, kadrowanie, montaż, obudowa graficzna); 1=wystarczająca jakość edytorska; 0=błędy techniczne</p>	<p>1,5</p>
<p>n) Współczynnik przystępności językowej, liczony według polskiego odpowiednika indeksu mglistości Roberta Gunninga – FOG-PL(A)</p>	<p>2=wartość FOG od 7 do 12; 1=wartość FOG od 13 do 15; 0=wartość FOG powyżej 15</p>	<p>1</p>

Kodowanie wskaźników jakości audycji publicystycznych

Wskaźniki według kategorii	Kodowanie	Waga indeksu
a) Liczba tematów w jednym wydaniu audycji;	2=optimalna liczba tematów w audycji lub aspektów jednego tematu; 1=poprawna liczba tematów z nadmiernie rozbudowanym jednym z nich; 0=zbyt mała liczba tematów	1
b) Różnorodność tematyczna audycji (polityka, sprawy społeczne, gospodarcze, ekonomiczne, krajowe, zagraniczne, etc.);	2=zróżnicowanie tematyczne; 1=jeden temat dominujący z wieloma wyraźnie wyróżnionymi aspektami; 0=jeden temat omawiany jednoaspektowo	1
c) Wyważenie tematów (zachowanie proporcji czasowych dla realizowanych tematów, w zależności od ich rangi);	2=proporcje czasu poświęconego na poszczególne tematy (aspekty) właściwie dobrane do ich rangi; 1=nadmierny czas poświęcony jednemu z tematów (aspektów); 0=proporcje czasu na poszczególne tematy (aspekty) zaburzone	1,5
d) Właściwy dobór uczestników audycji – obecność ekspertów w danej dziedzinie, zachowanie pluralizmu w doborze przedstawicieli partii politycznych;	2=pluralizm w doborze uczestników audycji lub uzasadniona charakterem audycji obecność jednego przedstawiciela partii politycznych; 1=uczestnicy	1,5

	lub uczestnik audycji nie jest politykiem (ekspert); 0=nieuzasadniony brak pluralizmu w doborze gości	
e) Neutralny sposób przedstawienia uczestników audycji (bez faworyzowania/krytyki kogokolwiek);	1=przedstawienie jednolite; 0=przedstawianie z komentarzem lub złośliwością	2
f) Zachowanie proporcji czasowych w zakresie wypowiedzi uczestników;	1=proporcje czasu wypowiedzi rozłożone równomiernie; 0=wyraźna przewaga czasu trwania wypowiedzi jednej z obecnych stron	2
g) Zachowanie przez prowadzącego roli moderatora dyskusji;	2= pytania o fakty i o opinie, rzeczowe komentarze; 1= zadawanie wyłącznie pytań o opinie; 0= nadmierna aktywność, niepotrzebne komentarze;	2
h) Niewłaściwe zachowania prowadzącego – stawianie się w roli uczestnika dyskusji, emocjonalność wypowiedzi (używanie słów i zwrotów nacechowanych), przerywanie wypowiedzi innym uczestnikom;	2=zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji prowadzącego, nieliczne słowa nacechowane; 1=dostrzegalna w głosie życzliwość wobec któregoś z prezentowanych stanowisk; 0=nieuzasadnione	2

	zróżnicowanie tonu i emocjonalności głosu prowadzącego, nadmierna afirmacja lub negacja prezentowanych w materiale stanowisk	
i) Poprawność językowa prowadzącego (używanie poprawnych form wypowiedzi, wyważony styl języka, błędy, jąkanie się, powtórzenia, nieartykułowane dźwięki, niewyraźna mowa)	2=bezbłędny język prowadzącego, poprawna wymowa i styl; 1=nieliczne błędy językowe; 0=błędy, jąkanie się, powtórzenia, nieartykułowane dźwięki, niewyraźna mowa	1,5
j) Kompetencje kompozycyjne (umiejętna kontrola tempa i potoczności audycji, metody kontrolowania dynamiki dyskusji, panowanie nad proporcjami części składowych audycji, umieszczenie audycji w kontekście ramówki – zapowiedzi, blocking i stripping). Czynniki ten stanowi uzupełnienie punktu „g)” arkusza oceny	2=opanowana kontrola tempa audycji, jej struktury, proporcji czasowych, odniesienia do innych elementów ramówki programu; 1=nieliczne błędy w kontroli kompozycji audycji; 0=brak kompetencji kompozycyjnych, nieumiejętne prowadzenie audycji	1,5
k) Obraz audycji na stronie internetowej stacji.	2=wyczerpujące i szybko zamieszczone informacje o audycji na stronie internetowej nadawcy, czytelny dostęp do tych informacji i do zapisu samej	1

	audycji; 1= obecne informacje o audycji na stronie internetowej, ale niepełne i trudne do znalezienia; 0=brak informacji o audycji na stronie nadawcy	
--	---	--

Rangi (wagi wskaźników) zostały nadane w efekcie badania fokusowego przeprowadzonego z udziałem grupy ekspertów z dziedziny medioznawstwa odpowiedzialnych za kontrolę jakości przeprowadzonego monitoringu. Uzyskane skalowania dwóch zestawów czynników oceny jakości (dla audycji informacyjnych i publicystycznych) dokonane przez ośmioro sędziów kompetentnych poddane zostały analizie zgodności. Zastosowana została metoda liczenia miary zgodności Alfa Krippendorfa. Uzyskany został satysfakcjonujący wynik pozwalający przyjąć nadanie wag czynnikom za uzgodnione. Wynik tego uzgodnienia zawiera się w trzeciej kolumnie powyższych tabel.

Przeprowadzone zostało następnie badanie spójności ocen sędziów kompetentnych w odniesieniu do kilku wybranych audycji pilotażowych (informacyjnych i publicystycznych). Na części z tych audycji dokonano oceny w parach sędziów oceniających, poprzez zastosowanie triangulacji. Wszystkie te testy wykazały zasadniczą spójność kodowania a zatem zgodność sędziów kompetentnych także w tym zakresie.

Algorytm obliczania „współczynnika obiektywizmu” WOI (A) wyrażany był procentowo, przy przyjęciu za 100% maksymalnych możliwych ocen do uzyskania w każdej skali. W celach ilustracyjnych, bardziej niż interpretacyjnych, autorzy badania posłużyli się słowną interpretacją wyniku procentowego, przyjmując, że ocena powyżej 90% może być uznana za „bardzo wysoką”, od 80% do 90% za „wysoką”, od 70% do

80% za „niezbyt wysoką” a poniżej 70% za „niską”. Współczynnik WOI (A), jako wielkość liczbowa, służyła także w określeniu średnich wyników dla poszczególnych prowadzących audycje bądź czytających serwisy informacyjne, a następnie dla poszczególnych audycji osobno i sumarycznie dla obu głównych kategorii audycji.

Badana próba

Jednostką podlegającą analizie jakościowej była pojedyncza audycja, w wypadku audycji informacyjnych zwykle składająca się z szeregu newsów (wydzielonych informacji, w terminologii zleceńodawcy nazywanych „przekazami”). Ze względu na charakter i cel analizy ocenie nie podlegały pojedyncze newsy (elementy składowe audycji informacyjnych) z osobna, zatem wnioski z analizy jakościowej w mniejszym stopniu dotyczą pracy autorów pojedynczych „przekazów” (reporterów, researcherów, operatorów, montażystów), a w większym wydawców i redaktorów audycji i, w stopniu najwyższym, lektorów („anchorów”, gospodarzy programu, czytających). W wypadku audycji publicystycznych ocena jakościowa nie dotyczy zachowania gości, zaproszonych uczestników, skupia się natomiast na pracy gospodarzy audycji i, w mniejszym stopniu, ich redaktorów i wydawców. W badanym tygodniu ze względu na wakacyjną ramówkę stacji nie zostały nadane tego typu audycje publicystyczne.

Opisowa ocena sumaryczna

Poza wieloczynnikową opisową analizą poszczególnych audycji, zawartą w części B raportu, podsumowane zostały uwagi zawarte w tych szczegółowych analizach dotyczące w szczególności:

W wypadku audycji informacyjnych:

Obszaru geograficznego najczęściej obecnego w przekazie informacyjnym nadawcy.

Najczęściej pojawiającej się tematyki i ewentualnych dysproporcji w nadanych tej tematyce rangach (miejsce w audycji, czas poświęcony).

Gatekeepingu – obecności najważniejszych kwestii i ich atrybutów, kolejności ich umieszczenia w serwisie.

Źródła inspiracji newsa i jego aktualności.

Stopnia uramowienia przekazu (jednostronność lub wielostronność przekazu).

Stopnia złożoności poszczególnych newsów (zrozumiałość całości przekazu, logika poszczególnych elementów newsa – setki, voice-over, komentarze z offu, stand-upy, wprowadzenia prowadzącego).

Ogólnej oceny tempa i konstrukcji audycji (liczba newsów, proporcje czasu, dyscyplina w czasie rozpoczęcia i zakończenia, poprawności forszpanów).

Formy przekazu (wiadomość czytana, relacja reporterska, relacja reporterska z setkami, relacja live, materiał archiwalny, felieton filmowy, impresja).

Stopnia samodzielności w przygotowywaniu serwisów informacyjnych (udział materiałów i relacji własnych).

Szerokości źródeł informacji – liczby korespondentów w terenie, liczby korespondentów z kraju i z zagranicy, informacje z mediów społecznościowych.

Bezstronności w prezentowanych opiniach (proporcje udziału ewentualnych stron politycznych, obecność lub brak pozawerbalnych sugestii obrazem lub dźwiękiem, obecność ocen wartościujących w tekstach offu).

Zachowania podstawowych reguł dziennikarstwa informacyjnego (zasada oddzielania komentarza od informacji, poprawne przytaczanie źródeł informacji, prezentacja faktów, ich przyczyn i skutków).

Neutralności w czytaniu wiadomości (pod względem tonu, emocji, tempa).

Poprawności językowej i poziomu przystępności przekazu.

Oprawy graficznej i wizualnej (w wypadku programu telewizyjnego – infografiki, belki, animacje).

Zdarzających się błędów konstrukcyjnych i technicznych.

W wypadku audycji publicystycznych:

Staranności kompozycyjnej prowadzącego lub prowadzących (zapowiedź i prezentacja uczestników, liczba przerw i dopowiedzeń, kontrola tempa i proporcji tematów i pojedynczych wypowiedzi).

Zrównoważonego podziału czasu audycji (pomiędzy uczestników, pomiędzy tematy i ich aspekty).

Neutralności i bezstronności prowadzącego (w doborze tematów, doborze uczestników, w tonie wypowiedzi, obecności emocji).

Poprawności warsztatowej (kompetentne zadawanie pytań, unikanie komentarza, pytanie o fakty i opinie).

Poprawności językowej w zakresie wymowy, formy wypowiedzi, mowy ciała, intonacji).

Obecności zapisu audycji i jej obrazu na stronie internetowej nadawcy.

Wskazane zostały też walory i niedostatki, mocne i słabe strony całości programu w realizacji zadań ustawowych i planów programowych.

D. Opisowa ocena jakości programu

Walory i mocne strony

Aspekt informacyjny:

- Różnorodność tematyczna w audycjach informacyjnych: tematy krajowe, światowe jak i regionalne
- Dynamicznie i profesjonalnie zrealizowana audycja informacyjna Panorama flesz
- Nadano mini audycję sportową dotyczącą Letniego Grand Prix w skokach narciarskich w Polsce, promującą skoki narciarskie i polskich skoczków

Aspekt komentatorski:

- Interesujące i wartościowe filmy dokumentalne i serie dokumentalne z cykli: Czy świat oszalał, Świat bez tajemnic, Świat bez fikcji mają bardzo ciekawą i aktualną tematykę

Aspekt komunikacyjny

- Audycje zróżnicowane gatunkowo.
- Możliwość obejrzenia audycji w Internecie, na stronie vod.tvp.pl

Aspekt oddziaływania społecznego

- Wartościowe reportaże poruszające aktualne problemy jak również audycje historyczne
- W badanym tygodniu w związku z rocznicą zbrodni wołyńskiej pojawił się spot „Wołyń 1943-Pamiętamy”
- W emitowanym programie znalazły się ciekawe audycje popularno-naukowe poszerzające wiedzę odbiorcy
- Obecność popularnych i interesujących dla odbiorcy audycji o tematyce kulturalnej i kulinarnej. Audycje wartościowe w

poruszanych kwestiach jak i interesujące pod względem formy realizacji.

- Obecna w ramówce wartościowa audycja poradnicza z zakresu zdrowia „Zaufaj mi jestem lekarzem”
- Obecne w planie programowym jak i w badanym tygodniu wartościowe audycje odpowiadające potrzebom religijnym odbiorców.

Aspekt rozrywkowy

- Obecność porannej audycji „Pytanie na śniadanie”, w której poruszane są różnorodne tematy
- Obecność popularnych i lubianych przez widzów seriali polskich – *M jak Miłość, Na dobre i na złe*
- Filmy i seriale z różnych krajów: z Polski, USA, Turcji
- Bardzo dużo propozycji z polskiej sceny kabaretowej wpisujących się w założenia kategorii rozrywka

Niedostatki i słabe strony

Aspekt informacyjny

- W audycjach informacyjnych często łamana jest zasada oddzielania informacji od komentarza.
- Prowadzący audycje informacyjne używają słów i wyrażeń nacechowanych emocjonalnie

Aspekt komentatorski

- Brak w planie programowym i w emitowanym tygodniu audycji przedstawiających stanowiska partii politycznych, organizacji

związków zawodowych i związków pracodawców w węzłowych sprawach publicznych

Aspekt komunikacyjny

- Monotonność w doborze prowadzących Pytanie na śniadanie. Przez cały roboczy tydzień audycja prowadzona jest przez te same osoby. Dopiero w sobotę zmienia się prowadząca, jednak prowadzący zostaje ten sam.
- Poranna audycja Pytanie na śniadanie przerywana reklamami
- Długie bloki reklamowe (nawet 6-minutowe)
- Przesunięcie czasowe względem ramówki zwłaszcza w porannych pasmach

Aspekt oddziaływania społecznego

- Premiery ciekawych audycji dokumentalnych (z cykli: Czy świat oszalał, Świat bez tajemnic, Świat bez fikcji) emitowane są o bardzo późnej porze (ok. godziny 23.00)
- Brak audycji skierowanych bezpośrednio do najmłodszych widzów
- W badanym tygodniu brak audycji z cyklu Familijna Dwójka

Aspekt rozrywkowy:

- Zdecydowana przewaga zagranicznych filmów fabularnych nad polskimi produkcjami.
- Uboga i mało oryginalna oferta filmów fabularnych. Brak filmów premierowych. Powtórki filmów z lat poprzednich.

Ocena kategorii

Ocena poszczególnych ustawowych kategorii programu poprzez wskazanie ich udziału w analizowanym tygodniu została przedstawiona w punkcie B części 1 niniejszego raportu, ocena audycji wchodzących w zakres poszczególnych kategorii deklarowanych audycji preferowanych przeprowadzona została w ramach osobnego punktu w części C raportu. Audycje informacyjne do których zastosowanie mają kryteria oceny realizacji zasad pluralizmu, niezależności, wyważenia i bezstronności poddane zostały szerszej analizie w ostatnim podpunkcie raportu.

Poniżej przedstawiamy dodatkowe oceny dotyczące pozostałych kategorii z punktu widzenia różnorodności form i treści, atrakcyjności oferty, jakości technicznej, poziomu realizacji, profesjonalizmu i kultury prowadzących.

Publicystyka

Oferta programowa audycji publicystycznych nadanych w badanym okresie skoncentrowana jest przede wszystkim na cyklach wartościowych i interesujących filmów dokumentalnych. Różnorodność treści prezentowanych w filmach dokumentalnych została w pełni zachowana prezentując szeroką i interesującą tematykę. Minusem jest jednak późna pora emisji wartościowych filmów dokumentalnych. Dużym plusem jest obecność różnych audycji odpowiadającym potrzebom religijnym odbiorców różnorodne pod względem treści i formy: zarówno komentarze do Pisma Świętego jak i reportaże, czy filmy dokumentalne. Prezentowane audycje stoją na wysokim poziomie realizacji. Jakość techniczna bardzo dobra. Mimo mniejszego deklarowanego udziału treści publicystycznych w lipcu (porównując z rocznym planem), oferta jest różnorodna i interesująca dla różnych grup odbiorców.

Kultura

Audycje kulturalne nadane w badanym okresie w pełni odpowiadają założeniom różnorodności formy i treści. Adresowane są do bardzo szerokiej grupy odbiorców. Warto zwrócić uwagę na profesjonalnie zrealizowane audycje prezentujące ciekawe, kulturalne wydarzenia krajowe takie jak: Festiwal Piosenki i Kultury Romów czy krakowski Szalom na Szerokiej. Oferta prezentowanych filmów i seriali jest bogata i różnorodna, pojawiają się produkcje zarówno polskie jak i zagraniczne.

Edukacja

Oferta audycji edukacyjnych nadawanych w badanym okresie przewyższa założenia programowe na czas wakacyjny. Powodowane jest to głównie częstszą emisją niż zaplanowana audycji takich jak „Jeden z dziesięciu” czy „Sonda2”. Różnorodność form i treści nadanych audycji na wysokim poziomie. W ofercie znajdują się zarówno audycje podróżnicze, kulinarne, popularnonaukowe, historyczne czy przyrodnicze. Audycje adresowane są do szerokiego grona odbiorców. Mimo nadawania wielu powtórek, co powodowane jest wakacyjną ramówką, oferta edukacyjna spełnia swoją misję i bardzo wzbogaca atrakcyjność oferty całej stacji.

Sport

W ofercie programowej w kategorii sport oprócz deklarowanej audycji Sport Telegram, która spełnia również zadania informacyjne stacji, prezentując najważniejsze wydarzenia w kraju i ze świata, pojawiła się również nieplanowana ale interesująca audycja Loty Latem. Obecność audycji dotyczącej letnich konkursów skoków narciarskich w wyraźny sposób urozmaica ofertę TVP2. Audycje sportowe realizowane są na wysokim poziomie, audycje prowadzone są w sposób dynamiczny.

Rozrywka

Oferta rozrywkowa w badanym tygodniu jest zróżnicowana pod względem treści jak i formy. Obecne są zarówno prowadzone na żywo audycje poranne (Pytanie na śniadanie) jak i filmy fabularne, seriale oraz widowiska rozrywkowe. Bardzo bogata oferta widowisk kabaretowych, również tych o tematyce wakacyjnej jest dużym plusem stacji. Audycje kategorii rozrywka wypełniają założenia programowe w badanym tygodniu – mają największy udział w tygodniowym programie TVP2. Widowiska rozrywkowe i kabaretowe realizowane są na wysokim poziomie. Jakość techniczna produkcji własnych jak Pytanie na śniadanie jest dobra a prowadzenie audycji dynamiczne i profesjonalne. W wakacyjnej ofercie rozrywkowej programu znalazło się także wiele filmów fabularnych i seriali zarówno polskich jak i zagranicznych.

Ocena realizacji zasad pluralizmu, bezstronności i wyważenia

Audycje informacyjne

UWAGI OGÓLNE:

Uśredniony poziom obiektywizmu dla audycji informacyjnych to 73,58%- wynik obniżony (umiarkowany). Bardzo niski poziom obiektywizmu materiałów politycznych w głównym wydaniu Panoramy rzutuje na ocenie całościowej kategorii.

Obszar geograficzny poruszanych tematów w audycjach informacyjnych jest zróżnicowany. W wydaniu głównym Panoramy dominuje tematyka krajowa, jednak informacje ze świata są obecne we właściwych proporcjach. Poruszana jest również tematyka regionalna, nie

tylko w serwisach ale i w specjalnej miniaudycji regionalnej. Gatekeeping prezentowanych informacji większości jest poprawny, jednak zdarzają się błędy w doborze kolejności newsów, lub niektóre tematy są zbyt rozbudowane. W głównym wydaniu Panoramy informacje polityczne zwykle są jednostronne, w audycji dominuje opcja rządowa.

Stopień złożoności poszczególnych newsów jest w większości prawidłowy, zrozumiały, jedynie tematy polityczne momentami są bardzo rozbudowane, poruszają bardzo wiele wątków i nie zawsze odnoszą się do sedna zapowiedzianego w białej tematu informacji.

Tempo audycji informacyjnych w badanym tygodniu prawidłowe. Serwisy są dynamiczne a ich jakość techniczna stoi na wysokim poziomie. W serwisach przeważają materiały własne, w tym z ośrodków regionalnych TVP.

W audycjach informacyjnych bezstronność przekazu jest zaburzona szczególnie w materiałach politycznych prezentowanych w głównym wydaniu Panoramy. W ilości wypowiedzi przeważa opcja rządowa, również wypowiadający się publicyści i eksperci są mało krytyczni wobec rządu. Zestawianie niektórych tematów w materiałach politycznych jest sugestywne (np. zestawienie potrzeby reformy sądownictwa z przypomnieniem afer z udziałem sędziów). Tym samym zasada oddzielania informacji od komentarza w materiałach politycznych i gospodarczych jest zaburzona. Pozostałe materiały (zagraniczne, społeczne, regionalne) realizowane są w większości z zachowaniem zasad dziennikarstwa informacyjnego.

Prowadzący serwisy używają języka poprawnie. Rażące błędy językowe nie są obecne, jedynie minimalne sporadyczne potknięcia, przejęzyczenia. Również oprawa graficzna materiałów informacyjnych jest prawidłowa, atrakcyjna niejednokrotnie pojawiają się multimedialne elementy oprawy.

PANORAMA

Uśredniony poziom obiektywizmu dla głównego wydania Panoramy to 62,85% - wynik niski. Mimo, że newsy o tematyce społecznej, międzynarodowej, regionalnej realizowane są w większości poprawnie, przez łamanie zasad pluralizmu, bezstronności i wyważenia w newsach politycznych ocena ogólna jest niska. Łamana jest zasada oddzielania informacji od komentarza. Dobór i ranga informacji, sposób ich przedstawiania, zróżnicowanie pod względem geograficznym, tematycznym oraz zróżnicowanie pod względem opcji politycznej naruszają zasady pluralizmu i wyważenia. W materiałach o tematyce politycznej dominuje strona rządowa.

Walory i mocne strony

- Informacje zróżnicowane geograficznie (newsy z kraju, z regionu i ze świata)
- Zachowane proporcje w doborze tematów krajowych, światowych i regionalnych.
- Wysoki poziom informacji zagranicznych, obecny skrót najważniejszych informacji zagranicznych w formie flasha
- Treści regionalne wykorzystujące materiału ośrodków regionalnych
- Informacje aktualne oraz kontynuacje tematów, w których zdarzyło się coś nowego.
- Zdecydowana przewaga informacji własnych (duża liczba korespondentów krajowych i regionalnych).

- W większości poprawna liczba newsów
- Wprowadzenie prowadzącego oraz tekst lektorski jasny i zrozumiały.
- Mimika twarzy prowadzących naturalna. Dobra dykcja.
- Źródła informacji szerokie (duża liczba korespondentów w terenie, oraz za granicą, informacje z portali oraz mediów społecznościowych).
- Tempo audycji dobre, chociaż zdarzają się za bardzo wydłużone newsy.
- Dyscyplina w czasie rozpoczęcia i zakończenia audycji zachowana.
- Większość relacji reporterskich z setkami. Wykorzystywanie materiałów archiwalnych, nagrań obcych z podaniem źródła, cytatów, nagrań audio i innych.
- Język poprawny i poziom przystępności przekazów w normie.
- Jakość techniczna całej audycji, w tym materiałów reporterskich jest na wystarczającym poziomie.
- Oprawa graficzna i wizualna audycji atrakcyjna. Często wykorzystywano grafiki multimedialne.

Niedostatki i słabe strony

- Przewaga jednej opcji politycznej w prezentowanych wypowiedziach – partii rządzącej. W analizowanym tygodniu w głównym wydaniu Panoramy wyemitowano 66 wypowiedzi przedstawicieli partii rządzącej i 31 wypowiedzi przedstawicieli opozycji. W głównym wydaniu Panoramy 10 lipca pojawiło się 7 wypowiedzi strony rządowej i ani jednej wypowiedzi przedstawiciela opozycji.

- W czytanych przez lektora offach do materiałów jak i niektórych tekstach prowadzących pojawiają się słowa i wyrażenia nacechowane, takie jak np. „szokujące”, „zamach”, „sympatyzujące”, „trudna sytuacja”, „niezwykła”, „pucz”, „straszyć”, „napastnicy”, „patologie”, „wyjątkowo dynamicznie”, „gigantyczne pieniądze”, „za wszelką cenę”, „wszelkimi sposobami”, „grozili”, „szuka szczęścia”, „złodzieje w togach”, „wtargnięcie”, „skok stulecia”, „gigantyczna”, „bagatela”, „najważniejsze”, „twarde dane”, „szara eminencja”, „skandaliczne”, „wstrząsające”, „rażące”, „rekordowa”, „paradoks”, „kryzys”, „wyjątkowe”, „niesmak”.
- Nacechowane i sugerujące podpisy materiałów na belkach przed materiałami np. „O co ten spór?”, „Protest, ale przeciw czemu?”, „Zamach lipcowy opozycji?”
- Selekcja informacji oraz kolejność ich nadawania budzi spore wątpliwości. Kilukrotnie zaburza kolejność prezentowania informacji
- Informacje polityczne i gospodarcze zbyt jednostronne. Brak podejścia krytycznego do prezentowanych treści np. bezkrytyczny materiał o najnowszym sondażu wyborczym i sukcesach rządu, podobnie materiał o protestach zestawiony z informacją o dobrych wynikach gospodarczych
- Przewaga setek i wypowiedzi dziennikarzy oraz publicystów kojarzonych z opcją rządzącą czy prawicą („wSieci”, wpolityce.pl, Gazeta Polska Codziennie).
- Powtarzające się nazwiska ekspertów i publicystów w setkach, co daje w większości materiałów te same opinie (np. wszystkie opinie ekspertów dotyczące reformy sądownictwa wskazywały na konieczność przyjęcia zmian).
- Łamanie zasady oddzielania informacji od komentarzy i opinii. Komentarze i oceny były zawarte zarówno w zapowiedziach

czytanych przez prowadzących, jak i offach / tekście czytany przez lektora w trakcie materiału newsowego. Niektóre materiały w całości można zakwalifikować jako felietony filmowe (publicystyka) – nie informują o wydarzeniach a komentują większy problem (np. wszystkie materiały o reformie sądownictwa sugerowały konieczność reformy odnosząc się na przykład do przypominanych afer z udziałem sędziów.

- Używanie w białych i offach zwrotów opiniujących i komentujących przekazywane informacje bez podania źródła sądu, naruszając tym samym zasadę oddzielania informacji od komentarza np.: „niemal historyczna decyzja”, „można przypuszczać, że chodziło o pozbycie się problemu”, „nieprzypadkowo pierwszoplanową postacią był...”, „zachowanie budzi niesmak”, „na apele pozostają głusi”, „paradoksem były też okrzyki...”, „mimo to PO jest za ściąganiem uchodźców”, „opozycja wszelkimi sposobami starała się zablokować”, „szokująca zamiana”, „skandaliczna pomyłka”, „wstrząsające wyniki badań”, „bardzo atrakcyjna lokalizacja”, „rażące zaniedbania”, „wszystko wskazuje na to, że zwrot był nieuzasadniony”, „reformy domaga się większość Polaków”, „dopiero zmiany w prawie, które wprowadził rząd PiS przyniosły efekt”, „karuzele vatowskie kręcą się w całej Unii”, „to nie przypadek, że D. Trump nie przyjechał do Berlina”, „senatorowie PO wszelkimi sposobami chcą zablokować...”, „nadal szuka szczęścia w polityce”, „sędziowie stawali się coraz bardziej bezkarni”, „zwykli sklepowi złodzieje w togach”, „protest z łamaniem prawa”, „dokumenty mogłyby dać odpowiedź na pytanie (...) i wyjaśnić kto dawał polecenia”, „nie sposób dostrzec analogii do wydarzeń z grudnia”, „uczestnicy grudniowego puczu powracają”, „straszyć dziennikarzy”, „sygnał do ataku dał...”, „patologii nie brakuje”, „równość wszystkich wobec prawa była więc jedynie sloganem”, „opozycja nie chce reformy sądownictwa, ale też nie potrafi dobrze uzasadnić swojego

sprzeciwu”, „zastanawia też moment burzliwej dyskusji i próby wywołania chaosu”, „zapowiedzi były szokujące”, „sympatyzujące z nimi media”, „ograniczają się jedynie do coraz ostrzejszej krytyki”, „PO jest w trudnej sytuacji”, „Rząd PiS konsekwentnie realizuje program i odnosi sukcesy”.

- Powtarzanie tych samych tematów w delikatnie zmienionej formie: materiał o nadwyżce budżetowej z 11 lipca powielił te same informacje z dnia poprzedniego z materiału o nowym sondażu wyborczym
- Prezentowanie tych samych wypowiedzi i setek w różnych materiałach
- Błędy techniczne, montowanie dwóch setek na tę samą stronę
- Brak klasycznego forszpanu w głównym wydaniu Panoramy – pojawiają się kilkakrotnie w wydaniu zapowiedzi kolejnych tematów, jednak pierwsza nie jest na początku wydania.
- Niepotrzebne akcentowanie i modulacja głosu w offach i zapowiedziach
- Zaburzone proporcje czasowe tematów w wydaniach. 14 lipca pierwszy temat (zapowiedź i materiał) trwały ponad 7 minut, drugi temat ponad 6 minut co spowodowało, że dwa materiały zajęły połowę całego serwisu.
- Niejednokrotnie materiały traktują o czym innym niż zapowiedź – np. materiał z 15 lipca zapowiedziany jako propozycje zmian w Sądzie Najwyższym jest zbiorem afer z udziałem sędziów głównie oparty na wypowiedziach dwóch publicystów.

PANORAMA FLESZ

Uśredniony poziom obiektywizmu dla audycji Panorama Flesz to 86,16% - wynik wysoki.

- Obszar geograficzny tematów poruszanych w wydaniu zróżnicowany
- Gatekeeping w większości poprawny, w jednym z wydań news o charakterze luźniejszym znalazł się przez poważniejszą informacją
- Źródła informacji zarówno własne jak i zewnętrzne
- Przekaz w większości jest neutralny, w wydaniu nie pojawiają się setki, ujęcia wykorzystane do ilustracji informacji nie są sugerujące.
- Stopień złożoności poszczególnych newsów nie utrudnia odbioru. Informacje czytane zrozumiale, prowadząca używa języka przystępnego dla odbiorcy
- Audycja bardzo dynamiczna, liczba newsów właściwa, materiały nie są zbyt długie, większość trwa kilkadziesiąt sekund
- W audycji nie występuje naruszenie zasad rzetelności dziennikarskiej, informacje oddzielone są od komentarza a cytowane opinie z przywołaniem źródła
- Zwroty nacechowane pojawiają się sporadycznie w czytanych informacjach np.: „rekordowe wpływy”, „totalna opozycja”, „gigantyczna”,

- Niektóre serwisy zakończone są luźniejszą informacją o charakterze rozrywkowym

MINIAUDYCJA – DZIEŃ W TWOIM REGIONIE

Zapowiedź audycji regionalnej w TVP3. Jest to skrót (fleszowy) informacji opracowywanych przez Ośrodki Regionalne TVP. W audycji nie ma prowadzącego. Serwis zbudowany jest na offie. Czytane offy są poprawne, jasne i zrozumiałe. Całość odpowiada zasadzie neutralności.

Uśredniony poziom obiektywizmu - 82,05%.

PODSUMOWANIE:

Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według audycji:

Nazwa audycji	Kategoria	Średnia ocen
Panorama	Informacja	62,85%
Panorama Flesz	Informacja	86,16%
Miniaudycja: dzień w Twoim regionie	Informacja	82,05%

Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według prowadzących audycje informacyjne:

Prowadzący	Kategoria	Nazwa audycji	Średnia ocen
Karol Gnat	Informacja	Panorama	62,31%
Marta Kielczyk	Informacja	Panorama	64,19%
Magdalena Stankiewicz	Informacja	Panorama Flesz	86,16%

Audycje publicystyczne

W analizowanym tygodniu ze względu na wakacyjną ramówkę stacji nie nadano właściwej do analizy jakościowe proponowanymi kryteriami audycji publicystycznej. W analizowanym tygodniu 10 – 16 lipca jedyne nadane audycje publicystyczne to filmy dokumentalne, reportaże i komentarze do Pisma Świętego.

Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według kategorii:

Nazwa kategorii	Średnia ocen
Informacja	73,58%
Publicystyka	-

Wyniki liczbowe procentowych współczynników z powyższych tabel odzwierciedlają ogólny umiarkowanie dobry wynik analizy jakościowej realizacji zasad pluralizmu, bezstronności i wyważenia audycji składających się na program Telewizji Polskiej S.A. TVP2 w badanym tygodniu.