

RAPORT Z MONITORINGU PROGRAMU TELEWIZJI POLSKIEJ S.A. TVP1

NADANEGO W OKRESIE 2-8 PAŹDZIERNIKA 2017 ROKU

POD KĄTEM:

1. OCENY OFERTY PROGRAMOWEJ, W TYM SPOSOBU REALIZACJI ZADAŃ PROGRAMOWYCH NADAWCY PUBLICZNEGO, OKREŚLONYCH W ART. 21 UST. 1 USTAWY Z DNIA 29 GRUDNIA 1992 R. O RADIOFONII I TELEWIZJI ORAZ W ROZPORZĄDZENIU KRRIT Z 27.04.2011 ROKU
2. STOPNIA REALIZACJI UZGODNIONYCH PRZEZ NADAWCĘ Z KRRIT PLANÓW PROGRAMOWYCH NA ROK 2017

CZĘŚĆ II – PUNKT D: OPISOWA OCENA JAKOŚCI
ANALIZOWANEGO PROGRAMU

Na zlecenie
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
ZP/1/DMP/2017

Spis treści

Zakres i metodologia badania	2
Zakres	2
Metoda	2
Operacjonalizacja wskaźników, system kodowania i sędziowie kompetentni.....	6
Badana próba.....	12
Metodologia sumarycznej oceny jakościowej audycji informacyjnych i publicystycznych.....	13
D. Opisowa ocena jakości programu.....	16
Walory i mocne strony	16
Niedostatki i słabe strony	18
Ocena realizacji zasad pluralizmu, bezstronności i wyważenia	19
Audycje informacyjne.....	19
Analiza badanych audycji	20
Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według audycji:.....	26
Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według prowadzących:.....	27
Audycje publicystyczne	29
Analiza badanych audycji	30
Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według audycji:.....	35
Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według prowadzących:.....	35
Podsumowanie:.....	38

Zakres i metodologia badania

Zakres

Badanie objęło zawartość programu Telewizji Polskiej S.A. Program TVP1 nadanego w okresie od 2 do 8 października 2017 roku, a więc tygodniową próbę programu. Celem badania było dokonanie oceny jakości oferty programowej oraz sposobu realizowania planów programowych na rok 2017 uzgodnionych z Krajową Radą Radiofonii i Telewizji.

Ocenie jakościowej zostały poddane także wyemitowane w badanym okresie audycje informacyjne i publicystyczne, w szczególności realizacja przez nadawcę wymagań wskazanych w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U.2016.639 ze zmianami) tj. zachowanie pluralizmu, bezstronności, wyważenia i niezależności.

Badana próba obejmowała łącznie 168 godzin nagranych programu.

Metoda

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 1 do umowy (rozdział II, p. II) raporty z analizy mają zawierać cztery części:

- Strukturę gatunkową programu (Część A)
- Opis zawartości programu (Część B)
- Opisową ocenę realizacji planów programowych (Część C)
- Opisową ocenę jakości analizowanego programu (Część D).

Raport został podzielony na dwie części: część I zawiera A, B i C, część II – D.

Ad. D

Na ocenę jakości programu składa się wiele czynników. Niektóre z nich mają charakter mierzalny a zatem całkowicie wolny od wady

subiektywizmu. Większość czynników wpływających na jakość ma jednak charakter niewymierny, choć możliwy do oszacowania w ocenie jakościowej. Ta wieloczynnikowość oceny jakości programu powoduje potrzebę konstruowania narzędzi do jak najlepszego ujęcia i zdefiniowania podstawowych zmiennych wpływających na jakość programu i poszczególnych jego składowych. Zadanie to dotyczy przede wszystkim audycji informacyjnych i publicystycznych, które wprost, na mocy zapisów ustawy o rtv, muszą spełniać określone wymogi obiektywizmu, zawarte w zasadach pluralizmu, niezależności, bezstronności i wyważenia.

Dodatkowym utrudnieniem w konstrukcji i operacjonalizacji metody oceny jakości programu jest brak obiektywnego wzorca, mogącego stanowić punkt odniesienia w analizie porównawczej. Badania prowadzone nad jakością przekazu medialnego, w tym te zlecane przez KRRiT, miały zwykle charakter analiz porównawczych, w których wybrana próba z korpusu audycji jednego typu obejmowała kilku nadawców¹. Analiza programów nadawcy publicznego sprowadzała się najczęściej do badań nad zmianą struktury gatunkowej programu².

Trudność w skonstruowaniu narzędzia kompleksowej i obiektywnej oceny jakości programu, o której mowa powyżej polega na tym, że punktem odniesienia do analizy jakościowej programu powinien być jakiś modelowy zestaw cech składających się na idealny wzór z punktu widzenia cech założonych w zasadach pluralizmu, niezależności, bezstronności i wyważenia. Taki archetypiczny wzór, idealny model, optymalny fenotyp

¹ Por. badanie Macieja Mrozowskiego i Tatiany Papadiak—Kuligowskiej (Ekspertyza programów informacyjnych głównych wydań TVP1 Wiadomości, TVN Fakty, Polsat Wydarzenia z okresu 4.02.2016 r. do 11.02.2016 r.)

² Zob. Tomasz Mielczarek, Misja czy komercja – Ewolucja programu Telewizji Polskiej S.A., Zeszyty Prasoznawcze, vol. 56, nr 4, Kraków 2013, Tomasz Mielczarek, Telewizja Polska SA w latach 1994-1996, Zeszyty Prasoznawcze, nr 3/4, Kraków 1996, Maciej Mrozowski, Kultura w telewizji publicznej: dylematy misjonarza, Zeszyty Prasoznawcze, nr 3/4, Kraków 1996.

nie istnieje. Analiza jakości programu w zakresie wypełniania przezeń misji jest więc przybliżeniem, polegającym na wyodrębnieniu wskaźników, możliwych do intersubiektywnego ich wyznaczenia lub mierzenia. Następnie na przypisaniu tych wskaźników jako jednostek operacjonalizujących do czynników (najlepiej uzyskanych w starannej analizie czynnikowej), które są zdefiniowane jako elementy zakładanego efektu jakości programu. Zleceniodawca wskazał na zestaw czynników do oceny jakości audycji informacyjnych i publicystycznych, umożliwiając jednocześnie uzupełnienie tych zestawów o własne propozycje. Wykonawca korzystając z tej możliwości dodał zarówno nowe elementy oceny, jak i sformułował algorytm liczenia sumarycznej procentowej „miary obiektywizmu”.

W rezultacie do analizy jakościowej audycji informacyjnych i publicystycznych użyte zostały następujące zestawy czynników (w tabelach uwzględnione zostały także dodatkowe wskaźniki zaproponowane przez wykonawcę).

Audycje informacyjne:

Pluralizm, bezstronność i wyważenie:

Liczba przekazów w jednym wydaniu;
Ranga/waga nadana przekazom w serwisie (np. czy na pierwszych miejscach umieszczono ważne informacje krajowe, czy też inne?);
Zróżnicowany dobór tematów przekazów ze względu na: geografie (świat-kraj-region) oraz opcję polityczną;
Zachowanie proporcji w zakresie: tematów (światowych, krajowych i regionalnych);
Zrównoważony udział przedstawicieli partii politycznych;
Zrównoważony podział czasu poświęcony poszczególnym przekazom;
Obecność lub brak przekazów mieszczących się w kategorii „infotainment”;
Obecność lub brak forszpanu (zapowiedzi) przed rozpoczęciem serwisu/dziennika;
Neutralność czytającego wiadomości (brak emocjonalnego stosunku do czytanych przekazów, m.in. poprzez stosowanie jednolitej tonacji głosu, a w przypadku telewizji neutralność w zakresie gestu, mimiki twarzy, niefaworyzowanie żadnego z przekazów

poprzez okazywanie przychylności/życzliwości, afirmacji lub krytyki);
Brak neutralności czytającego (m.in. obecność słów i zwrotów nacechowanych);
Wyraźne oddzielenie informacji od komentarza oraz przytaczanie źródeł przekazywanych informacji;
Inne niż ww. wskaźniki zaproponowane przez Wykonawcę:
Zawartość informacji własnych (własne wywiady lub uzyskane wypowiedzi, własne źródła informacji, relacje korespondentów z terenu i z zagranicy)
Jakość techniczna audycji (słyszalność nagrań, równy poziom dźwięku, brak hałasu lub nadmiaru głosów z tła)
Współczynnik przystępności językowej, liczony według polskiego odpowiednika indeksu mglistości Roberta Gunninga – FOG-PL(A)

Audycje publicystyczne:

Pluralizm, bezstronność i wyważenie:

Liczba tematów w jednym wydaniu audycji;
Różnorodność tematyczna audycji (polityka, sprawy społeczne, gospodarcze, ekonomiczne, krajowe, zagraniczne, etc.);
Wyważenie tematów (zachowanie proporcji czasowych dla realizowanych tematów, w zależności od ich rangi);
Właściwy dobór uczestników audycji – obecność ekspertów w danej dziedzinie, zachowanie pluralizmu w doborze przedstawicieli partii politycznych;
Neutralny sposób przedstawienia uczestników audycji (bez faworyzowania/krytyki kogokolwiek);
Zachowanie proporcji czasowych w zakresie wypowiedzi uczestników;
Zachowanie przez prowadzącego roli moderatora dyskusji;
Niewłaściwe zachowania prowadzącego – stawianie się w roli uczestnika dyskusji, emocjonalność wypowiedzi (używanie słów i zwrotów nacechowanych), przerywanie wypowiedzi innym uczestnikom;
Inne niż ww. wskaźniki zaproponowane przez Wykonawcę:
Poprawność językowa prowadzącego (używanie poprawnych form wypowiedzi, wyważony styl języka, błędy, jąkanie się, powtórzenia, nieartykułowane dźwięki, niewyraźna mowa)
Kompetencje kompozycyjne (umiejętna kontrola tempa i potoczności audycji, metody kontrolowania dynamiki dyskusji, panowanie nad proporcjami części składowych audycji, umieszczenie audycji w kontekście ramówki – zapowiedzi, blocking i stripping). Czynniki

ten stanowi uzupełnienie punktu „g)” arkusza oceny
Obraz audycji na stronie internetowej stacji.

Współczynnik przystępności językowej zaproponowany jako jeden z dodatkowych wskaźników jakości audycji informacyjnych liczony jest według polskiego odpowiednika indeksu mglistości Roberta Gunninga – FOG-PL(A). Indeks ten jest według standardów polskich (współtwórcą tego standardu jest prof. Walery Pisarek) liczony według wzoru:

$FOG-PL(A) = 0,4 * (\text{średnia liczba słów w zdaniu} + 100 * \text{stosunek liczby słów trudnych do wszystkich słów})$, gdzie A oznacza analizowaną próbę tekstu. Wyższy indeks FOG oznacza większą mglistość tekstu, do którego pełnej czytelności potrzebne jest odpowiednio wyższe wykształcenie. Przykładowo, poziom 6 tekstu oznacza przystępność na poziomie absolwenta szkoły podstawowej, poziom 12 wymaga wykształcenia na poziomie szkoły średniej.

Wykonawcy analizy opracowali także całościowy współczynnik procentowy obiektywizmu audycji WOI(A), liczony według algorytmu, będącego sumą ważoną zakodowanych wskaźników mnożonych przez przypisane im wagi.

$WOI(A) = \sum_{j=1}^n w_j * S_j(A)$, gdzie WOI(A) – oznacza wskaźnik obiektywizmu audycji A, $S_j(A)$ - oznacza wartość surową wskaźnika j dla audycji A, w_j – oznacza wagę wskaźnika j, n – oznacza liczbę wskaźników oceny.

Operacjonalizacja wskaźników, system kodowania i sędziowie kompetentni

Każdy z wymienionych w obu powyższych tabelach wskaźników podlegał dalszemu doprecyzowaniu umożliwiającemu uzyskiwanie spójności ocen różnych osób oceniających. Zdefiniowano w ten sposób system kodowania ocen liczbowych (wartości 0, 1 lub 2) w poszczególnych skalach odpowiadających wyróżnionym wskaźnikom. Dodatkowo wskaźnikom

zostały nadane rangi (0,5; 1; 1,5; 2) określające wagę danego czynnika w ocenie całościowej jakości audycji. Poniższe tabele zawierają skrótowe instrukcje kodowania i rangi/wagi wskaźników dla audycji informacyjnych i publicystycznych.

Kodowanie wskaźników jakości audycji informacyjnych

Wskaźniki według kategorii	Kodowanie	Waga indeksu
a) Liczba przekazów w jednym wydaniu;	2=średnio mniej niż 3 minuty na 1 materiał newsowy w serwisie TV a 1 minuta w radiu; 1=mniejsza liczba newsów; 0=skrajnie mała liczba newsów	1
b) Ranga/waga nadana przekazom w serwisie (np. czy na pierwszych miejscach umieszczono ważne informacje krajowe, czy też inne?);	2=pierwszy news na ważny i aktualny temat krajowy (nagle dramatyczne zdarzenie, polityka, gospodarka) lub zagraniczny (dramatyczne zdarzenie), pierwsze cztery newsy (TV) lub dwa (PR) na temat najważniejszych kwestii danego dnia; 1=pierwszy news na ważny temat zagraniczny, pierwsze cztery newsy na temat najważniejszych kwestii danego dnia; 0=else	2
c) Zróżnicowany dobór tematów przekazów ze względu na: geografie (świat-kraj-region) oraz opcję polityczną;	2=informacje zróżnicowane geograficznie i politycznie; 1=zróżnicowanie geograficzne, wyraźna przewaga informacji na temat jednej opcji politycznej; 0=else	1,5
d) Zachowanie proporcji w zakresie: tematów (światowych, krajowych i regionalnych);	1=prawidłowe proporcje czasowe obecności tematów światowych, krajowych i regionalnych; 0=else	1

e) Zrównoważony udział przedstawicieli partii politycznych;	2=zachowana równowaga udziału przedstawicieli strony rządzącej i opozycji; 1=przedstawiciele jednej ze stron w nieznacznej przewadze; 0=obecni przedstawiciele wyłącznie jednej partii politycznej	1,5
f) Zrównoważony podział czasu poświęcony poszczególnym przekazom;	2=tematy zajmują czas według ważności; 1=nadmiernie rozszerzony jeden z newsów; 0=kilka newsów nadmiernie rozszerzonych lub skróconych	1,5
g) Obecność lub brak przekazów mieszczących się w kategorii „infotainment”;	2=brak materiałów infotainmentowych; 1=jeden materiał o nieznacznym zabarwieniu infotainmentowym w wydaniu weekendowym; 0=obecne materiały infotainmentowe	1
h) Obecność lub brak forszpanu (zapowiedzi) przed rozpoczęciem serwisu/dziennika;	2=jasne zapowiedzi (zajawki) kilku najważniejszych tematów; 1=obecne zapowiedzi ale niepoprawnie lub nieczytelnie sformułowane; 0=brak forszpanu	0,5
i) Neutralność czytającego wiadomości (brak emocjonalnego stosunku do czytanych przekazów, m.in. poprzez stosowanie jednolitej tonacji głosu, a w przypadku telewizji neutralność w zakresie gestu, mimiki twarzy, niefaworyzowanie żadnego z przekazów poprzez okazywanie przychylności/życzliwości, afirmacji lub krytyki);	2=zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji prowadzącego; 1=neutralność w tonacji, emocjonalność gestów i mimiki lub odwrotnie; 0=nadmierna afirmacja lub negacja prezentowanych w materiale stanowisk	2
j) Brak neutralności czytającego (m.in. obecność słów i zwrotów nacechowanych);	2=brak słownictwa nacechowanego; 1=pojedyncze słowa lub zwroty nacechowane w tekstach prowadzącego; 0=nadmierna obecność słów nacechowanych	2

k) Wyraźne oddzielenie informacji od komentarza oraz przytaczanie źródeł przekazywanych informacji;	2=w pełni respektowane oddzielanie informacji od komentarza oraz poprawne przywoływanie wiarygodnych źródeł informacji; 1=oddzielenie informacji od komentarza ale błędy lub braki we wskazaniu źródła informacji albo niewiarygodne źródło informacji; 0=uchybiecie rażące jednemu lub obu zasadom rzetelnego dziennikarstwa	2
l) Zawartość informacji własnych (własne wywiady lub uzyskane wypowiedzi, własne źródła informacji, relacje korespondentów z terenu i z zagranicy)	2=więcej niż jeden news w znacznej mierze oparty o własne wiarygodne źródła informacji (setki, wywiady, relacje korespondentów); 1=jeden news z przywołaniem własnego źródła informacji; 0=brak własnych źródeł informacji	1,5
m) Jakość techniczna audycji (słyszalność nagrań, równy poziom dźwięku, brak hałasu lub nadmiaru głosów z tła)	2=doskonała jakość edytorska audycji (dźwięk, obraz, kadrowanie, montaż, obudowa graficzna); 1=wystarczająca jakość edytorska; 0=błędy techniczne	1,5
n) Współczynnik przystępności językowej, liczony według polskiego odpowiednika indeksu mglistości Roberta Gunninga – FOG-PL(A)	2=wartość FOG od 7 do 12; 1=wartość FOG od 13 do 15; 0=wartość FOG powyżej 15	1

Kodowanie wskaźników jakości audycji publicystycznych

Wskaźniki według kategorii	Kodowanie	Waga indeksu
a) Liczba tematów w jednym wydaniu audycji;	2=optimalna liczba tematów w audycji lub aspektów jednego tematu; 1=poprawna liczba tematów z nadmiernie rozbudowanym jednym z nich; 0=zbyt mała liczba tematów	1

b) Różnorodność tematyczna audycji (polityka, sprawy społeczne, gospodarcze, ekonomiczne, krajowe, zagraniczne, etc.);	2=zróźnicowanie tematyczne; 1=jeden temat dominujący z wieloma wyraźnie wyróżnionymi aspektami; 0=jeden temat omawiany jednoaspektowo	1
c) Wyważenie tematów (zachowanie proporcji czasowych dla realizowanych tematów, w zależności od ich rangi);	2=proporcje czasu poświęconego na poszczególne tematy (aspekty) właściwie dobrane do ich rangi; 1=nadmierny czas poświęcony jednemu z tematów (aspektów); 0=proporcje czasu na poszczególne tematy (aspekty) zaburzone	1,5
d) Właściwy dobór uczestników audycji – obecność ekspertów w danej dziedzinie, zachowanie pluralizmu w doborze przedstawicieli partii politycznych;	2=pluralizm w doborze uczestników audycji lub uzasadniona charakterem audycji obecność jednego przedstawiciela partii politycznych; 1=uczestnicy lub uczestnik audycji nie jest politykiem (ekspert); 0=nieuzasadniony brak pluralizmu w doborze gości	1,5
e) Neutralny sposób przedstawienia uczestników audycji (bez faworyzowania/krytyki kogokolwiek);	1=przedstawienie jednolite; 0=przedstawianie z komentarzem lub złośliwością	2
f) Zachowanie proporcji czasowych w zakresie wypowiedzi uczestników;	1=proporcje czasu wypowiedzi rozłożone równomiernie; 0=wyraźna przewaga czasu trwania wypowiedzi jednej z obecnych stron	2
g) Zachowanie przez prowadzącego roli moderatora dyskusji;	2= pytania o fakty i o opinie, rzeczowe komentarze; 1= zadawanie wyłącznie pytań o opinie; 0=nadmierna aktywność, niepotrzebne komentarze;	2

<p>h) Niewłaściwe zachowania prowadzącego – stawianie się w roli uczestnika dyskusji, emocjonalność wypowiedzi (używanie słów i zwrotów nacechowanych), przerywanie wypowiedzi innym uczestnikom;</p>	<p>2=zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji prowadzącego, nieliczne słowa nacechowane; 1=dostrzegalna w głosie życzliwość wobec któregoś z prezentowanych stanowisk; 0=nieuzasadnione zróżnicowanie tonu i emocjonalności głosu prowadzącego, nadmierna afirmacja lub negacja prezentowanych w materiale stanowisk</p>	<p>2</p>
<p>i) Poprawność językowa prowadzącego (używanie poprawnych form wypowiedzi, wyważony styl języka, błędy, jąkanie się, powtórzenia, nieartykułowane dźwięki, niewyraźna mowa)</p>	<p>2=bezbłędny język prowadzącego, poprawna wymowa i styl; 1=nieliczne błędy językowe; 0=błędy, jąkanie się, powtórzenia, nieartykułowane dźwięki, niewyraźna mowa</p>	<p>1,5</p>
<p>j) Kompetencje kompozycyjne (umiejętna kontrola tempa i potoczności audycji, metody kontrolowania dynamiki dyskusji, panowanie nad proporcjami części składowych audycji, umieszczenie audycji w kontekście ramówki – zapowiedzi, blocking i stripping). Czynniki ten stanowi uzupełnienie punktu „g)” arkusza oceny</p>	<p>2=opanowana kontrola tempa audycji, jej struktury, proporcji czasowych, odniesienia do innych elementów ramówki programu; 1=nieliczne błędy w kontroli kompozycji audycji; 0=brak kompetencji kompozycyjnych, nieumiejętne prowadzenie audycji</p>	<p>1,5</p>
<p>k) Obraz audycji na stronie internetowej stacji.</p>	<p>2=wyczerpujące i szybko zamieszczone informacje o audycji na stronie internetowej nadawcy, czytelny dostęp do tych informacji i do zapisu samej audycji; 1=obecne informacje o audycji na stronie internetowej, ale niepełne i trudne do znalezienia; 0=brak informacji o audycji na stronie nadawcy</p>	<p>1</p>

Rangi (wagi wskaźników) zostały nadane w efekcie badania fokusowego przeprowadzonego z udziałem grupy ekspertów z dziedziny medioznawstwa odpowiedzialnych za kontrolę jakości przeprowadzonego

monitoringu. Uzyskane skalowania dwóch zestawów czynników oceny jakości (dla audycji informacyjnych i publicystycznych) dokonane przez ośmioro sędziów kompetentnych poddane zostały analizie zgodności. Zastosowana została metoda liczenia miary zgodności Alfa Krippendorfa. Uzyskany został satysfakcjonujący wynik pozwalający przyjąć nadanie wag czynnikom za uzgodnione. Wynik tego uzgodnienia zawiera się w trzeciej kolumnie powyższych tabel.

Przeprowadzone zostało następnie badanie spójności ocen sędziów kompetentnych w odniesieniu do kilku wybranych audycji pilotażowych (informacyjnych i publicystycznych). Na części z tych audycji dokonano oceny w parach sędziów oceniających, poprzez zastosowanie triangulacji. Wszystkie te testy wykazały zasadniczą spójność kodowania a zatem zgodność sędziów kompetentnych także w tym zakresie.

Algorytm obliczania „współczynnika obiektywizmu” WOI (A) wyrażany był procentowo, przy przyjęciu za 100% maksymalnych możliwych ocen do uzyskania w każdej skali. W celach ilustracyjnych, bardziej niż interpretacyjnych, autorzy badania posłużyli się słowną interpretacją wyniku procentowego, przyjmując, że ocena powyżej 90% może być uznana za „bardzo wysoką”, od 80% do 90% za „wysoką”, od 70% do 80% za „niezbyt wysoką” a poniżej 70% za „niską”. Współczynnik WOI (A), jako wielkość liczbowa, służyła także w określeniu średnich wyników dla poszczególnych prowadzących audycje bądź czytających serwisy informacyjne, a następnie dla poszczególnych audycji osobno i sumarycznie dla obu głównych kategorii audycji.

Badana próba

Jednostką podlegającą analizie jakościowej była pojedyncza audycja, w wypadku audycji informacyjnych zwykle składająca się z szeregu newsów (wydzielonych informacji, w terminologii zleceniodawcy nazywanych „przekazami”). Ze względu na charakter i cel analizy ocenie nie podlegały

pojedyncze newsy (elementy składowe audycji informacyjnych) z osobną, zatem wnioski z analizy jakościowej w mniejszym stopniu dotyczą pracy autorów pojedynczych „przekazów” (reporterów, researcherów, operatorów, montażystów), a w większym wydawców i redaktorów audycji i, w stopniu najwyższym, lektorów („anchorów”, gospodarzy audycji, czytających). W wypadku audycji publicystycznych ocena jakościowa nie dotyczy zachowania gości, zaproszonych uczestników, skupia się natomiast na pracy gospodarzy audycji i, w mniejszym stopniu, ich redaktorów i wydawców.

Analizie jakościowej poddano wszystkie audycje informacyjne (we wszystkich dniach, z uwzględnieniem specyfiki dni powszednich i dni weekendowych), czyli: **Wiadomości 8.00**, **Wiadomości 12.00**, **Wiadomości 15.00**, **Wiadomości 19.30** (wydanie główne), **Teleexpress poranny** (od poniedziałku do piątku), **Teleexpress** (wydanie główne) **Agrobiznes** i **Między ziemią a niebem** – magazyn religijny oraz wszystkie audycje publicystyczne (z uwzględnieniem zarówno audycji cyklicznych, jak i pojedynczych w programie tygodniowym, mających charakter wywiadu z zaproszonym gościem, jak i dyskusji z udziałem większej liczby osób, dotyczących zarówno tematyki politycznej i społecznej, jak i ekonomicznej i rolniczej), czyli: **Kwadrans polityczny**, **Sprawa dla reportera**, **Magazyn śledczy Anity Gargas**, **Warto rozmawiać**, **Ktokolwiek widział**, **ktokolwiek wie...**, **Naszaarmia.pl** i **Tydzień**.

Metodologia sumarycznej oceny jakościowej audycji informacyjnych i publicystycznych

Poza wieloczynnikową opisową analizą poszczególnych audycji, zawartą w części B raportu, podsumowane zostały uwagi zawarte w tych szczegółowych analizach dotyczące w szczególności:

W wypadku audycji informacyjnych:

Obszaru geograficznego najczęściej obecnego w przekazie informacyjnym nadawcy.

Najczęściej pojawiającej się tematyki i ewentualnych dysproporcji w nadanych tej tematyce rangach (miejsce w audycji, czas poświęcony).

Gatekeepingu – obecności najważniejszych kwestii i ich atrybutów, kolejności ich umieszczenia w serwisie.

Źródła inspiracji newsa i jego aktualności.

Stopnia uramowienia przekazu (jednostronność lub wielostronność przekazu).

Stopnia złożoności poszczególnych newsów (zrozumiałość całości przekazu, logika poszczególnych elementów newsa – setki, voice-over, komentarze z offu, stand-upy, wprowadzenia prowadzącego).

Ogólnej oceny tempa i konstrukcji audycji (liczba newsów, proporcje czasu, dyscyplina w czasie rozpoczęcia i zakończenia, poprawności forszpanów).

Formy przekazu (wiadomość czytana, relacja reporterska, relacja reporterska z setkami, relacja live, materiał archiwalny, felieton filmowy, impresja).

Stopnia samodzielności w przygotowywaniu serwisów informacyjnych (udział materiałów i relacji własnych).

Szerokości źródeł informacji – liczby korespondentów w terenie, liczby korespondentów z kraju i z zagranicy, informacje z mediów społecznościowych.

Bezstronności w prezentowanych opiniach (proporcje udziału ewentualnych stron politycznych, obecność lub brak pozawerbalnych sugestii obrazem lub dźwiękiem, obecność ocen wartościujących w tekstach offu).

Zachowania podstawowych reguł dziennikarstwa informacyjnego (zasada oddzielania komentarza od informacji, poprawne przytaczanie źródeł informacji, prezentacja faktów, ich przyczyn i skutków).

Neutralności w czytaniu wiadomości (pod względem tonu, emocji, tempa).

Poprawności językowej i poziomu przystępności przekazu.

Oprawy graficznej i wizualnej (w wypadku programu telewizyjnego – infografiki, belki, animacje).

Zdarzających się błędów konstrukcyjnych i technicznych.

W wypadku audycji publicystycznych:

Staranności kompozycyjnej prowadzącego lub prowadzących (zapowiedź i prezentacja uczestników, liczba przerw i dopowiedzeń, kontrola tempa i proporcji tematów i pojedynczych wypowiedzi).

Zrównoważonego podziału czasu audycji (pomiędzy uczestników, pomiędzy tematy i ich aspekty).

Neutralności i bezstronności prowadzącego (w doborze tematów, doborze uczestników, w tonie wypowiedzi, obecności emocji).

Poprawności warsztatowej (kompetentne zadawanie pytań, unikanie komentarza, pytanie o fakty i opinie).

Poprawności językowej w zakresie wymowy, formy wypowiedzi, mowy ciała, intonacji).

Obecności zapisu audycji i jej obrazu na stronie internetowej nadawcy.

Wskazane zostały też walory i niedostatki, mocne i słabe strony całości programu w realizacji zadań ustawowych i planów programowych.

D. Opisowa ocena jakości programu

Audycje emitowane w monitorowanym tygodniu były zróżnicowane gatunkowo i tematycznie. Nadano interesujące i wartościowe filmy dokumentalne oraz serie dokumentalne. Pojawiły się nowe, ciekawe audycje edukacyjne oraz różnorodne w formie i treści audycje rozrywkowe (teleturnieje, show telewizyjne). Pozytywnie należy ocenić bogatą ofertę audycji odpowiadających potrzebom religijnych słuchaczy. Wszystkie wyemitowane audycje można obejrzeć na stronie TVP w Internecie.

Walory i mocne strony

Aspekt informacyjny

- Serwisy informacyjne nadawane w trakcie całego dnia – pierwszy o 6.15 (Teleexpress poranny), ostatni o godz.19.30 (*Wiadomości*)
- Bardzo duża liczba informacji w nadawanym o godz. 17.00 *Teleexpresie* (średnio 20). Newsy zróżnicowane geograficznie (kraj, region, świat) oraz tematyczne (informacje polityczne, sensacyjne, społeczne, ekonomiczne, kulturalne, sportowe oraz rozrywkowe)
- Zdecydowana większość materiałów własnych, w tym własne korespondencje zagraniczne
- Dynamiczne i kompetentnie prowadzone audycje sportowe oraz audycje tematyczne (rolnicze, ekonomiczne).
- W niedzielę transmisja mszy świętej oraz modlitwy Anioł Pański z Watykanu
- Częste wykorzystywanie grafiki multimedialnej w serwisach informacyjnych w celu uatrakcyjnienia przekazu.

Aspekt komentatorski

- Różnorodność tematyczna audycji publicystycznych (polityczno-społeczne, gospodarcze i ekonomiczne, rolnicze, kulturalne, wojskowe).
- Udział w audycjach publicystycznych przedstawicieli zarówno partii rządzącej jak i opozycji (zachowanie pluralizmu w doborze przedstawicieli partii politycznych)
- Właściwy dobór ekspertów do audycji publicystycznych oraz edukacyjnych.
- Tematy w audycjach publicystycznych dotyczą przede wszystkim bieżących spraw politycznych i społecznych istotnych dla obywateli.
- W reporterskich audycjach interwencyjnych (np. *Sprawa dla reportera*, *Obserwator*) poruszane są tematy dotyczące skomplikowanych spraw społecznych i konfliktów międzyludzkich. Ich nagłośnienie ma pomóc w rozwiązaniu konkretnych problemów.
- *Magazyn śledczy Anity Gargas* ujawnia nadużycia władzy oraz przypadki łamania prawa.
- Audycje publicystyczne prowadzone w sposób wystarczająco neutralny i profesjonalny.

Aspekt oddziaływania społecznego

- Duży wybór audycji edukacyjnych dla osób o różnorodnych zainteresowaniach i w różnym wieku (np.: *Słownik polsko@polski - talk-show prof. Jana Miodka*, *Zakochaj się w Polsce*, *Weterynarz z sercem*, *Łap startup*, *Studio Raban* -dla młodzieży, *Rodzinny Ekspres* -audycja poradnikowa dla rodzin).
- Audycje edukacyjne zawierają konkretne porady i propozycje rozwiązania problemów.
- Interesujące, wartościowe i poszerzające wiedzę o świecie filmy dokumentalne oraz serie dokumentalne (*BBC w Jedyńce*, *Natura w Jedyńce*, *Notacje*, *Fascynujący świat*).

- Obecność audycji odpowiadających potrzebom religijnych słuchaczy (*Ziarno, Między ziemią a niebem, Rodzinny Ekspres, Studio Raban* i fabularny serial religijny – *Biblia*).
- Wystarczająca oferta audycji dla dzieci i młodzieży (*Ziarno* - edukacyjna audycja katolicka, *Studio Raban, Jak to działa*).

Aspekt kulturalno-rozrywkowy

- Różnorodne w formie i treści audycje rozrywkowe (filmy, seriale, teleturnieje, show telewizyjny, muzyka).
- Ciekawe filmy fabularne polskie i zagraniczne.
- Obecność popularnych i lubianych przez widzów seriali polskich – *Ojciec Mateusz, Klan, Dom, Kuchnia Polska*.

Aspekt komunikacyjny

- Możliwość obejrzenia nadawanych audycji na stronie TVP (vod.tvp.pl) w Internecie
- Interaktywność (telefony od słuchaczy w trakcie audycji, sondy telewizyjne, prezentacja komentarzy z mediów społecznościowych).

Niedostatki i słabe strony

Aspekt informacyjny

- Audycje informacyjne mocno upolitycznione.
- W audycjach informacyjnych komentarze mieszają się z informacją.
- Prowadzący audycje informacyjne i publicystyczne używają słów i wyrażień nacechowanych.
- Teksty pojawiające się na belkach w trakcie serwisów informacyjnych mają niekiedy charakter komentatorski, a nie informacyjny i są nacechowane emocjonalnie
- W serwisach informacyjnych (*Wiadomości, Teleexpress*) brak pluralizmu - przewaga jednej opcji politycznej (PiS).

- Informacje polityczne i gospodarcze zbyt jednostronne. Brak podejścia krytycznego do prezentowanych treści
- W serwisach nie zawsze podawana jest informacja o autorach newsów oraz źródłach materiałów zagranicznych.

Aspekt oddziaływania społecznego

- Zbyt mała różnorodność audycji w kategorii Kultura (w planie programowym zaliczono do tej kategorii wszystkie filmy i seriale produkcji polskiej).

Aspekt rozrywkowy

- Mało ambitne seriale zagraniczne (głównie tureckie i hiszpańskie)
- Ambitniejsze filmy fabularne, podobnie jak część filmów dokumentalnych emitowana tuż przed godz. 24.00 lub w nocy.

Ocena realizacji zasad pluralizmu, bezstronności i wyważenia

Audycje informacyjne

UWAGI OGÓLNE:

Nadawca zrealizował w badanym tygodniu wszystkie audycje informacyjne przewidziane w planie programowym. Pojawiły się nowe, nieprzewidziane w planie audycje: *Miniaudycja - Dzień w Twoim Regionie* (nadawana jest siedem dni w tygodniu), *To się opłaca* (magazyn dla rolników, dwa razy w tygodniu) oraz *Teleexpress poranny*.

Uśredniony poziom obiektywizmu dla audycji informacyjnych to 78,71% (średnia dla *Wiadomości* to **73,40%**). W *Wiadomościach* łamana jest zasada oddzielania informacji od komentarza. Dobór i ranga informacji, sposób ich przedstawiania, zróżnicowanie pod względem geograficznym, tematycznym oraz zróżnicowanie pod względem opcji politycznej naruszają zasady pluralizmu i wyważenia. W *Wiadomościach* i

Teleexpressie dominuje strona rządowa (PiS). Opozycja przedstawiana jest w negatywnym świetle.

Wśród audycji informacyjnych *Teleexpress* wyróżnia się jednak pozytywnie przede wszystkim ze względu na dużą liczbę informacji, ich różnorodność oraz neutralny i poprawny język prowadzących. Bardzo dobrze zrealizowaną i prowadzoną audycją informacyjną jest *Między ziemią a niebem* (religijna).

Analiza badanych audycji

TELEEXPRESS PORANNY

Audycja nadawana od poniedziałku do piątku, trzy razy dziennie, w godzinach porannych. Informacje mają charakter fleszowy i są czytane przez lektora. Wystarczająca liczba newsów w jednym wydaniu – od 6 do 10. Zróżnicowany dobór tematów ze względu na geografę. (kraj, region, świat). Ponadto prezentowane są informacje sportowe oraz w ostatnim wydaniu – „Przebój na dzień dobry”. Rzadko pojawiają się informacje o charakterze politycznym. Niezróżnicowany dobór tematów ze względu na opcję polityczną – przewaga PiS. Podział czasu poświęcony poszczególnym przekazom zrównoważony. Prowadzący zachowują neutralność. W przekazach brak autorów relacji oraz źródeł zdjęć. W tyłówce jest tylko informacja: „Przygotował zespół Teleexpressu”. **Uśredniony poziom obiektywizmu dla *Teleexpressu porannego* na wystarczającym poziomie 79,97%.**

TELEEXPRESS 17.00

Bardzo duża liczba informacji (średnio 20). Przekazy są krótkie (średnio 41 s) - konkretne i zwarte, ale często zbyt powierzchowne i uproszczone. Wynika to jednak z formuły audycji – „ekspresowo przez najświeższe informacje z kraju i ze świata”.

Stałymi elementami audycji są: Telehit Marka Sierockiego, zabawna informacja na końcu (ciekawostka) oraz serwis sportowy. Dwa pierwsze wprowadzają nieco luzu i rozrywki do audycji.

W badanym tygodniu zachowano proporcje w doborze tematów krajowych, światowych i regionalnych. Informacje były też zróżnicowane tematycznie (polityczne, gospodarcze, kulturalne, rozrywkowe, sportowe, naukowe), ale mało zróżnicowane, jeśli chodzi o opcję polityczną (przewaga partii rządzącej). **Uśredniony poziom obiektywizmu dla Teleexpressu na wystarczającym poziomie – 79,17%.**

Walory i mocne strony:

- Bardzo duża liczba newsów.
- Informacje aktualne.
- Informacje zróżnicowane geograficznie oraz tematycznie.
- Zachowane proporcje w doborze tematów krajowych, światowych i regionalnych.
- Zdecydowana przewaga informacji własnych (duża liczba korespondentów krajowych i regionalnych).
- Bardzo dobre tempo i konstrukcja audycji.
- Forszpan obecny i prawidłowy.
- Wprowadzenie prowadzącego oraz tekst lektorski jasny i zrozumiały.
- Prowadzący oraz lektor zachowują neutralność wobec czytanych treści.
- Jakość techniczna przekazów na dobrym poziomie.
- Oprawa graficzna i wizualna audycji bez zarzutu.

Niedostatki i słabe strony:

- Krótkie relacje reporterskie wpływają na powierzchowność informacji.
- Przewaga jednej opcji politycznej – partii rządzącej (PiS).

- Pojedyncze słowa i wyrażenia nacechowane w tekstach prowadzących oraz lektora.
- Brak podawania autorów oraz źródeł materiałów zagranicznych.

WIADOMOŚCI 8.00

Wystarczająca liczba przekazów w wydaniu (5 - 8). Informacje z kraju i ze świata. Rzadko z regionów. Miażdżąca przewaga jednej opcji politycznej (PiS). Informacje nie zawsze oddzielone od komentarzy. W części materiałów zagranicznych nie wskazano źródła informacji. Czytający zachowują neutralność. Pojedyncze słowa i zwroty nacechowane. Język przekazów prosty i zrozumiały. Poziom mglistości w normie. Jakość techniczna przekazów na wystarczającym poziomie. **Uśredniony poziom obiektywizmu obniżony – 71,03%.**

WIADOMOŚCI 12.00

Niewielka liczba informacji (5-6). Informacje z kraju i ze świata. Brak informacji z regionów. Proporcje w doborze tematów krajowych i światowych zrównoważone. Udział przedstawicieli partii politycznych nie zrównoważony. Przewaga jednej opcji politycznej (PiS). Informacje nie zawsze oddzielone od komentarzy. **Uśredniony poziom obiektywizmu nieco obniżony – 76,42%.**

WIADOMOŚCI 15.00

Niewielka liczba informacji (4-6). Informacje z kraju i ze świata. Brak informacji z regionów. Proporcje w doborze tematów krajowych i światowych zrównoważone. Udział przedstawicieli partii politycznych nie zrównoważony. Przewaga jednej opcji politycznej (PiS). Informacje nie zawsze oddzielone od komentarzy. **Uśredniony poziom obiektywizmu nieco obniżony – 75,64%.**

WIADOMOŚCI 19.30 (wydanie główne)

Wystarczająca liczba informacji (średnio 10). Informacje zróżnicowane geograficznie (kraj, świat, region) oraz tematycznie (polityczne, gospodarcze, społeczne, kulturalne). Większość informacji własnych, w tym własne korespondencje z zagranicy i zdjęcia archiwalne. Miażdżąca przewaga przedstawicieli jednej partii politycznej (PiS). Łamanie zasady oddzielania informacji od komentarza (komentarze pojawiają się w newsach, w tekstach lektorskich -offach oraz belkach, np. „Polacy cenią tych, którzy dotrzymują słowa”). Ostatni element audycji *Gość Wiadomości* (rozmowa z zaproszonymi do studia gośćmi) jest w całości komentarzem do aktualnych wydarzeń (brak pluralizmu). Słowa nacechowane, także w belkach („zwyrodnialec”, „totalny”, „buta”, „czyściciel”, „szokujące”, „zero tolerancji”, „bezczelność”, „złodziejska” i inne). Materiały jednostronne. Brak krytycznego podejścia do prezentowanych treści i liczne uogólnienia („Polacy”, „wszyscy”, „każdy”, „ogół Polaków”, „kobiety w Polsce”). Jakość techniczna na wystarczającym poziomie. Wykorzystanie grafik multimedialnych.

Uśredniony poziom obiektywizmu obniżony – 70,51%.

Goście Wiadomości w badanym tygodniu:

02.10.2017

- **Beata Szydło**, premier

03.10.2017

- **Arkadiusz Mularczyk**, poseł PiS

04.10.2017

- **Zbigniew Ziobro**, minister sprawiedliwości

05.10.2017

- **Mariusz Błaszczak**, minister spraw wewnętrznych i administracji

06.10.2017

- **Ewa Andruszkiewicz**, Społeczna Rada przy komisji weryfikacyjnej ds. reprivatyzacji

- **Sebastian Kaleta**, komisja weryfikacyjna ds. reprivatyzacji

07.10.2017

- **Prof. Kazimierz Kik**, politolog
- **Jerzy Jachowicz**, publicysta „Sieci”

08.10.2017 (niedziela)

- **Nie było gościa**

W analizowanym tygodniu **5 razy** gościem był przedstawiciel **PiS** i **ani razu nie było gościa z opozycji. Drastyczne złamanie zasad pluralizmu.**

Walory i mocne strony:

- Liczba newsów wystarczająca.
- Aktualne informacje z kraju, ze świata, rzadko z regionów.
- Informacje zróżnicowane tematycznie (najwięcej informacji politycznych i gospodarczych)
- Zdecydowana większość materiałów własnych, w tym własne korespondencje zagraniczne.
- Źródła informacji szerokie (duża liczba korespondentów w terenie, oraz za granicą, informacje z portali oraz mediów społecznościowych).
- Różne źródła inspiracji wiadomości.
- Wprowadzenie prowadzącego jasne i zrozumiałe.
- Forszpan obecny i poprawny.
- Tempo audycji dobre, chociaż zdarzają się przekazy za długie w stosunku do pozostałych w audycji.
- Dyscyplina w czasie rozpoczęcia i zakończenia audycji zachowana.
- Większość relacji reporterskich z setkami. Wykorzystywanie materiałów archiwalnych, nagrań obcych z podaniem źródła, cytatów, nagrań audio i innych.
- Język poprawny i poziom przystępności przekazów w normie.

- Jakość techniczna całej audycji, w tym materiałów reporterskich jest na wystarczającym poziomie.
- Oprawa graficzna i wizualna audycji atrakcyjna. Wykorzystywanie grafiki multimedialnej.

Niedostatki i słabe strony:

- Zbyt duża liczba informacji politycznych.
- Za mało informacji z regionów.
- Selekcja informacji oraz kolejność ich nadawania budzi niekiedy wątpliwości.
- Informacje polityczne i gospodarcze zbyt jednostronne. Brak podejścia krytycznego do prezentowanych treści.
- W badanym tygodniu w przekazach dominowała jedna opcja polityczna – partia rządząca (PiS).
- Opozycja przedstawiana jest zawsze w negatywnym świetle
- Przewaga setek i wypowiedzi dziennikarzy oraz publicystów kojarzonych z opcją rządzącą czy prawicą („Sieci”, „Do Rzeczy”, wpolityce.pl, „Gazeta Polska Codziennie”).
- Łamanie zasady oddzielania informacji od komentarzy i opinii. Sugerowanie widzowi, jak powinien patrzeć na daną sytuację. Komentarze i oceny zawarte w offach oraz belkach. Niektóre przekazy w całości można zakwalifikować, jako felietony filmowe (publicystyka).
- Ostatni punkt audycji – *Gość Wiadomości* ma charakter publicystyczny. Rozmówcy pytani są o opinie, interpretacje faktów i komentowanie wypowiedzi innych osób.
- Nadmiernie wydłużone niektóre informacje.
- W tekstach prowadzących pojawiają się zwroty nacechowane.

MIĘDZY ZIEMIĄ A NIEBEM

Informacje z życia Kościoła i wiernych, a także informacje kulturalne i polityczne. Audycja ma charakter informacyjno-publicystyczny, chociaż w planie programowych zapisano ją w kategorii Informacja. Kierowana jest do wiernych Kościoła Katolickiego, ale tematy, które się w niej pojawiają mogą zainteresować każdego, także osoby niewierzące. Proporcje w doborze tematów krajowych, regionalnych i światowych zachowane. Zrównoważony podział czasu poświęcony poszczególnym modułom/częściom audycji. Audycja zbudowana jest bowiem z wielu elementów: serwisów informacyjnych, reportaży, rozmów w studiu z gośćmi oraz modlitwy Anioł Pański. W analizowanym tygodniu głównym tematem audycji była Dzień Papieski i Fundacja Dzieło Nowego Tysiąclecia. **Uśredniony poziom obiektywizmu na wysokim poziomie – 89,74%.**

AGROBIZNES

Duża liczba przekazów w wydaniu. Zróżnicowany dobór tematów informacji ze względu na geografę. Obecna tylko jedna opcja polityczna (przedstawiciele rządu). Proporcje w doborze tematów krajowych, regionalnych i światowych zachowane. Profesjonalne i kulturalne prowadzenie audycji. **Uśredniony poziom obiektywizmu – 87,18%.**

Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według audycji:

Nazwa audycji	Kategoria	Średnia ocena
Teleexpress poranny	Informacja	79,97%
Teleexpress 17.00	Informacja	79,17%
Wiadomości 8.00	Informacja	71,03%
Wiadomości 12.00	Informacja	76,42%

Wiadomości 15.00	Informacja	75,64%
Wiadomości 19.30 (wydanie główne)	Informacja	70,51%
Agrobiznes	Informacja	87,18%
Między ziemią a niebem	Informacja	89,74%

Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według prowadzących:

Prowadzący	Kategoria	Nazwa audycji	Średnia ocena
Agata Biały-Cholewińska	Informacja	Teleexpress 17.00 poranny, Teleexpress	80,05%
Michał Cholewiński	Informacja	Teleexpress 17.00	80,98%
Rafał Patyra	Informacja	Teleexpress poranny, Teleexpress	78,46%
Beata Chmielowska-Olech	Informacja	Teleexpress 17.00	88,46%
Antoni Trzmiel	Informacja	Wiadomości 8.00, 12.00, 15.00	72,65%
Katarzyna Trzaskalska	Informacja	Wiadomości 8.00, 12.00, 15.00	81,20%
Danuta Holecka	Informacja	Wiadomości (wydanie główne)	69,23%
Michał Adamczyk	Informacja	Wiadomości (wydanie główne)	71,49%
Małgorzata Motecha-	Informacja	Agrobiznes	87,18%

Pastuszko			
Andrzej Baryła	Informacja	Agrobiznes	84,62%
Radosław Bełkot	Informacja	Agrobiznes	84,62%
Paulina Guzik	Informacja	Między ziemią a niebem	89,74%

Agata Biały: Prowadząca zachowuje neutralność. Jednolita tonacja, dobre, szybkie tempo przekazu. Drobne potknięcia językowe.

Michał Cholewiński: Prowadzący zachowuje neutralność. Jednolita tonacja głosu, dobre, szybkie tempo przekazu. Pojedyncze słowa nacechowane.

Rafał Patyra: Zachowuje neutralność w stosunku do czytanego tekstu, jednolitą tonację głosu i unika przesadnej mimiki. Uśmiecha się lekko przy przekazywaniu informacji dotyczącej sukcesu naszych skoczków oraz przy informacjach o charakterze ciekawostek. Jego język jest dość szybki, ale jasny, wyraźny i zrozumiały. Rzadko używa słów nacechowanych.

Beata Chmielowska-Olech: Profesjonalne prowadzenie audycji. Jednolita tonacja głosu, dobre i szybkie tempo przekazu. Prowadząca zachowuje neutralność wobec zapowiadanych wiadomości. Mimika twarzy zauważalna, ale naturalna. Uśmiecha się, gdy zapowiada informacje zabawne, dowcipne, co jest uzasadnione i nie razi. Pojedyncze słowa i zwroty nacechowane zwykle o zabarwieniu pozytywnym.

Antoni Trzmiel: Prowadzący zachowuje neutralność, ale czasem zbyt mocno akcentuje niektóre wyrazy i nazwiska. Drobne potknięcia językowe przy czytaniu. Pojedyncze słowa nacechowane. Dykcja niezadowolająca. Chwilami mówi niewyraźnie.

Katarzyna Trzaskalska: Jednolita tonacja, dobre, szybkie tempo przekazu. Zachowuje neutralność. Brak słów nacechowanych.

Danuta Holecka: Zachowuje neutralność w czytaniu informacji oraz podczas rozmowy z gościem. Mówi jasno i wyraźnie. Unika nadmiernej

mimiki. W jej tekstach pojawiają się pojedyncze zwroty nacechowane i wartościujące.

Michał Adamczyk: Zachowuje neutralność podczas czytania, chociaż od czasu do czasu przesadnie akcentuje niektóre słowa. Jego język jest potoczny, zrozumiały i dynamiczny. Pojedyncze słowa i zwroty nacechowane.

Małgorzata Motecha-Pastuszko: Jednolita tonacja, dobre tempo przekazu. Zachowuje neutralność. Brak słów nacechowanych. Dużo branżowego (rolnicze) słownictwa w treści czytanych informacji.

Andrzej Baryła: Czytający zachowuje neutralność. Zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji. Język poprawny. Brak słów nacechowanych. Dużo branżowego (rolnicze) słownictwa w treści czytanych informacji.

Radosław Bełkot: Zachowuje neutralność. Zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji. Język poprawny. Brak słów nacechowanych. Dużo branżowego (rolnicze) słownictwa w treści czytanych informacji.

Paulina Guzik: Czytająca zachowuje neutralność. Mimika twarzy naturalna. Podczas rozmów gośćmi jest miła i uprzejma (dla wszystkich gości tak samo). Zadaje ciekawe pytania. Rozmowy prowadzi w sposób profesjonalny. Słucha swoich rozmówców, nie przerywa im i nie wchodzi w słowo, a jednocześnie bardzo dobrze kontroluje czas i tempo audycji. Pojawiają się nieliczne słowa nacechowane o pozytywnym wydźwięku. Język prosty i zrozumiały.

Audycje publicystyczne

UWAGI OGÓLNE

Audycje publicystyczne na dobrym poziomie pod względem realizacji zasad pluralizmu, bezstronności i wyważenia. **Uśredniony poziom obiektywizmu dla audycji wysoki - 87,99%.** Profesjonalne

prowadzenie. Właściwy dobór uczestników audycji (polityków, ekspertów). Zachowanie pluralizmu w doborze przedstawicieli partii politycznych.

Analiza badanych audycji

KWADRANS POLITYCZNY

- Audycja ma charakter jeden na jeden. Prowadzący (Michał Rachoń, Dorota Łosiewicz, Krzysztof Ziemięc, Marcin Wikło, Marek Pyza) zadają gościowi pytania na temat bieżących wydarzeń politycznych w Polsce i na świecie. Gośćmi są politycy, ekonomiści, publicyści, eksperci. Charakter audycji, jej treści, tempo i dynamika zależy od prowadzącego.
- Kilka tematów w audycji potraktowanych wieloaspektowo.
- Tematy dotyczą przede wszystkim aktualnych spraw politycznych i społecznych.
- Zachowanie proporcji czasowych dla poruszanych tematów poprawne (zależy od prowadzącego audycję).
- Prowadzący: Michał Rachoń, Krzysztof Ziemięc, Marcin Wikło, Marek Pyza zachowują neutralność. Zadają pytania o opinie i komentarze. Nie przerywają wypowiedzi, ale zadają pytania konkretne, rzeczowe, dopytują o szczegóły.
- Audycja ma dobre tempo i dynamikę.
- Audycja obecna na stronie internetowej (VOD TVP), ale opisana tylko jednym zdaniem (cytat z wypowiedzi gościa).
- **Uśredniony współczynnik obiektywizmu dla audycji to 87,66%.**

Goście audycji:

02.10.2017: **Stanisław Tyszka**, wicemarszałek Sejmu, Kukiz'15.

Kukiz'15

03.10.2017: **Jan Szyszko**, minister środowiska

04.10.2017: **Adam Bodnar**, rzecznik praw obywatelskich

05.10.2017: **Grzegorz Schetyna**, przewodniczący PO

06.10.2017: **Joanna Lichocka**, poseł PiS

Zachowano pluralizm w doborze uczestników audycji. **Obecni byli przedstawiciele partii rządzącej (2 razy) oraz opozycji (2 razy).**

MAGAZYN ŚLED CZY ANITY GARGAS

Audycja ma formę reportażu śledczego. Prowadząca Anita Gargas ze studia informuje, o czym będzie materiał, pojawia się krótki forszpan, a po nim jeszcze kilka zdań prowadzącej, zachęcających do oglądania reportażu. Po czym następuje emisja. Na zakończenie prowadząca w kilku zdaniach komentacza podsumowuje temat.

W badanym tygodniu reportaż dotyczył polityczno - biznesowego układu w Inowrocławiu. W mieście od 15 lat władzę niepodzielnie sprawuje prezydent Ryszard Brejza oraz jego syn, poseł PO Krzysztof Brejza. W sojuszu z urzędnikami ratusza oraz miejscowymi biznesmenami kontrolując kluczowe dziedziny życia w mieszkańców. (Reportaż Karoliny Tomaszewicz). Jeden temat, ale potraktowany wieloaspektowo i dogłębnie. Reportaż zrealizowany poprawnie. Wypowiedzi (setki) krótkie, rzeczowe, konkretne. Zachowany pluralizm. Właściwy dobór uczestników występujących w reportażu. Prezydent Inowrocławia oraz jego urzędnicy mieli szansę wypowiedzi przed kamerą, ale z niej nie skorzystali.

Współczynnik obiektywizmu dla audycji bardzo wysoki - 90,00%.

Walory i mocne strony:

- Audycja ma dobre tempo i konstrukcję.
- Porusza tematy trudne i kontrowersyjne.
- Reportaż jest sprawnie zrealizowany. Bez zarzutu od strony technicznej – zdjęciowo-montażowej.
- Prowadząca mówi poprawnie i bardzo wyraźnie.

- Audycja obecna na stronie internetowej nadawcy.

WARTO ROZMAWIAĆ

Autorska publicystyczna audycja Jana Pospieszalskiego. Zaproszeni goście reprezentują rozmaite opcje i poglądy, nieraz skrajnie różne. Dyskusja w audycji to przeciwstawne racje, starcie argumentów i poszukiwania możliwych rozwiązań. Audycja ma formę magazynu studyjno-reporterskiego z publicznością w studiu. W analizowanym tygodniu poruszono trzy tematy: czarne protesty kobiet kontra obrońcy życia, siła różańca na Majdanie i akcja „Różaniec do granic” oraz historia matki z Norwegii, której urzędnicy chcą odebrać dziecko. Audycja jest interesująca i przyciągająca uwagę. Kontrowersyjne tematy omawiane są wielowątkowo i wieloaspektowo. Proporcje czasu dla poszczególnych tematów właściwie wyważone. Dobór uczestników dyskusji właściwy, z zachowaniem pluralizmu (Jerzy Kwaśniewski - Instytut Ordo Iuris, Jakub Dudziak - Urząd ds. Cudzoziemców, Anna Maria Siarkowska - Partia Republikańska, Paweł Rabiej - Nowoczesna, Kaja Godek - Fundacja Życie i Rodzina, ks. Waldemar Pawelec SAC - misjonarz na Ukrainie, Dariusz Kowalski - aktor, inicjator akcji „Różaniec do granic”). Prowadzący zachowuje neutralność w przedstawianiu swoich gości. Nikogo nie faworyzuje. Do wszystkich zwraca się grzecznie i uprzejmie. Zachowuje neutralność. Proporcje czasowe wypowiedzi uczestników dyskusji zostały zachowane. Każdy miał szansę się wypowiedzieć. Czasy wypowiedzi każdego z uczestników zbliżone. Prowadzący merytorycznie przygotowany do omawianych tematów. Zadaje pytania rzeczowe i konkretne. Dopytuje o szczegóły, docieka. Słucha swoich gości i reaguje, na to co mówią, a nie trzyma się ścisłe wcześniej przygotowanego scenariusza. Wyraża własne opinie, ale ich nie narzuca. Bardzo dobra dynamika i tempo audycji. Za duży plus uznać należy scenografię audycji, wykorzystanie nowoczesnych technologii, grafik 3D oraz interaktywność z widzami. Podczas audycji widzowie mogą dyskutować na Facebooku i Twitterze, a wybrane wpisy

pokazywane są z boku ekranu. Widzowie biorą też udział w SMS-owej sondzie. Wyniki/odpowiedź na zadane pytanie pokazywane są na pasku u dołu ekranu. **Współczynnik obiektywizmu dla audycji bardzo wysoki - 93,33%.**

SPRAWA DLA REPORTERA:

Tematy poruszane w audycji dotyczą skomplikowanych spraw społecznych i konfliktów międzyludzkich, często bardzo prywatnych i intymnych. W badanym tygodniu przedstawiono trzy sprawy/tematy. Proporcje czasowe dla tematów zostały wyważone. Nie wyróżniano żadnego tematu. Wszystkim trzem problemom poświęcono tyle samo uwagi.

Audycja składa się z dwóch części: reportersko - filmowej, w której poszkodowani przedstawiają swój punkt widzenia i studyjnej, w trakcie której goście (strony konfliktu, prawnicy, urzędnicy, dziennikarze, eksperci) dyskutują o problemie i szukają rozwiązania. Wybór ekspertów prawidłowy. W analizowanym tygodniu gośćmi byli: Lidia Staroń - senator RP, prof. Krzysztof Bielecki - chirurg, mec. Maria Wentlandt-Walkiewicz, Waldemar Gujski - adwokat, ks. Stanisław Jurczuk, Piotr Ikonowicz - Kancelaria Sprawiedliwości Społecznej, Paolo Cozza, Marian Oleszczuk - rzecznik Starostwa w Radomiu, Dariusz Bulski - zastępca wójta gminy Kowala, dr Cezary Juda - Ośrodek Medyczny Samarytanin, dr Jolanta Grabowska-Markowska - prezes Hospicjum Cordis.

Prowadząca zadaje pytanie wstępne i pozwala gościom na rozmowę i wymianę argumentów. Od czasu do czasu wtrąca jakieś pytania czy komentarz. Pyta o fakty i o opinie. Stawia się w roli uczestniczki dyskusji. Używa słów i zwrotów nacechowanych („rozrywkowa historia”, „dramat”, „pasożyt”). Rozmowa w studiu jest momentami bardzo emocjonalna, goście mówią podniesionym głosem, płaczą, przekrzykują się, mówią równocześnie. Trudno wówczas zrozumieć, o co chodzi. Dyskusja jest wcześniej nagrywana i montowana. Pozostawiane są najciekawsze, najbardziej emocjonalne fragmenty. Wpływa to jednak negatywnie na

jakość przekazu i pełne zrozumienie przekazywanych treści.
Współczynnik obiektywizmu dla audycji to 80,00%.

KTOKOLWIEK WIDZIAŁ, KTOKOLWIEK WIE

Tematy poruszane w audycji dotyczą poszukiwania zaginionych osób i dramatycznych historii rodzin, w których zaginął ktoś bliski. Poświęcona poszukiwaniom osób zaginionych w kraju i poza jego granicami. Interaktywna – w trakcie audycji można dzwonić do studia w sprawach zaginionych pokazywanych w audycji oraz zgłaszać zaginięcia swoich bliskich (dyżur telefoniczny w trakcie trwania audycji).

Audycja ma charakter studyjno – reporterski. Reportaże przybliżają zaginione i poszukiwane osoby oraz ich rodziny. Rozmowa w studiu z ekspertem dotyczy konkretnego problemu. Audycja ważna i prowadzona w sposób profesjonalny. Jest dobrze skomponowana i ma dobre tempo.
Współczynnik obiektywizmu dla audycji bardzo wysoki – 91,67%.

TYDZIEŃ

Audycja publicystyczna adresowana do rolników. Spojrzenie na rolnictwo, gospodarkę i problematykę społeczną z perspektywy politycznej. W audycji poruszane są aktualne tematy związane głównie z polską wsią. Politycy, związkowcy i rolnicy zaproszeni do studio prezentują swoje poglądy odpowiadając na pytania prowadzącego. W treści pojawia się sporo branżowego słownictwa, przez co może być trudna do odbioru dla osób spoza grupy docelowej. W badanym tygodniu obecna była tylko jedna opcja polityczna (strona rządowa – minister i wiceministrowie rolnictwa). **Współczynnik obiektywizmu dla audycji to 85,00%.**

NASZAARMIA.PL

Audycja ma charakter magazynu reporterskiego (3 – 4 felietony filmowe). Koncentruje się wokół tematyki obronności, bezpieczeństwa, polskiej myśli technicznej, ale również historii i tradycji polskiego oręża. Powstaje ze

środków Ministerstwa Obrony Narodowej. W analizowanym tygodniu m.in.: Powstanie Akademii Wojsk Lądowych, Druga rocznica utworzenia wielonarodowej brygady litewsko-polsko-ukraińskiej w Lublinie oraz odwiedziny w 21 Batalionie Strzelców Podhalańskich. Felietony są dobrze zrealizowane i zmontowane. Są interesujące i mają dobre tempo. Pojawia się słownictwo branżowe w tekstach lektora. **Współczynnik obiektywizmu dla audycji wysoki – 88,33%.**

Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według audycji:

Nazwa audycji	Kategoria	Średnia ocena
Kwadrans polityczny	Publicystyka	87,99%
Magazyn śledczy Anity Gargas	Publicystyka	90,00%
Warto rozmawiać	Publicystyka	93,33%
Sprawa dla reportera	Publicystyka	80,00%
Ktokolwiek widział, ktokolwiek wie	Publicystyka	91,67%
Tydzień	Publicystyka	85,00%
Naszaarmia.pl	Publicystyka	88,33%

Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według prowadzących:

Prowadzący	Kategoria	Nazwa audycji	Średnia ocena
Dorota Łosiewicz	Publicystyka	Kwadrans polityczny	80,00%
Michał Rachoń	Publicystyka	Kwadrans polityczny	85,00%

Krzysztof Ziemiec	Publicystyka	Kwadrans polityczny	90,00%
Marcin Wikło	Publicystyka	Kwadrans polityczny	93,33%
Marek Pyza	Publicystyka	Kwadrans polityczny	90,00%
Elżbieta Jaworowicz	Publicystyka	Sprawa dla reportera	80,00%
Anita Gargas	Publicystyka	Magazyn Śledczy	90,00%
Jan Pospieszalski	Publicystyka	Warto rozmawiać	93,33%
Alicja Popiel	Publicystyka	Ktokolwiek widział, ktokolwiek wie	91,67%
Andrzej Baryła	Publicystyka	Tydzień	85,00%

Dorota Łosiewicz: Zadaje pytania głównie o opinie. Pytania są mało konkretne. Pozwala na długie odpowiedzi gościa. Za mało pytań w audycji. Zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji. Bez słów nacechowanych. Język i styl wystarczająco poprawny. Drobne potknięcia językowe.

Michał Rachoń: Przedstawia gościa bardzo uprzejmie. Zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji, nieliczne słowa nacechowane. Wyraża własne zdanie, komentuje. Zadaje pytania głównie o opinie. Wtrąca uwagi w trakcie odpowiedzi gości, przerywa, aby zadać kolejne pytanie. Język i styl poprawny.

Krzysztof Ziemiec: Zachowuje neutralność i właściwy dystans. Jest uprzejmy i spokojny. Dobrze radzi sobie z moderacją rozmowy. Zadaje pytania o fakty i opinie. Sam nie ujawnia własnych opinii i nie komentuje. Dobrze przygotowany merytorycznie do tematu. Dobra dykcja. Mówi średnio szybko i bardzo wyraźnie. Język i styl poprawny.

Marcin Wikło: Zachowuje neutralność i właściwy dystans. Jest uprzejmy i spokojny. Dobrze moderuje rozmowę. Pyta o fakty i o opinie. Rzeczowe

komentarze. Zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji, nieliczne słowa nacechowane. Język i styl poprawny.

Marek Pyza: Zachowuje neutralność i właściwy dystans. Jest profesjonalny i kulturalny. Dobrze moderuje / prowadzi rozmowę. Zadaje pytania głównie o fakty, ale też o opinie. Komentuje i wyraża własne zdanie. Jest profesjonalny i kulturalny. Zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji, nieliczne słowa nacechowane („czarne charaktery”, „bandycka”, „dzika”, „złodziejska”, „mafijny biznes”, „esbecy”). Język i styl poprawny.

Elżbieta Jaworowicz: Stawia się w roli uczestniczki dyskusji w studiu. Używa słów i zwrotów nacechowanych („rozrywkowa historia”, „dramat”, „pasożyt”) oraz potocznych („tańczy”). Mówi bardzo wyraźnie, dosadnie i głośno. Ma dobrą dykcję. Kontroluje czas i kompozycję audycji (nagrywana i montowana), panuje nad poszczególnymi częściami audycji. Audycja ma dobre tempo i dynamikę.

Anita Gargas: Mówi w sposób jasny i konkretny. Mocno i nieco nienaturalnie akcentuje niektóre wyrazy. Pojedyncze słowa nacechowane Język poprawny.

Jan Pospieszalski: Zachowuje neutralność. Merytorycznie przygotowany do omawianych tematów. Mówi wyraźnie, głośno, czasami dosadnie akcentuje niektóre frazy, głównie, gdy kogoś cytuje. Gestykułuje, ale w sposób naturalny. Rzadko przerywa wypowiedzi gości. Gdy odpowiedź gościa trwa zbyt długo, daje mu to do zrozumienia w uprzejmy sposób, mówiąc: „przepraszam bardzo”, „dobrze, ale ...” lub po prostu wchodzi z następnym pytaniem. Język poprawny. Mówi w sposób zrozumiały, jasny, konkretny i bardzo wyraźny (dobra dykcja). Używa nielicznych słów i wyrażań nacechowanych Dobrze radzi sobie z moderacją dyskusji oraz kontrolą czasu.

Alicja Popiel: Prowadząca przedstawia gościa neutralnie. Pyta przede wszystkim o fakty i opinie. Bardzo dobrze radzi sobie z moderacją rozmowy. Jest merytorycznie przygotowana do rozmowy. Spokojna,

kulturalna, empatyczna, nie przerywa wypowiedzi swoim gościom. Język prowadzącej poprawny.

Andrzej Baryła: Przedstawia wszystkich swoich gości neutralnie i uprzejmie. Jest kulturalny i profesjonalny. Dobrze moderuje rozmowy. Kontroluje ich przebieg i czas. Jest przygotowany merytorycznie do tematu. Zadaje pytania o fakty i opinie. Nie używa słów nacechowanych. Nie przerywa rozmówcom. Język poprawny.

Podsumowanie:

Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według kategorii:

Kategoria	Średnia ocena
Informacja	78,71%
Publicystyka	87,99%

Wyniki liczbowe odzwierciedlają wynik analizy jakościowej realizacji zasad pluralizmu, bezstronności i wyważenia w kategorii audycji publicystycznych i informacyjnych na wystarczającym poziomie. Wysoki współczynnik obiektywizmu dla audycji publicystycznych i nieco obniżony dla audycji informacyjnych. Podkreślić należy, że to dane uśrednione dla wszystkich audycji z danej kategorii.