

RAPORT Z MONITORINGU PROGRAMU REGIONALNEGO RADIA PUBLICZNEGO – RADIO KATOWICE S.A.

NADANEGO W OKRESIE 24-30 KWIETNIA 2017 ROKU

POD KĄTEM:

1. OCENY OFERTY PROGRAMOWEJ, W TYM SPOSOBU REALIZACJI ZADAŃ PROGRAMOWYCH NADAWCY PUBLICZNEGO, OKREŚLONYCH W ART. 21 UST. 1 USTAWY Z DNIA 29 GRUDNIA 1992 R. O RADIOFONII I TELEWIZJI ORAZ W ROZPORZĄDZENIU KRRIT Z 27.04.2011 ROKU
2. STOPNIA REALIZACJI UZGODNIONYCH PRZEZ NADAWCĘ Z KRRIT PLANÓW PROGRAMOWYCH NA ROK 2017

CZĘŚĆ II RAPORTU – PUNKT D:

OPISOWA OCENA JAKOŚCI ANALIZOWANEGO PROGRAMU

Na zlecenie
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji
ZP/1/DMP/2017



Uniwersytet Papieski
Jana Pawła II
w Krakowie



EDUKACYJNE LABORATORIUM
MEDIÓW SPOŁECZNOŚCIOWYCH

Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie
Edukacyjne Laboratorium Mediów Społecznościowych
Kraków 2017

Spis treści

Zakres i metodologia badania	2
Zakres	2
Metoda	2
Operacjonalizacja wskaźników, system kodowania i sędziowie kompetentni	6
Badana próba	13
Metodologia sumarycznej oceny jakościowej audycji informacyjnych i publicystycznych	15
D. Opisowa ocena jakości programu	17
Walory i mocne strony	17
Niedostatki i słabe strony:	18
Ocena realizacji zasad pluralizmu, bezstronności i wyważenia	18
AUDYCJE INFORMACYJNE	18
Analiza badanych audycji	19
AUDYCJE PUBLICYSTYCZNE	24
Analiza badanych audycji	25

Zakres i metodologia badania

Zakres

Badanie objęło zawartość programu Radia Katowice S.A. nadanego w okresie od 24 do 30 kwietnia 2017 roku, a więc tygodniową próbę programu. Celem badania było dokonanie oceny jakości oferty programowej oraz sposobu realizowania planów programowych na rok 2017 uzgodnionych z Krajową Radą Radiofonii i Telewizji.

Ocenie jakościowej zostały poddane także wyemitowane w badanym okresie audycje informacyjne i publicystyczne, w szczególności realizacja przez nadawcę wymagań wskazanych w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U.2016.639 ze zmianami) tj. zachowanie pluralizmu, bezstronności, wyważenia i niezależności.

Badana próba obejmowała łącznie 168 godzin nagranych programu.

Metoda

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 1 do umowy (rozdział II, p. II) raporty z analizy mają zawierać cztery części:

- Strukturę gatunkową programu (Część A)

Opis zawartości programu (Część B)

- Opisową ocenę realizacji planów programowych (Część C)
- Opisową ocenę jakości analizowanego programu (Część D).

Raport został podzielony na dwie części: część I zawiera A, B i C, część II – D.

Ad. D

Na ocenę jakości programu składa się wiele czynników. Niektóre z nich mają charakter mierzalny a zatem całkowicie wolny od wady subiektywizmu. Większość czynników wpływających na jakość ma jednak

charakter niewymierny, choć możliwy do oszacowania w ocenie jakościowej. Ta wieloczynnikowość oceny jakości programu powoduje potrzebę konstruowania narzędzi do jak najlepszego ujęcia i zdefiniowania podstawowych zmiennych wpływających na jakość programu i poszczególnych jego składowych. Zadanie to dotyczy przede wszystkim audycji informacyjnych i publicystycznych, które wprost, na mocy zapisów ustawy o rtv, muszą spełniać określone wymogi obiektywizmu, zawarte w zasadach pluralizmu, niezależności, bezstronności i wyważenia.

Dodatkowym utrudnieniem w konstrukcji i operacjonalizacji metody oceny jakości programu jest brak obiektywnego wzorca, mogącego stanowić punkt odniesienia w analizie porównawczej. Badania prowadzone nad jakością przekazu medialnego, w tym te zlecane przez KRRiT, miały zwykle charakter analiz porównawczych, w których wybrana próba z korpusu audycji jednego typu obejmowała kilku nadawców¹. Analiza programów nadawcy publicznego sprowadzała się najczęściej do badań nad zmianą struktury gatunkowej programu².

Trudność w skonstruowaniu narzędzia kompleksowej i obiektywnej oceny jakości programu, o której mowa powyżej polega na tym, że punktem odniesienia do analizy jakościowej programu powinien być jakiś modelowy zestaw cech składających się na idealny wzór z punktu widzenia cech założonych w zasadach pluralizmu, niezależności, bezstronności i wyważenia. Taki archetypiczny wzór, idealny model, optymalny fenotyp nie istnieje. Analiza jakości programu w zakresie wypełniania przezeń misji jest więc przybliżeniem, polegającym na wyodrębnieniu wskaźników, możliwych do intersubiektywnego ich wyznaczenia lub mierzenia. Następnie na przypisaniu tych wskaźników jako jednostek

¹ Por. badanie Macieja Mrozowskiego i Tatiany Papadiak—Kuligowskiej (Ekspertyza programów informacyjnych głównych wydań TVP1 Wiadomości, TVN Fakty, Polsat Wydarzenia z okresu 4.02.2016 r. do 11.02.2016 r.)

² Zob. Tomasz Mielczarek, Misja czy komercja – Ewolucja programu Telewizji Polskiej S.A., Zeszyty Prasoznawcze, vol. 56, nr 4, Kraków 2013, Tomasz Mielczarek, Telewizja Polska SA w latach 1994-1996, Zeszyty Prasoznawcze, nr 3/4, Kraków 1996, Maciej Mrozowski, Kultura w telewizji publicznej: dylematy misjonarza, Zeszyty Prasoznawcze, nr 3/4, Kraków 1996.

operacjonalizujących do czynników (najlepiej uzyskanych w starannej analizie czynnikowej), które są zdefiniowane jako elementy zakładanego efektu jakości programu. Zleceniodawca wskazał na zestaw czynników do oceny jakości audycji informacyjnych i publicystycznych, umożliwiając jednocześnie uzupełnienie tych zestawów o własne propozycje. Wykonawca korzystając z tej możliwości dodał zarówno nowe elementy oceny, jak i sformułował algorytm liczenia sumarycznej procentowej „miary obiektywizmu”.

W rezultacie do analizy jakościowej audycji informacyjnych i publicystycznych użyte zostały następujące zestawy czynników (w tabelach uwzględnione zostały także dodatkowe wskaźniki zaproponowane przez wykonawcę).

Audycje informacyjne:

Pluralizm, bezstronność i wyważenie:

Liczba przekazów w jednym wydaniu;
Ranga/waga nadana przekazom w serwisie (np. czy na pierwszych miejscach umieszczono ważne informacje krajowe, czy też inne?);
Zróżnicowany dobór tematów przekazów ze względu na: geografie (świat-kraj-region) oraz opcję polityczną;
Zachowanie proporcji w zakresie: tematów (światowych, krajowych i regionalnych);
Zrównoważony udział przedstawicieli partii politycznych;
Zrównoważony podział czasu poświęcony poszczególnym przekazom;
Obecność lub brak przekazów mieszczących się w kategorii „infotainment”;
Obecność lub brak forszpanu (zapowiedzi) przed rozpoczęciem serwisu/dziennika;
Neutralność czytającego wiadomości (brak emocjonalnego stosunku do czytanych przekazów, m.in. poprzez stosowanie jednolitej tonacji głosu, a w przypadku telewizji neutralność w zakresie gestu, mimiki twarzy, nefaworyzowanie żadnego z przekazów poprzez okazywanie przychylności/życzliwości, afirmacji lub krytyki);
Brak neutralności czytającego (m.in. obecność słów i zwrotów nacechowanych);
Wyraźne oddzielenie informacji od komentarza oraz przytaczanie źródeł przekazywanych informacji;
Inne niż ww. wskaźniki zaproponowane przez Wykonawcę:

Zawartość informacji własnych (własne wywiady lub uzyskane wypowiedzi, własne źródła informacji, relacje korespondentów z terenu i z zagranicy)
Jakość techniczna audycji (słyszalność nagrań, równy poziom dźwięku, brak hałasu lub nadmiaru głosów z tła)
Współczynnik przystępności językowej, liczony według polskiego odpowiednika indeksu mglistości Roberta Gunninga – FOG-PL(A)

Audycje publicystyczne:

Pluralizm, bezstronność i wyważenie:

Liczba tematów w jednym wydaniu audycji;
Różnorodność tematyczna audycji (polityka, sprawy społeczne, gospodarcze, ekonomiczne, krajowe, zagraniczne, etc.);
Wyważenie tematów (zachowanie proporcji czasowych dla realizowanych tematów, w zależności od ich rangi);
Właściwy dobór uczestników audycji – obecność ekspertów w danej dziedzinie, zachowanie pluralizmu w doborze przedstawicieli partii politycznych;
Neutralny sposób przedstawienia uczestników audycji (bez faworyzowania/krytyki kogokolwiek);
Zachowanie proporcji czasowych w zakresie wypowiedzi uczestników;
Zachowanie przez prowadzącego roli moderatora dyskusji;
Niewłaściwe zachowania prowadzącego – stawianie się w roli uczestnika dyskusji, emocjonalność wypowiedzi (używanie słów i zwrotów nacechowanych), przerywanie wypowiedzi innym uczestnikom;
Inne niż ww. wskaźniki zaproponowane przez Wykonawcę:
Poprawność językowa prowadzącego (używanie poprawnych form wypowiedzi, wyważony styl języka, błędy, jąkanie się, powtórzenia, nieartykułowane dźwięki, niewyraźna mowa)
Kompetencje kompozycyjne (umiejętna kontrola tempa i potoczności audycji, metody kontrolowania dynamiki dyskusji, panowanie nad proporcjami części składowych audycji, umieszczenie audycji w kontekście ramówki – zapowiedzi, blocking i stripping). Czynniki te stanowią uzupełnienie punktu „g)” arkusza oceny
Obraz audycji na stronie internetowej stacji.

Współczynnik przystępności językowej zaproponowany jako jeden z dodatkowych wskaźników jakości audycji informacyjnych liczony jest według polskiego odpowiednika indeksu mglistości Roberta Gunninga –

FOG-PL(A). Indeks ten jest według standardów polskich (współtwórcą tego standardu jest prof. Walery Pisarek) liczony według wzoru:

$FOG-PL(A) = 0,4 * (\text{średnia liczba słów w zdaniu} + 100 * \text{stosunek liczby słów trudnych do wszystkich słów})$, gdzie A oznacza analizowaną próbę tekstu. Wyższy indeks FOG oznacza większą mglistość tekstu, do którego pełnej czytelności potrzebne jest odpowiednio wyższe wykształcenie. Przykładowo, poziom 6 tekstu oznacza przystępność na poziomie absolwenta szkoły podstawowej, poziom 12 wymaga wykształcenia na poziomie szkoły średniej.

Wykonawcy analizy opracowali także całościowy współczynnik procentowy obiektywizmu audycji WOI(A), liczony według algorytmu, będącego sumą ważoną zakodowanych wskaźników mnożonych przez przypisane im wagi.

$WOI(A) = \sum_{j=1}^n w_j * S_j(A)$, gdzie WOI(A) – oznacza wskaźnik obiektywizmu audycji A, $S_j(A)$ - oznacza wartość surową wskaźnika j dla audycji A, w_j – oznacza wagę wskaźnika j, n – oznacza liczbę wskaźników oceny.

Operacjonalizacja wskaźników, system kodowania i sędziowie kompetentni

Każdy z wymienionych w obu powyższych tabelach wskaźników podlegał dalszemu doprecyzowaniu umożliwiającemu uzyskiwanie spójności ocen różnych osób oceniających. Zdefiniowano w ten sposób system kodowania ocen liczbowych (wartości 0, 1 lub 2) w poszczególnych skalach odpowiadających wyróżnionym wskaźnikom. Dodatkowo wskaźnikom zostały nadane rangi (0,5; 1; 1,5; 2) określające wagę danego czynnika w ocenie całościowej jakości audycji. Poniższe tabele zawierają skrótowe instrukcje kodowania i rangi/wagi wskaźników dla audycji informacyjnych i publicystycznych.

Kodowanie wskaźników jakości audycji informacyjnych

Wskaźniki według kategorii	Kodowanie	Waga indeksu
a) Liczba przekazów w jednym wydaniu;	2=średnio mniej niż 3 minuty na 1 materiał newsowy w serwisie TV a 1 minuta w radiu; 1=mniejsza liczba newsów; 0=skrajnie mała liczba newsów	1
b) Ranga/waga nadana przekazom w serwisie (np. czy na pierwszych miejscach umieszczono ważne informacje krajowe, czy też inne?);	2=pierwszy news na ważny i aktualny temat krajowy (nagle dramatyczne zdarzenie, polityka, gospodarka) lub zagraniczny (dramatyczne zdarzenie), pierwsze cztery newsy (TV) lub dwa (PR) na temat najważniejszych kwestii danego dnia; 1=pierwszy news na ważny temat zagraniczny, pierwsze cztery newsy na temat najważniejszych kwestii danego dnia; 0=else	2
c) Zróżnicowany dobór tematów przekazów ze względu na: geografie (świat-kraj-region) oraz opcję polityczną;	2=informacje zróżnicowane geograficznie i politycznie; 1=zróżnicowanie geograficzne, wyraźna przewaga informacji na temat jednej opcji politycznej; 0=else	1,5
d) Zachowanie proporcji w zakresie: tematów (światowych, krajowych i regionalnych);	1=prawidłowe proporcje czasowe obecności tematów światowych, krajowych i regionalnych; 0=else	1
e) Zrównoważony udział przedstawicieli partii politycznych;	2=zachowana równowaga udziału przedstawicieli strony rządzącej i opozycji; 1=przedstawiciele jednej ze stron w nieznaczącej przewadze; 0=obecni przedstawiciele wyłącznie jednej	1,5

	partii politycznej	
f) Zrównoważony podział czasu poświęcony poszczególnym przekazom;	2=tematy zajmują czas według ważności; 1=nadmiernie rozszerzony jeden z newsów; 0=kilka newsów nadmiernie rozszerzonych lub skróconych	1,5
g) Obecność lub brak przekazów mieszczących się w kategorii „infotainment”;	2=brak materiałów infotainmentowych; 1=jeden materiał o nieznacznym zabarwieniu infotainmentowym w wydaniu weekendowym; 0=obecne materiały infotainmentowe	1
h) Obecność lub brak forszpanu (zapowiedzi) przed rozpoczęciem serwisu/dziennika;	2=jasne zapowiedzi (zajawki) kilku najważniejszych tematów; 1=obecne zapowiedzi ale niepoprawnie lub nieczytelnie sformułowane; 0=brak forszpanu	0,5
i) Neutralność czytającego wiadomości (brak emocjonalnego stosunku do czytanych przekazów, m.in. poprzez stosowanie jednolitej tonacji głosu, a w przypadku telewizji neutralność w zakresie gestu, mimiki twarzy, nefaworyzowanie żadnego z przekazów poprzez okazywanie przychylności/życzliwości, afirmacji lub krytyki);	2=zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji prowadzącego; 1=neutralność w tonacji, emocjonalność gestów i mimiki lub odwrotnie; 0=nadmierna afirmacja lub negacja prezentowanych w materiale stanowisk	2
j) Brak neutralności czytającego (m.in. obecność słów i zwrotów nacechowanych);	2=brak słownictwa nacechowanego; 1=pojedyncze słowa lub zwroty nacechowane w tekstach prowadzącego; 0=nadmierna obecność słów nacechowanych	2

k) Wyraźne oddzielenie informacji od komentarza oraz przytaczanie źródeł przekazywanych informacji;	2=w pełni respektowane oddzielanie informacji od komentarza oraz poprawne przywoływanie wiarygodnych źródeł informacji; 1=oddzielenie informacji od komentarza ale błędy lub braki we wskazaniu źródła informacji albo niewiarygodne źródło informacji; 0=uchylenie rażące jednemu lub obu zasadom rzetelnego dziennikarstwa	2
l) Zawartość informacji własnych (własne wywiady lub uzyskane wypowiedzi, własne źródła informacji, relacje korespondentów z terenu i z zagranicy)	2=więcej niż jeden news w znacznej mierze oparty o własne wiarygodne źródła informacji (setki, wywiady, relacje korespondentów); 1=jeden news z przywołaniem własnego źródła informacji; 0=brak własnych źródeł informacji	1,5
m) Jakość techniczna audycji (słyszalność nagrań, równy poziom dźwięku, brak hałasu lub nadmiaru głosów z tła)	2=doskonała jakość edytorska audycji (dźwięk, obraz, kadrowanie, montaż, obudowa graficzna); 1=wystarczająca jakość edytorska; 0=błędy techniczne	1,5
n) Współczynnik przystępności językowej, liczony według polskiego odpowiednika indeksu mglistości Roberta Gunninga – FOG-PL(A)	2=wartość FOG od 7 do 12; 1=wartość FOG od 13 do 15; 0=wartość FOG powyżej 15	1

Kodowanie wskaźników jakości audycji publicystycznych

Wskaźniki według kategorii	Kodowanie	Waga indeksu
a) Liczba tematów w jednym wydaniu audycji;	2=optimalna liczba tematów w audycji lub aspektów jednego	1

	tematu; 1=poprawna liczba tematów z nadmiernie rozbudowanym jednym z nich; 0=zbyt mała liczba tematów	
b) Różnorodność tematyczna audycji (polityka, sprawy społeczne, gospodarcze, ekonomiczne, krajowe, zagraniczne, etc.);	2= zróżnicowanie tematyczne; 1=jeden temat dominujący z wieloma wyraźnie wyróżnionymi aspektami; 0=jeden temat omawiany jednoaspektowo	1
c) Wyważenie tematów (zachowanie proporcji czasowych dla realizowanych tematów, w zależności od ich rangi);	2=proporcje czasu poświęconego na poszczególne tematy (aspekty) właściwie dobrane do ich rangi; 1=nadmierny czas poświęcony jednemu z tematów (aspektów); 0=proporcje czasu na poszczególne tematy (aspekty) zaburzone	1,5
d) Właściwy dobór uczestników audycji – obecność ekspertów w danej dziedzinie, zachowanie pluralizmu w doborze przedstawicieli partii politycznych;	2=pluralizm w doborze uczestników audycji lub uzasadniona charakterem audycji obecność jednego przedstawiciela partii politycznych; 1=uczestnicy lub uczestnik audycji nie jest politykiem (ekspert); 0=nieuzasadniony brak pluralizmu w doborze gości	1,5
e) Neutralny sposób przedstawienia uczestników audycji (bez faworyzowania/krytyki kogokolwiek);	1=przedstawienie jednolite; 0=przedstawianie z komentarzem lub złośliwością	2
f) Zachowanie proporcji czasowych w zakresie wypowiedzi uczestników;	1=proporcje czasu wypowiedzi rozłożone równomiernie; 0=wyraźna przewaga czasu trwania wypowiedzi jednej z obecnych stron	2

<p>g) Zachowanie przez prowadzącego roli moderatora dyskusji;</p>	<p>2= pytania o fakty i o opinie, rzeczowe komentarze; 1=zadawanie wyłącznie pytań o opinie; 0=nadmierna aktywność, niepotrzebne komentarze;</p>	<p>2</p>
<p>h) Niewłaściwe zachowania prowadzącego – stawianie się w roli uczestnika dyskusji, emocjonalność wypowiedzi (używanie słów i zwrotów nacechowanych), przerywanie wypowiedzi innym uczestnikom;</p>	<p>2=zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji prowadzącego, nieliczne słowa nacechowane; 1=dostrzegalna w głosie życzliwość wobec któregoś z prezentowanych stanowisk; 0=nieuzasadnione zróżnicowanie tonu i emocjonalności głosu prowadzącego, nadmierna afirmacja lub negacja prezentowanych w materiale stanowisk</p>	<p>2</p>
<p>i) Poprawność językowa prowadzącego (używanie poprawnych form wypowiedzi, wyważony styl języka, błędy, jąkanie się, powtórzenia, nieartykułowane dźwięki, niewyraźna mowa)</p>	<p>2=bezблędny język prowadzącego, poprawna wymowa i styl; 1=nieliczne błędy językowe; 0=błędy, jąkanie się, powtórzenia, nieartykułowane dźwięki, niewyraźna mowa</p>	<p>1,5</p>
<p>j) Kompetencje kompozycyjne (umiejętna kontrola tempa i potoczności audycji, metody kontrolowania dynamiki dyskusji, panowanie nad proporcjami części składowych audycji, umieszczenie audycji w kontekście ramówki – zapowiedzi, blocking i stripping). Czynniki ten stanowi uzupełnienie punktu „g)” arkusza oceny</p>	<p>2=opanowana kontrola tempa audycji, jej struktury, proporcji czasowych, odniesienia do innych elementów ramówki programu; 1=nieliczne błędy w kontroli kompozycji audycji; 0=brak kompetencji kompozycyjnych, nieumiejętne prowadzenie audycji</p>	<p>1,5</p>

k) Obraz audycji na stronie internetowej stacji.	2=wyczerpujące i szybko zamieszczone informacje o audycji na stronie internetowej nadawcy, czytelny dostęp do tych informacji i do zapisu samej audycji; 1=obecne informacje o audycji na stronie internetowej, ale niepełne i trudne do znalezienia; 0=brak informacji o audycji na stronie nadawcy	1
--	--	---

Rangi (wagi wskaźników) zostały nadane w efekcie badania fokusowego przeprowadzonego z udziałem grupy ekspertów z dziedziny medioznawstwa odpowiedzialnych za kontrolę jakości przeprowadzonego monitoringu. Uzyskane skalowania dwóch zestawów czynników oceny jakości (dla audycji informacyjnych i publicystycznych) dokonane przez ośmioro sędziów kompetentnych poddane zostały analizie zgodności. Zastosowana została metoda liczenia miary zgodności Alfa Krippendorfa. Uzyskany został satysfakcjonujący wynik pozwalający przyjąć nadanie wag czynnikom za uzgodnione. Wynik tego uzgodnienia zawiera się w trzeciej kolumnie powyższych tabel.

Przeprowadzone zostało następnie badanie spójności ocen sędziów kompetentnych w odniesieniu do kilku wybranych audycji pilotażowych (informacyjnych i publicystycznych). Na części z tych audycji dokonano oceny w parach sędziów oceniających, poprzez zastosowanie triangulacji. Wszystkie te testy wykazały zasadniczą spójność kodowania a zatem zgodność sędziów kompetentnych także w tym zakresie.

Algorytm obliczania „współczynnika obiektywizmu” WOI (A) wyrażany był procentowo, przy przyjęciu za 100% maksymalnych możliwych ocen do uzyskania w każdej skali. W celach ilustracyjnych, bardziej niż interpretacyjnych, autorzy badania posłużyli się słowną interpretacją wyniku procentowego, przyjmując, że ocena powyżej 90% może być uznana za „bardzo wysoką”, od 80% do 90% za „wysoką”, od 70% do

80% za „niezbyt wysoką” a poniżej 70% za „niską”. Współczynnik WOI (A), jako wielkość liczbowa, służyła także w określeniu średnich wyników dla poszczególnych prowadzących audycje bądź czytających serwisy informacyjne, a następnie dla poszczególnych audycji osobno i sumarycznie dla obu głównych kategorii audycji.

Badana próba

Jednostką podlegającą analizie jakościowej była pojedyncza audycja, w wypadku audycji informacyjnych zwykle składająca się z szeregu newsów (wydzielonych informacji, w terminologii zleceńodawcy nazywanych „przekazami”). Ze względu na charakter i cel analizy ocenie nie podlegały pojedyncze newsy (elementy składowe audycji informacyjnych) z osobna, zatem wnioski z analizy jakościowej w mniejszym stopniu dotyczą pracy autorów pojedynczych „przekazów” (reporterów, researcherów, operatorów, montażyistów), a w większym wydawców i redaktorów audycji i, w stopniu najwyższym, lektorów („anchorów”, gospodarzy programu, czytających). W wypadku audycji publicystycznych ocena jakościowa nie dotyczy zachowania gości, zaproszonych uczestników, skupia się natomiast na pracy gospodarzy audycji i, w mniejszym stopniu, ich redaktorów i wydawców.

Analizie jakościowej poddano wszystkie serwisy informacyjne: **Informacje** (7 dni tygodnia), **Skrót informacji** (5 dni tygodnia, nie jest emitowany w weekendy), **Kurier** - poranny, południowy, popołudniowy, nocny (6 dni tygodnia, nie jest emitowany w niedzielę), **Doba w regionie** (6 dni tygodnia, audycja nie jest emitowana w niedzielę) oraz **Przegląd wydarzeń tygodnia** (nadawany raz w tygodniu w niedzielę, podsumowujący wszystkie wydarzenia z regionu minionego tygodnia). Audycja *Kawa na ławę* umieszczona w planach programowych przez nadawcę w podkategorii audycji informacyjnych zawierających stanowiska partii politycznych, związków zawodowych i związków pracodawców w węzłowych sprawach publicznych została w komplecie oceniona

jakościowo według kryteriów publicystycznych (ma charakter informacyjno-publicystyczny). Audycji *Debata* umieszczonej w tej samej podkategorii nie było w analizowanym tygodniu. Zgodnie z planem programowym audycja ta emitowana jest tylko raz w miesiącu. Pozostałe audycje informacyjne: *Wizytówka dnia*, *Trójwymiarowa prognoza pogody*, *Auto Radio*, *Wiadomości sportowe* są serwisami specjalistycznymi (solenizanci i horoskopy, pogoda, sytuacja na drogach, wydarzenia sportowe) i choć oczywiście wspierają misję informacyjną i edukacyjną nadawcy publicznego, nie stanowią o pluralizmie, bezstronności, niezależności i wyważeniu. Audycja poświęcona wspieraniu organizacji pożytku publicznego i kampanii społecznych (*Kampanie społeczne*) także takiego waloru w zakresie wskazywania na spełnianie jakościowych parametrów misji nie posiada.

Badaniu jakościowemu poddano też wszystkie audycje publicystyczne przypisane do pierwszej podkategorii: „publicystyka poświęcona problematyce politycznej, ekonomiczno-gospodarczej, społecznej” (za wyjątkiem przeglądów prasy). Są to ***Kawa na ławę*** (audycja zakwalifikowana w planie programowym także do kategorii Informacja jako stanowiska partii politycznych, związków zawodowych i związków pracodawców w węzłowych sprawach publicznych, nadawana 5 razy w tygodniu), ***Temat do dyskusji*** (audycja nadawana 5 razy w tygodniu), ***Rozmowy niekontrolowane*** (autorska audycja dziennikarza radia Katowice, nadawana raz w tygodniu w sobotę) oraz ***Suma*** – magazyn ekonomiczny (audycja nadawana raz w tygodniu w piątek). Dodatkowo analizie jakościowej poddano dwie audycje publicystyczne zaliczane do podkategorii: „reportaże oraz inne formy dokumentalne dotyczące regionu, interwencyjne i społeczne” – ***Gdzieś obok nas*** (dotyczy problemów osób niepełnosprawnych) i ***Lwowską falę*** (audycja kierowana do Kresowiaków). Zbadano audycje różnorodne w treści (polityczne, społeczne, gospodarcze, religijne) oraz formie realizacji (rozmowa, wywiad, felieton, reportaż).

Metodologia sumarycznej oceny jakościowej audycji informacyjnych i publicystycznych

Poza wieloczynnikową opisową analizą poszczególnych audycji, zawartą w części B raportu, podsumowane zostały uwagi zawarte w tych szczegółowych analizach dotyczące w szczególności:

W wypadku audycji informacyjnych:

Obszaru geograficznego najczęściej obecnego w przekazie informacyjnym nadawcy.

Najczęściej pojawiającej się tematyki i ewentualnych dysproporcji w nadanych tej tematyce rangach (miejsce w audycji, czas poświęcony).

Gatekeepingu – obecności najważniejszych kwestii i ich atrybutów, kolejności ich umieszczenia w serwisie.

Źródła inspiracji newsa i jego aktualności.

Stopnia uramowienia przekazu (jednostronność lub wielostronność przekazu).

Stopnia złożoności poszczególnych newsów (zrozumiałość całości przekazu, logika poszczególnych elementów newsa – setki, voice-over, komentarze z offu, stand-upy, wprowadzenia prowadzącego).

Ogólnej oceny tempa i konstrukcji audycji (liczba newsów, proporcje czasu, dyscyplina w czasie rozpoczęcia i zakończenia, poprawności forszpanów).

Formy przekazu (wiadomość czytana, relacja reporterska, relacja reporterska z setkami, relacja live, materiał archiwalny, felieton filmowy, impresja).

Stopnia samodzielności w przygotowywaniu serwisów informacyjnych (udział materiałów i relacji własnych).

Szerokości źródeł informacji – liczby korespondentów w terenie, liczby korespondentów z kraju i z zagranicy, informacje z mediów społecznościowych.

Bezstronności w prezentowanych opiniach (proporcje udziału ewentualnych stron politycznych, obecność lub brak pozawerbalnych sugestii obrazem lub dźwiękiem, obecność ocen wartościujących w tekstach offu).

Zachowania podstawowych reguł dziennikarstwa informacyjnego (zasada oddzielania komentarza od informacji, poprawne przytaczanie źródeł informacji, prezentacja faktów, ich przyczyn i skutków).

Neutralności w czytaniu wiadomości (pod względem tonu, emocji, tempa).

Poprawności językowej i poziomu przystępności przekazu.

Oprawy graficznej i wizualnej (w wypadku programu telewizyjnego – infografiki, belki, animacje).

Zdarzających się błędów konstrukcyjnych i technicznych.

W wypadku audycji publicystycznych:

Staranności kompozycyjnej prowadzącego lub prowadzących (zapowiedź i prezentacja uczestników, liczba przerw i dopowiedzeń, kontrola tempa i proporcji tematów i pojedynczych wypowiedzi).

Zrównoważonego podziału czasu audycji (pomiędzy uczestników, pomiędzy tematy i ich aspekty).

Neutralności i bezstronności prowadzącego (w doborze tematów, doborze uczestników, w tonie wypowiedzi, obecności emocji).

Poprawności warsztatowej (kompetentne zadawanie pytań, unikanie komentarza, pytanie o fakty i opinie).

Poprawności językowej w zakresie wymowy, formy wypowiedzi, mowy ciała, intonacji).

Obecności zapisu audycji i jej obrazu na stronie internetowej nadawcy.

Wskazane zostały też walory i niedostatki, mocne i słabe strony całości programu w realizacji zadań ustawowych i planów programowych.

D. Opisowa ocena jakości programu

Walory i mocne strony

- Duża różnorodność audycji
- Zróżnicowanie form gatunkowych (serwisy informacyjne, relacje reporterskie, reportaże radiowe, słuchowiska radiowe, rozmowy w studiu, transmisje sportowe, transmisje z uroczystości, transmisje z koncertów);
- Bogata i różnorodna w treści i formie oferta audycji kulturalnych:
- Bogata oferta audycji edukacyjnych oraz popularyzujących wiedzę z różnych dziedzin.
- W serwisach informacyjnych dominują treści regionalne – samorządowe, sensacyjne, kulturalne i ekonomiczne oraz informacje użyteczne dla mieszkańców.
- W *Tygodniowym przeglądzie wydarzeń* i *Kurierze* przeważają własne relacje reporterskie.
- W audycjach informacyjnych przestrzegana jest zasada oddzielania informacji od komentarza.
- Do audycji publicystycznych zapraszani są goście z obu stron opcji politycznej.
- Aktualna i ważna tematyka w audycjach publicystycznych.
- Obecność audycji skierowanych do mniejszości narodowych.
- Audycje kierowane nie tylko do dorosłych, ale także do dzieci, młodzieży i osób starszych.
- Obecność audycji dla osób niepełnosprawnych.
- Promowanie kultury regionalnej.
- Muzyka dla różnych grup wiekowych
- Liczny udział ekspertów w audycjach dotyczących zdrowia, edukacji, oświaty czy nowych technologii
- Obecność audycji dotyczących historii, nie tylko Polski, ale także regionu

- W audycjach muzycznych prezentowane są zarówno utwory polskie jak i zagraniczne
- Powtórki zajmują jedynie 0,66% całego programu

Niedostatki i słabe strony:

- Mała liczba newsów w *Informacjach*. (3 - 4, rzadko 5). W ciągu dnia te same informacje powtarzane są wielokrotnie, (co godzinę lub co kilka godzin), a czasem i następnego dnia rano.
- Niekiedy wybór informacji krajowych i światowych w *Informacjach* budzi wątpliwości i wydaje się nieco przypadkowy.
- W *Informacjach* nieliczne relacje reporterskie i wypowiedzi. Przeważają treści czytane przez prowadzącego.
- Mały wybór audycji sportowych.
- Niektóre z audycji w planie programowym występują pod inną nazwą niż prezentowane na antenie
- Stosunkowo mała różnorodność audycji rozrywkowych i muzycznych audycji nocnych.

Ocena realizacji zasad pluralizmu, bezstronności i wyważenia

AUDYCJE INFORMACYJNE

UWAGI OGÓLNE:

Audycje informacyjne radia Katowice wypełniają misję publiczną dla radia regionalnego i prezentują różnorodność wydarzeń i zjawisk w regionie. Serwisy informacyjne zawierają przede wszystkim treści społeczne, ekonomiczne, gospodarcze, kulturalne oraz polityczne. W serwisach bardzo rzadko pojawiają się informacje z kraju i ze świata. Słuchacze radia informowani są na bieżąco o pogodzie, stanie powietrza oraz sytuacji na drogach w regionie. Nie było w badanym tygodniu audycji zakwalifikowanych w planie programowym w podkategorii: przedstawianie

stanowisk partii politycznych, organizacji związków zawodowych i związków pracodawców w węzłowych sprawach publicznych. Audycja *Debata* emitowana jest raz w miesiącu i nie było jej w badanym tygodniu. Z kolei audycja *Kawa na ławę* została poddana analizie jako audycja publicystyczna, co jest zgodne z jej treścią i formą realizacji.

Serwisy prowadzone w sposób profesjonalny. Czytający zachowują neutralność (tylko nieliczne słowa i wyrażenia nacechowane). Serwisy są apolityczne. Wypowiedzi przedstawicieli rządu pojawiają się rzadko i są uzasadnione poruszonym tematem, zwykle dotyczącym spraw regionalnych. Częściej pojawiają się wypowiedzi przedstawicieli samorządu. Wypowiedzi są konkretne, informacyjne, a nie komentatorskie. Przestrzegana jest zasada oddzielania informacji od komentarza. Uśredniony poziom obiektywizmu dla serwisów informacyjnych to **85,49%** - wynik dobry.

Analiza badanych audycji

INFORMACJE

UWAGI OGÓLNE:

W audycji dominują informacje regionalne – samorządowe, społeczne, sensacyjne, kulturalne i ekonomiczne oraz informacje użyteczne dla mieszkańców (np. utrudnienia na drogach czy zmiany w rozkładach jazdy). W badanym tygodniu pojawiły się dwa razy przekazy z zagranicy o otwarciu targów w Hanowerze i obecności na nich polskiej premier oraz o dostawie gazu skroplonego z USA do Świnoujścia, a także trzy informacje krajowe (rezygnacja Ryszarda Petru z przewodniczenia klubowi poselskiemu, akcja MSWiA na Święto Flagi i sprawa reformy edukacji).

Serwis jest apolityczny. Zbyt mała liczba informacji (3-4) oraz niewielka liczba własnych relacji reporterskich. W audycji przeważają przekazy agencyjne. W niedzielę obecne były informacje religijne dotyczące

pielgrzymek i innych uroczystości kościelnych. Uśredniony współczynnik obiektywizmu na wystarczającym poziomie – **82,82%**

Walory i mocne strony:

- Dobre tempo audycji
- Informacje aktualne
- Przestrzeganie zasady oddzielania informacji od komentarza.
- Zachowanie neutralności przez czytających. Jednolity ton głosu, brak emocji.
- W badanym tygodniu obecne były własne relacje reporterskie, sondy/rozmowy z mieszkańcami regionu, wypowiedzi ekspertów, samorządowców, urzędników, rzadko polityków.
- Język poprawny i poziom wysoki przystępności przekazu

Niedostatki i słabe strony:

- Mała liczba informacji (3 - 4)
- W ciągu dnia te same informacje powtarzane są wielokrotnie, (co godzinę lub co kilka godzin), a czasem i następnego dnia rano
- Wątpliwości budzi niekiedy wybór „jedyńki”. Często są to informacje, które już pojawiły się w godzinach wcześniejszych. Te same newsy pojawiają się rotacyjnie o różnych godzinach.
- Informacje są flesztowe (średnio trwają 40 sekund), co wpływa na ich lapidarność i powierzchowność.
- Zbyt mało własnych relacji reporterskich i wypowiedzi. Przeważają informacje czytane przez prowadzącego (agencyjne).
- Nieliczne słowa i wyrażenia nacechowane.

SKRÓT INFORMACJI

Pigułka informacyjna z najważniejszych wydarzeń dnia nadawana 5 razy w tygodniu (bez weekendu) co pół godziny (3 razy przed południem). Wiadomości są czytane przez serwisanta. Nie ma relacji reporterskich.

Dominują informacje regionalne, chociaż podobnie jak w serwisie głównym zdarzają się tematy krajowe. Uśredniony współczynnik obiektywizmu dla audycji na wystarczającym poziomie – **82,05%**.

DOBA W REGIONIE

Rozbudowana forma serwisu informacyjnego, nadawana codziennie o godz. 5.00 rano (za wyjątkiem niedzieli). Stanowi podsumowanie najważniejszych wydarzeń minionego dnia w regionie. Zawiera relacje reporterskie i wypowiedzi dotyczące w 100% regionu. Uśredniony współczynnik obiektywizmu dla audycji wysoki – **87,18%**.

KURIER

UWAGI OGÓLNE:

Kurier nadawany trzy razy w ciągu dnia (o 7.00, 12.00 i 15.00) i w nocy o 24.00 jest dłuższy o 2, czasem 3 minuty od serwisu nadawanego, co godzinę (Informacje) i ma zwykle więcej przekazów 5–7. Jest też zróżnicowany geograficznie. Oprócz informacji z regionu pojawiają się, (choć nie zawsze) informacje z kraju i ze świata – zazwyczaj na końcu audycji. Ich wybór budzi jednak wątpliwości i wydaje się nieco przypadkowy. Uśredniony współczynnik obiektywizmu na wystarczającym poziomie - **84,37%**.

Walory i mocne strony:

- Dobre tempo i dynamika audycji
- Aktualne informacje regionalne oraz rzadko z kraju i ze świata.
- Przestrzeganie zasady oddzielania informacji od komentarza. Tylko w jednym przypadku ta zasada została złamana w przekazie na temat opinii premier Szydło na temat słów minister Streżyńskiej.
- W *Kurierze* pojawiają się nieco dłuższe niż w *Informacjach* własne relacje reporterskie oraz więcej jest wypowiedzi.
- Język przekazu poprawny i przystępny.

- Prowadzący zachowują neutralność wobec czytanego tekstu.

Niedostatki i słabe strony:

- Małe zróżnicowanie polityczne.
- Niejasna zasada wyboru informacji krajowych i zagranicznych. Ich wybór wydaje się przypadkowy

TYGODNIOWY PRZEGLĄD WYDARZEŃ

UWAGI OGÓLNE:

Audycja podsumowująca najważniejsze wydarzenia minionego tygodnia w regionie. Złożona z krótkich fragmentów wypowiedzi, fragmentów relacji reporterskich z całego tygodnia. Wydarzenia prezentowane są w ciągu chronologicznym od poniedziałku. Przygotowywana przez dziennikarzy redakcji radia Katowice z informacji własnych. Emitowana w niedzielę o godz. 6.00 rano i powtarzana w południe. **Współczynnik obiektywizmu na bardzo wysokim poziomie – 91,03%.**

Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według audycji:

Nazwa audycji	Kategoria	Średnia ocen
Informacje	Informacja	82,82%
Skrót informacji	Informacja	82,05%
Doba w regionie	Informacja	87,18%
Kurier poranny	Informacja	82,48%
Kurier południowy	Informacja	85,90%

Kurier popołudniowy	Informacja	84,72%
Kurier nocny	Informacja	82,37%
Tygodniowy przegląd wydarzeń	Informacja	91,03%

Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według prowadzących:

Prowadzący	Kategoria	Nazwa audycji	Średnia ocen
Piotr Pagiela	Informacja	Informacje, Skrót informacji, Kurier, Doba w regionie	85,39%
Sławomir Herman	Informacja	Informacje, Skrót informacji, Kurier,	84,77%
Agnieszka Tatarczyk	Informacja	Informacje, Skrót informacji, Kurier, Doba w regionie	83,38%
Tomasz Gancarek	Informacja	Informacje, Kurier, Doba w regionie	83,60%
Iwona Kwaśny	Informacja	Informacje, Skrót informacji, Kurier, Doba w regionie	84,11%

Piotr Pagiela: Zachowuje neutralność. Nieliczne słowa nacechowane. Współczynnik przystępności językowej w normie. Czyta umiarkowanie szybko, z dobrą dykcją, wyraźnie. Język przekazów jest jasny i zrozumiały.

Sławomir Herman: Zachowuje neutralność. Współczynnik przystępności językowej w normie. Czyta średnio szybko i od czasu do czasu mało

wyraźnie. Potknięcia językowe. Głośne westchnienia pomiędzy zdaniem. Język przekazów jest prosty i zrozumiały.

Agnieszka Tatarczyk: Zachowuje neutralność. Nieliczne słowa nacechowane. Współczynnik przystępności językowej w normie. Czyta w dobrym tempie, z dobrą dykcją, wyraźnie. Tekst przekazów jest jasny i zrozumiały.

Tomasz Gancarek: Zachowuje neutralność. Nieliczne słowa nacechowane. Współczynnik przystępności językowej w normie. Czyta bardzo szybko, ale wyraźnie. Tekst jest jasny i zrozumiały.

Iwona Kwaśny: Zachowuje neutralność. Nieliczne słowa nacechowane. Współczynnik przystępności językowej w normie. Czyta w dobrym tempie. Tekst przekazów jest jasny i zrozumiały.

AUDYCJE PUBLICYSTYCZNE

UWAGI OGÓLNE:

Misja publiczna w zakresie publicystyki realizowana jest poprzez duży wybór audycji, zróżnicowanych pod względem treści i formy realizacji (rozmowy w studiu z gośćmi, reportaże radiowe, felietony). Poruszane są tematy z różnych dziedzin – polityczne, ważne dla regionu (*Temat do dyskusji, Rozmowy niekontrolowane, Kawa na ławę*), ekonomiczno-gospodarcze (*Suma*), społeczne (*Gdzieś obok nas, Lwowska fala*), kulturalne oraz religijne (*U progu dnia, Głos życia, Ślady*). Audycje różnorodnie gatunkowo (rozmowy w studiu z gośćmi, reportaże radiowe, felietony). Tematy analizowane są wieloaspektowo i dogłębnie. Do audycji zapraszani są goście z różnych stron opcji politycznych oraz eksperci. Rozmowy z gośćmi prowadzone są w sposób kulturalny. Prowadzący wyrażają własne opinie i poglądy, ale nie narzucają ich. Próbuje wyjaśniać i analizować zjawiska. Prezentują różne punkty widzenia. Uśredniony

współczynnik obiektywizmu dla audycji publicystycznych na wystarczającym poziomie - **81,91%**.

Analiza badanych audycji

KAWA NA ŁAWĘ - rozmowa dnia Radia Katowice

UWAGI OGÓLNE: Rozmowa dnia radia Katowice. Tematami dyskusji z zaproszonymi gośćmi są ważne i aktualne problemy regionu śląskiego i kraju. Aktualne tematy społeczne i gospodarcze. Gośćmi audycji są regionalni politycy, przedstawiciele władz samorządowych, organizacji społecznych, organizacji pozarządowych, duchowni różnych wyznań itp. Prowadzona przez dziennikarzy radia Katowice. Audycja ma zazwyczaj charakter „jeden na jeden”. Dziennikarz rozmawia z jednym gościem zaproszonym do studia (tylko w jednym wydaniu było dwóch gości). Ma dobre tempo i dynamikę, chociaż oczywiście zależy to zarówno od prowadzącego, jak i gości. **Uśredniony współczynnik obiektywizmu - 81,88%.**

W badanym tygodniu gośćmi audycji byli:

24.04.2017 – Andrzej Pilot, prezes WFOŚiGW

25.04.2017 – Szymon Giżyński, poseł PiS

26.04.2017 – Grzegorz Sikorski, dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach

27.04.2017 – Barbara Dziuk, posłanka PiS

28.04.2017 – Podinsp. Jacek Babiuch z Wydziału Prewencji KWP w Katowicach i st. asp. Tomasz Bratek ze śląskiej drogówki.

Walory i mocne strony:

- Tematy ważne i aktualne
- Zazwyczaj jeden temat audycji omawiany wieloaspektowo

- Czas poświęcony poszczególnym wątkom tematu zrównoważony
- Zapraszani są goście – eksperci i politycy, którzy mogą skomentować bieżące wydarzenia.
- Prowadzący zachowują neutralność i dystans wobec gości
- Zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji prowadzącego. Nieliczne słowa nacechowane
- Język prowadzących poprawny i przystępny
- Prowadzący zadają pytania otwarte i pozwalają gościom na wypowiedź
- Audycja obecna na stronie internetowej nadawcy

Niedostatki i słabe strony:

- Małe zróżnicowanie tematyczne, ale wynika to z charakteru audycji.
- Wbrew temu, co możemy przeczytać o audycji na stronie internetowej radia – „zadajemy trudne pytania, zmierzamy do sedna sprawy, wykładamy kawę na łąkę” - prowadzący nie zadają swoim gościom pytań trudnych i dociekliwych.
- Kontrola tempa i potoczności audycji średnia i zależy od prowadzących.
- Prowadzący często wyrażają swoje opinie na dany temat
- Niezróżnicowanie polityczne. W badanym tygodniu dwukrotnie gośćmi audycji byli posłowie PiS, nie było nikogo z opozycji.

ROZMOWY NIEKONTROLOWANE

UWAGI OGÓLNE: *Rozmowy niekontrolowane* to autorska audycja Wojciecha Jerzego Poczachowskiego poruszająca najważniejsze problemy regionu, kraju i Unii Europejskiej. Audycja nadawana jest raz w tygodniu zawsze w sobotę. Współczynnik obiektywizmu obniżony – **70,00%**.

Walory i mocne strony:

- Jeden temat, ale potraktowany wieloaspektowo.
- Prowadzący przygotowany merytorycznie do tematu.
- Proporcje czasowe dotyczące poszczególnych wątków zostały mniej więcej wyważone.
- Dobór rozmówcy adekwatny do tematu.
- Prowadzący słucha swojego rozmówcy i reaguje na to, co gość mówi.
- Język prowadzącego jest poprawny, chociaż są momenty, że mówi mało wyraźnie.
- Nie używa słów nacechowanych, chociaż porusza temat trudny i kontrowersyjny.

Niedostatki i słabe strony:

- Wtrącanie uwag w trakcie wypowiedzi gościa. Mówienie równocześnie, przez co, umyka przekaz.
- Wyraźnie można odczuć sympatię prowadzącego do swojego gościa. Prowadzący nie kryje, iż zgadza się ze swoim rozmówcą, przytakuje mu.
- Prowadzący zadaje pytania głównie o opinie. Sam też dzieli się swoimi przemyśleniami.
- Prowadzący kontroluje czas, chociaż pozwala gościowi „wygadać się”. W związku z tym rozmowa jest mało dynamiczna i są „dłużyzny”
- Nie ma tego odcinka audycji na stronie internetowej radia – ani odsłuchu ani informacji

TEMAT DO DISKUSJI

UWAGI OGÓLNE: Audycja publicystyczna, w której poruszane są aktualne i często kontrowersyjne tematy ważne dla kraju i regionu. Zapraszani są politycy, głównie związani ze Śląskiem oraz eksperci różnych dziedzin. Współczynnik obiektywizmu na wystarczającym poziomie - **82,92%**.

Walory i mocne strony:

- Ważne tematy dla regionu i kraju
- Zapraszanie gości z obu stron opcji politycznej. Zwykle jest dwójka gości – przedstawiciel rządu oraz przedstawiciel opozycji.
- Prowadzący przestrzegają zasady neutralności i nikogo nie faworyzują.
- Podział czasu pomiędzy uczestników rozmowy zrównoważony.
- Poruszane tematy analizowane wieloaspektowo i dogłębnie.
- Moderacja rozmowy w miarę sprawna, ale zależy od prowadzącego.
- Audycja obecna na stronie internetowej nadawcy.

Niedostatki i słabe strony:

- Tempo i dynamika audycji niezadowalające. Audycja jest nieco za długa, przez co bywa nużąca. Chociaż zależy to od tematu, zaproszonych gości oraz sposobu moderowania rozmowy przez prowadzącego.

W badanym tygodniu gośćmi audycji byli:

24.04.2017 – Prof. Andrzej Barczak

25.04.2017 – Waldemar Andzel, poseł PiS i Paweł Kobylński, poseł Nowoczesnej

26.04.2017 – Jerzy Siodłak, naczelnik beskidzkiej grupy GOPR

27.04.2017 – dr inż. Piotr Wyciślok (WSBiF) i dr inż. Lucjan Kozielski (UŚ)

28.04.2017 – Irena Kurdziel (Grupa Kotrak), Jakub Hagno (firma DPM), Mirosław Włodarczyk (psycholog biznesu)

SUMA – MAGAZYN EKONOMICZNY

Audycja nadawana raz w tygodniu w piątek poświęcona omawianiu i wyjaśnianiu zagadnień związanych z gospodarką, rynkiem walutowym,

bankowością, finansami publicznymi czy wskaźnikami wzrostu. Zróżnicowana geograficznie. Tematy dotyczą spraw światowych, krajowych i regionalnych. Audycja zbudowana jest z dwóch części: w pierwszej prowadzący prezentują skrót informacji ekonomicznych minionego tygodnia, a w drugiej szerzej omawiają tematy główne audycji oraz rozmawiają z ekspertami i politykami. Nie ma dyskusji z gośćmi w studiu. Program jest nagrywany i montowany. Brak tego odcinka audycji na stronie internetowej. **Współczynnik obiektywizmu na wystarczająco wysokim poziomie – 85,00%.**

GDZIEŚ OBOK NAS

UWAGI OGÓLNE: Audycja publicystyczna z elementami edukacji i poradnictwa poruszająca problemy osób niepełnosprawnych oraz ludzi, zagrożonych wykluczeniem społecznym. Gośćmi audycji są m.in. przedstawiciele instytucji i organizacji prowadzących działalność na rzecz takich osób. Współczynnik obiektywizmu bardzo wysoki – **90,00%.**

Walory i mocne strony:

- Dobre tempo i dynamika audycji
- Charakter informacyjno-poradnikowy
- Dwa tematy audycji. Pierwszy potraktowany wieloaspektowo. Drugi – informacyjnie.
- Tematyka audycji dotyczy spraw społecznych – przede wszystkim osób niepełnosprawnych i wykluczonych społecznie.
- Nasycenie informacjami dla osób, które potrzebują konkretnej pomocy.
- Reportaż pozwala na przybliżenie tematu i pokazanie go z różnych stron.
- Proporcje czasowe dotyczące poszczególnych wątków zostały wyważone. Najwięcej czasu poświęcono głównemu

- Dobór rozmówców właściwy – eksperci związani z omawianymi tematami
- Język prowadzących poprawny i zrozumiały
- Prowadząca odnosi się z wyraźną sympatią do swoich rozmówców. Podkreśla ich zasługi i dokonania. Co w przypadku tej audycji jest uzasadnione.
- Audycja obecna na stronie internetowej nadawcy

Niedostatki i słabe strony:

- W badanej audycji przejście od pierwszego (głównego) tematu do drugiego było mało czytelne.
- W pierwszym momencie trudno się zorientować czy to dalszy ciąg pierwszego tematu czy już coś innego.
- W rozmowie z przedstawicielami fundacji nie podano jej nazwy, chociaż dokładnie omówiono, czym się zajmuje.

LWOWSKA FALA

Audycja służąca porozumieniu bardzo licznego w województwie śląskim środowiska Kresowian z resztą mieszkańców regionu, kształtująca postawy tolerancji i otwartości. Autorka audycji Kresowianka, Danuta Skalska stawia sobie za cel integrację środowisk kresowych z autochtonami, a także przeciwdziałanie stereotypom w kontaktach Polska Audycja zbudowana z kilku części: relacja reporterska (główny temat), muzyka Kresów, komentarze prowadzącej w studiu i części zwanej „Opowieści pana Michała” (Michał Szwarc). Audycja ma dobre tempo. Prowadzona jest ze swadą, w sposób żywy i emocjonalny. Obecna w Internecie, ale słabo opisana. Współczynnik obiektywizmu na wystarczającym poziomie – **81,67%**.

Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według audycji:

Nazwa audycji	Kategoria	Średnia ocen
Kawa na ławę	Publicystyka	81,88%
Temat do dyskusji	Publicystyka	82,92%
Rozmowy niekontrolowane	Publicystyka	70,00%
Gdzieś obok nas	Publicystyka	90,00%
Lwowska fala	Publicystyka	81,67%
Suma	Publicystyka	85,00%

Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według prowadzących:

Prowadzący	Kategoria	Nazwa audycji	Średnia ocen
Józef Wycisk	Publicystyka	Kawa na ławę	83,75%
Zdzisław Makles	Publicystyka	Kawa na ławę	80,00%
Wojciech Poczachowski	Publicystyka	Rozmowy niekontrolowane	70,00%
Jarosław Krajewski	Publicystyka	Temat do dyskusji	88,33%
Jerzy Zawartka	Publicystyka	Temat do dyskusji	81,67%

Anna Sojka	Publicystyka	Temat do dyskusji	85,00%
Józef Wycisk	Publicystyka	Suma, Temat do dyskusji	83,75%
Beata Tomanek	Publicystyka	Gdzieś obok nas	90,00%
Danuta Skalska	Publicystyka	Lwowska fala	81,67%

Józef Wycisk: Zachowuje neutralność i dystans wobec gości. Zadaje pytania rzeczowe, ale wyraża też własne opinie. Zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji. Nieliczne słowa nacechowane. Kilka razy „wszedł w słowo” i dopowiadał w trakcie odpowiedzi gościa. Kontrola tempa i potoczności audycji średnia. Kontrola średnia. Rozmowa mało dynamiczna. Język poprawny, ale prowadzący często kończy zdanie zwrotem: „że tak powiem”. Dwukrotnie użył w pytaniu branżowego, trudnego określenia „rezerwuar siły roboczej”. Nadużywa też potocznego słowa - „fajny”, „fajnie”, „piąteczek”. Drobne zająknięcia.

Zdzisław Makles: Zachowuje neutralność wobec gościa, ale pozwala mu mówić, nie przerywa. Nie zadaje mu pytań dociekliwych. Przez całą audycję zadał trzy pytania. Moderacja rozmowy na niskim poziomie. Tonacja głosu i poziom emocjonalny jednolite. Nieliczne słowa nacechowane. Język poprawny.

Wojciech Poczachowski: Odnosi się z wyraźną sympatią do swojego gościa. Nie ukrywa, iż zgadza się ze swoim rozmówcą, przytakuje mu. Zadaje pytania o głównie opinie. Sam też dzieli się swoimi przemyśleniami. Nie używa słów nacechowanych. Kontroluje czas, chociaż pozwala gościowi „wygadać się”. W związku z tym rozmowa jest mało dynamiczna i chociaż ciekawa merytorycznie, to są „dłużyzny”.

Jarosław Krajewski: Zachowuje neutralność i dystans wobec gości. Zadaje pytania rzeczowe, ale wyraża też własne opinie. Zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji. Nie używa słów nacechowanych. Kontroluje czas. Poprawnie moderuje rozmowę.

Jerzy Zawartka: Zachowuje neutralność. Nie faworyzuje żadnego z gości. Zadaje pytania o fakty i opinie. Tonacja głosu i poziom emocji zrównoważone. Język poprawny, chociaż prowadzący ma słabą dykcję, zjada końcówki wyrazów. Słyszalne zająknięcia. Używa czasem słownictwa potocznego.

Anna Sojka: Zachowuje neutralność i dystans wobec gości. Pyta o fakty i o opinie. Zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji. Nie używa słów nacechowanych. Kontroluje czas. Poprawnie moderuje rozmowę.

Józef Wycisk: Prowadzący zachowuje neutralność. Nie faworyzuje żadnego z gości. Zadaje pytania o fakty i opinie, często też wyraża własne opinie w sprawie. Niekiedy pytania są zbyt rozbudowane, przez co umyka ich jasność. Zrównoważona tonacja głosu i poziom emocji. Nieliczne słowa i zwroty nacechowane. Kilka razy prowadzący wtrąca jakieś słowo czy zdanie w trakcie odpowiedzi gościa. Są momenty, gdy prowadzący oraz goście mówią równocześnie. Język poprawny. Tempo audycji dobre. Prowadzący kontroluje czas wypowiedzi gości.

Beata Tomanek: Prowadząca odnosi się z wyraźną sympatią do swoich rozmówców. Prowadzi rozmowę profesjonalnie. Nie przerywa, nie wchodzi w słowo. Zadaje konkretne pytania. Język poprawny. Pojedyncze słowa nacechowane („cudowny”, „wspaniały”, „fajny”). Dobrze moderuje i panuje nad tempem audycji.

Danuta Skalska: Prowadzi swoją audycję z dużym zaangażowaniem, emocjonalnie. Mówi z zaśpiewem i wschodnim akcentem, używa

regionalizmów. Pojedyncze słowa nacechowane. Przedstawia swoje zdanie, komentuje. Rozmówców pyta o fakty i opinie.

Podsumowanie:

Średnie ocen (współczynnik obiektywizmu) według kategorii:

Nazwa kategorii	Średnia ocen kategorii
Informacja	85,49%
Publicystyka	81,91%

Wyniki liczbowe odzwierciedlają ogólny dobry wynik analizy jakościowej realizacji zasad pluralizmu, bezstronności i wyważenia audycji składających się na program Radia Katowice w badanym tygodniu.