

Warszawa, dnia 5 czerwca 2015 r.

Oznaczenie sprawy: **ZP/2/GDB/2015**

Strona internetowa

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **„świadczanie usług w zakresie obsługi biurowej oraz infolinii”**

Zamawiający – Biuro Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji – działając na podstawie art. 38 ust. 1a i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej: „Pzp”), przekazuje pytanie i wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „siwz”).

Pytanie:

Czy w ramach spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla jednej z wymaganych usług Zamawiający uzna doświadczenie wykonawcy, które polegało na wykonywaniu usług wsparcia technicznego dla jednego Klienta w okresie powyżej 6 miesięcy, gdzie w ramach świadczonych usług do pracy skierowanych zostało łącznie 32 osoby na różne stanowiska asystencko-sekretarskie, przy czym część stanowisk dedykowana była pracom sekretarskim, część asyntenckim oraz część do obsługi kancelarii? Ponadto wskazane usługi świadczone były w ramach jednego projektu (dla jednego Klienta) natomiast w ramach różnych umów (osobna umowa na każde obsługiwane stanowisko pracy) wartość usług dla każdego stanowiska wynosiła poniżej 150 tys. PLN, natomiast łączna wartość usługi dla wszystkich stanowisk (łączna wartość umów) powyżej 150 tys PLN brutto.

Wyjaśnienie:

Postanowieniami pkt. 7.2 siwz Zamawiający określił opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w ten sposób, że warunek ów zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że *„w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 2 usługi, które są lub były wykonywane nie krócej niż 6 miesięcy każda, z których każda polegała na obsłudze sekretarsko-asyntenckiej oraz obsłudze kancelarii, o wartości każdej z tych usług nie mniejszej niż 150.000,00 PLN brutto”*. Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku wykonawcy, zgodnie z pkt. 10.2. lit. b) siwz, zobowiązani są złożyć wraz z ofertą *„wykaz wykonanych lub wykonywanych usług, o których mowa w pkt 7.2 siwz w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz*

których usługi zostały wykonane lub są wykonywane (zgodny w treści z Załącznikiem nr 4 do siwz), oraz dowody określające, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie”.

W świetle powyższego, warunek udziału w postępowaniu w ww. zakresie został opisany precyzyjnie i jednoznacznie wskazując, że wykonawca winien wykazać się doświadczeniem spełniającym **łącznie** poniższe kryteria:

- co najmniej 2 (dwie) usługi, które wykonawca zrealizował lub realizuje w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie,
- każda z ww. dwóch usług polegała na obsłudze sekretarsko-asystenckiej oraz obsłudze kancelarii, tj. obsługa musiała obejmować oba zakresy (obsługa sekretarsko-asystencka **i** obsługa kancelarii),
- każda z ww. dwóch usług była wykonywana lub jest wykonywana przez okres nie krótszy niż 6 (sześć) miesięcy,
- każda z ww. dwóch usług musi być zrealizowana na wartość niemniejszą niż 150.000 zł brutto. W przypadku usługi, której realizacja się nie zakończyła pod uwagę brana jest wartość zrealizowanego zakresu usługi.

Na marginesie należy wskazać, że procedura wyjaśniania treści siwz służyć ma wyjaśnieniu przez zamawiającego ewentualnych wątpliwości względem interpretacji zapisów siwz, nie zaś uprzedniej ocenie przygotowywanych przez wykonawców ofert czy też ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. W tym kontekście, Zamawiający nie może na wprost odnieść się do postawionego pytania, bowiem (1) stanowiłoby to przesądzenie o ocenie spełnienia warunku udziału w przetargu bez analizy wymaganych dokumentów, (2) brak jest w tym opisie szeregu szczegółów, które mogą mieć znaczenie przesądzające.

Odnosząc się zaś do kwestii pojęcia usługi użytego w pkt. 7.2 siwz, a w konsekwencji ocenie czy dany wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu czy nie, zwrócić uwagę należy na ukształtowany pogląd w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazujący, że wymóg realizacji usługi winien być utożsamiany z realizacją konkretnej umowy, nie zaś zbioru umów. Inaczej mówiąc, dla oceny wartości zrealizowanej usługi należy brać pod uwagę wartość danej umowy, nie zaś sumować wartości różnych umów nawet jeśli mają one identyczny charakter czy zakres. Dała temu wyraz Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 marca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 125/10) stwierdzając: „*Co więcej, roczna wartość sumy kwot wskazanych w ww. umowach wynosi ... zł netto, co w żaden sposób nie potwierdza kwoty wskazanej w uzupełnionym wykazie i referencji wydanej przez ... (... zł brutto rocznie). Izba zgodziła się w pełni ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku z dnia 22 sierpnia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP 818/08 i KIO/ UZP 819/08, gdzie stwierdzono, że sumowanie wartości usług realizowanych w wyniku zawarcia różnych umów jest nieuprawnione. Dopuszczenie takiej możliwości oznaczałoby w konsekwencji sprowadzenie warunku wykazania posiadanego doświadczenia do wykazania, że wykonawca świadczył w okresie tryletnim przed dniem wszczęcia postępowania usługi odpowiadające rodzajowo przedmiotowi zamówienia i w tym okresie uzyskał z tego tytułu wynagrodzenie co najmniej równe wartości granicznej, żądanej przez Zamawiającego w danym postępowaniu o zamówienie publiczne, przy czym bez znaczenia pozostawałaby skala poszczególnych usług oraz początkowa data wykonywania usługi. Ponadto nie do przyjęcia, z punktu widzenia*

zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, byłoby założenie, że dopuszcza się sumowania tych tylko usług, które były świadczone na rzecz tego samego odbiorcy.”.

Jeszcze raz należy podkreślić, iż Zamawiający nie jest uprawniony i na podstawie opisu sytuacji podanego w pytaniu nie może przesądzić o spełnieniu albo braku spełnienia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu. Tym niemniej, analizując opisany przypadek wypada wskazać, że:

- 1) realizacja usług w oparciu o odrębne umowy, których wartość nie osiągnęła kwoty (na każdą z umów) 150 tys. zł brutto nie wskazuje na spełnienie warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do wymaganej wartości usług;
- 2) realizacja usług w oparciu o umowy zawierane odrębnie na każde stanowisko pracy nie wskazuje na spełnienie warunku udziału w postępowaniu w kontekście wymaganego zakresu usług, bowiem jak można przypuszczać stanowisko pracy nie mogło być stanowiskiem obsługi sekretarsko-asystenckiej i jednocześnie stanowiskiem obsługi kancelarii.

Ponadto, nie wiadomo co ma oznaczać sformułowanie „w ramach jednego projektu dla jednego Klienta”. Jeśli nawet by przyjąć, że ów projekt ma charakter sformalizowany, a umowy na poszczególne stanowiska pracy mają charakter umów wykonawczych względem jednej umowy generalnej, mającej istotę umowy pomiędzy wykonawcą a jego klientem, nie zaś niezobowiązującego porozumienia o współpracy, to zsumowanie wartości umów wykonawczych możliwe byłoby jedynie na zasadzie ustalenia wartości tejże umowy generalnej, na którą z natury tej umowy generalnej składają się umowy wykonawcze, i jedynie w oparciu o dokumenty potwierdzające taki stan rzeczy. Nadto w takim przypadku mielibyśmy do czynienia *de facto* z jedną umową, a zatem jedną usługą, podczas gdy w warunku jednoznacznie określono obowiązek wykazania się przez wykonawców dwoma usługami o zdefiniowanym zakresie i wartości. W związku z tym, taka sytuacja również nie wskazywałaby na spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

z up.

Dyrektora
Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

/-/ Stanisław Celmer
Wicedyrektor Departamentu Monitoringu