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**Media internetowe a dziennikarstwo: wyzwania i odpowiedzialność**

Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy

1. Zgromadzenie Parlamentarne zauważa radykalne zmiany w sferze mediów, wynikające z konwergencji tradycyjnych mediów z mediami internetowymi i mobilnymi. Zmiany te są także wynikiem powstawania nowych form mediów, takich jak platformy internetowe, na których umieszczane są treści użytkowników oraz narzędzia automatycznej agregacji treści pochodzących od stron trzecich. W tej nowej rzeczywistości czytelnik lub widz staje się aktywnym uczestnikiem łańcucha informacyjnego – nie tylko dokonując selekcji informacji, lecz także wielokrotnie będąc jej wytwórcą. W przeszłości dziennikarze i redaktorzy mieli możliwość kontrolowania publicznego rozpowszechniania informacji. Nowe media internetowe oferują każdemu możliwość publicznego dzielenia się informacjami i poglądami. Te nowe narzędzia stworzyły możliwość pomijania tradycyjnych kanałów informacyjnych, tj. mediów tradycyjnych, i doprowadziły do większego pluralizmu w mediach, czego przykładem są blogi dziennikarzy śledczych.

2. Nowy krajobraz mediów ma też wpływ na ich sytuację finansową. O ile prenumeraty stanowiły w przeszłości pewne źródło dochodów, o tyle bezpłatny dostęp do mediów internetowych przyczynił się do zmniejszenia chęci użytkowników do płacenia za subskrypcję. Podobną zmianę można zaobserwować w odniesieniu do przychodów reklamowych, których główne źródło przeniosło się z reklam zamieszczanych w wydawnictwach drukowanych czy nadawanych w radiu i telewizji na ukierunkowaną reklamę internetową, wykorzystującą profilowane dane osobowe użytkowników. W związku z przesunięciem zasobów z mediów tradycyjnych do dostawców internetowych i mediów społecznościowych Zgromadzenie pragnie wyrazić głębokie zaniepokojenie osłabieniem mediów profesjonalnych jak również gwałtownym rozwojem mediów internetowych, które nie dotrzymują standardów profesjonalnego dziennikarstwa.

3. W tej sytuacji Zgromadzenie pragnie podkreślić szczególną odpowiedzialność nadawców publicznych za prezentowanie pełnego zakresu poglądów społecznych. Przywołuje w tym miejscu zalecenie CM/Rec(2012)1 Komitetu Ministrów w sprawie ładu mediów publicznych. Zważywszy na fakt, że nadawcy publiczni są coraz bardziej zaangażowani w rynek mediów internetowych, to właśnie oni mogą odegrać kluczową rolę w osiągnięciu celów niniejszej rezolucji.

4. Dzięki mediom internetowym opinia publiczna dowiedziała się o przypadkach łamania praw człowieka i ludzkim cierpieniu, które działy się w miejscach pozostających w cieniu uwagi mediów. Z drugiej strony – Internet umożliwia wpływowym podmiotom komercyjnym i grupom politycznym organizowanie skoordynowanych akcji, w których uczestniczy ogromna liczba użytkowników mediów internetowych. Niestety fakty i prawdziwe informacje niekoniecznie stanowią podstawę takich działań.

5. Europejski Trybunał Praw Człowieka w swoim orzecznictwie, stale podkreśla, że prasa pełni ważną funkcję w demokratycznym społeczeństwie poprzez przekazywanie informacji o sprawach będących przedmiotem zainteresowania publicznego. Odgrywa ona rolę swoistego strażnika opinii publicznej, ponieważ umożliwia społeczeństwu odkrywanie i formułowanie opinii na temat postaw i działań polityków.

6. Granica pomiędzy tym, co można uznać za uzasadnione wyrażanie osobistych poglądów w dążeniu do przekonania czytelnika, a tym, co stanowi dezinformowanie czy manipulację, jest jednak często przekraczana. Zgromadzenie z niepokojem odnotowuje liczne internetowe kampanie medialne, których celem jest zmylenie części przez świadome rozpowszechnianie nieobiektywnych lub fałszywych informacji, kampanie nienawiści przeciwko poszczególnym osobom, a także ataki personalne, nierzadko w kontekście politycznym z zamiarem wywarcia szkodliwego wpływu na demokratyczne procesy polityczne.

7. Zgromadzenie wyraża zadowolenie z faktu, że wiodące media internetowe wprowadziły zasady, dzięki którym użytkownicy mogą identyfikować faktyczne błędy lub nieprawdziwe wpisy osób trzecich na ich stronach internetowych, czego przykładem mogą być proponowane na portalu Facebook aktualności News Feed czy narzędzia Google do wysyłania polecenia usunięcia treści ze strony internetowej. Wiarygodność i rzetelność mediów internetowych wymaga od nich, aby usuwały i prostowały nieprawdziwe informacje.

8. Zgromadzenie pragnie podkreślić wagę orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka i zwrócić szczególną uwagę na wydany przez Wielką Izbę wyrok w sprawie *Delfi AS przeciwko Estonii* (skarga nr 64569/09). Ta przełomowa decyzja objaśniła obowiązki informacyjnych portali internetowych podczas udostępniania, na komercyjnych zasadach, platform dla użytkowników, na których zamieszczają komentarze na temat uprzednio opublikowanych treści.

9. Powołując się na rezolucję 1843 (2011) w sprawie ochrony prywatności i danych osobowych w Internecie i mediach internetowych, Zgromadzenie z zadowoleniem zauważa, że sądy krajów europejskich nakazały, aby w wyszukiwarkach internetowych usunięto pejoratywne słowa z funkcji autouzupełniania podczas czynności wyszukiwania imion i nazwisk konkretnych osób. To prawo „do bycia zapomnianym” czy prawo do usunięcia danych z mediów internetowych należy umacniać na terenie całej Europy.

10. Witając z zadowoleniem brazylijską ustawę nr 12965 z 23 kwietnia 2014 r. o prawach obywatelskich w Internecie (Marco Civil da internet), a także przyjętą 28 lipca 2015 r. przez włoski parlament „Deklarację praw internetowych”, Zgromadzenie wzywa parlamenty do debaty na temat mediów internetowych i dziennikarstwa internetowego oraz do określenia powszechnych standardów ochrony podstawowych wolności i praw użytkowników Internetu, dziennikarzy i mediów internetowych w zgodzie z niniejszą rezolucją.

11. Odnosząc się do zalecenia CM/Rec(2011)7 Komitetu Ministrów dla państw członkowskich w sprawie ochrony osób zgłaszających przypadki naruszeń (tzw. whistle-blowers – sygnaliści) oraz do własnej rezolucji 1729 (2010) i rezolucji 2060 (2015) w przedmiotowej sprawie, Zgromadzenie pragnie przypomnieć państwom członkowskim o konieczności posiadania ram normatywnych, instytucjonalnych i sądowniczych, zapewniających ochronę osób, które zgłaszają lub ujawniają w dobrej wierze informacje na temat zagrożeń i sytuacji szkodliwych dla interesu publicznego. Powinność ta nabiera szczególnej wagi w kontekście mediów internetowych i dziennikarstwa internetowego, jako że Internet jest jednym z kanałów komunikacji najczęściej wybieranych przez osoby zgłaszające opinii publicznej powiadomienia o naruszeniach.

12. W związku z powyższym Zgromadzenie zaleca, aby:

12.1. państwa członkowskie:

12.1.1. zainicjowały, zarówno na poziomie narodowym, jak i w Radzie Europy, dyskusję na temat standardów i mechanizmów niezbędnych do zapobiegania zagrożeniom zniekształcania informacji oraz manipulowania opinią publiczną, która to sugestia została już przekazana przez Zgromadzenie w rezolucji 1970 (2014) „Internet i polityka: wpływ nowych technologii informatycznych i komunikacyjnych na demokrację”;

12.1.2. stworzyły nadawcom publicznym możliwości pełnego korzystania z technicznych możliwości oferowanych przez media internetowe, zapewniając, że ich obecności w Internecie będą towarzyszyły równie wysokie standardy redakcyjne jak te obowiązujące poza Internetem; w szczególności, media publiczne powinna cechować wyjątkowo wysoka staranność redakcyjna w odniesieniu do treści publikowanych przez użytkowników lub strony trzecie na ich portalach internetowych;

12.1.3. uznały w swoim ustawodawstwie oraz wewnętrznych praktykach prawo do udzielenia odpowiedzi lub inny równoważny środek prawny, który umożliwi wprowadzanie szybkiej korekty nieprawdziwych informacji w mediach internetowych i tradycyjnych;

12.1.4. zapewniły możliwość identyfikowania przez organy ścigania użytkowników internetowych łamiących prawo; nie można pozwolić, aby w wyniku anonimowości użytkowników media internetowe stały się strefą bezprawia;

12.1.5. zawarły w programach nauczania umiejętności korzystania z mediów oraz wspierały projekty podnoszące świadomość i programy ukierunkowanych szkoleń, promujące krytyczne korzystanie z mediów internetowych;

12.1.6. wspierały profesjonalne szkolenia dziennikarzy, poczynając od edukacji wyższej, a kończąc na kształceniu ustawicznym, a także praktyki oferowane przez media internetowe oraz edukację społeczeństwa w zakresie dziennikarstwa obywatelskiego;

12.1.7. jeśli jeszcze tego nie uczyniły, podpisały i ratyfikowały Konwencję o cyberprzestępczości (ETS nr 185) oraz towarzyszący jej Protokół dodatkowy o cyberprzestępczości dotyczący penalizacji czynów o charakterze rasistowskim lub ksenofobicznym popełnionych przy użyciu systemów komputerowych (ETS nr 189);

12.1.8. współpracowały z mediami internetowymi oraz dostawcami usług internetowych w celu stworzenia wytycznych, inspirowanych kodeksem dobrych praktyk w sprawie mowy nienawiści w Internecie, uzgodnionym przez Komisję Europejską i największe spółki internetowe 31 maja 2016 r.;

12.1.9. opracowały bardziej przejrzyste zasady odpowiedzialności właścicieli stron internetowych za treści umieszczane przez osoby trzecie, biorąc w szczególności pod uwagę wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie *Delfi AS przeciwko Estonii*;

12.2. Europejska Federacja Dziennikarzy i Stowarzyszenie Dziennikarzy Europejskich wezwały swoich członków do zapewnienia, że:

12.2.1. profesjonalne media informacyjne utrzymują swoje standardy redakcyjne w Internecie, w tym, w odniesieniu do własnych treści, reklam, treści stron trzecich, a także treści tworzonych przez użytkowników, takich jak opinie i komentarze. Media profesjonalne ponoszą odpowiedzialność za wszelkie treści stron trzecich zamieszczane na stronach internetowych tych mediów;

12.2.2. użytkownicy mediów internetowych są informowani o możliwościach kierowania skarg do dziennikarzy internetowych, ich rodzimych podmiotów lub ich stowarzyszenia branżowego;

12.3. Europejskie Stowarzyszenie Dostawców Usług Internetowych wezwało swoich członków, będących dostawcami mediów społecznościowych, wyszukiwarek i agregatorów wiadomości, do:

12.3.1. opracowania etycznych standardów jakości dotyczących ich przejrzystości oraz standardów zachowania należytej staranności w świadczeniu usług przez media, które dostarczają. W przypadku konfliktu interesów komercyjnych, politycznych lub innego typu z neutralnością takich usług medialnych usługodawcy powinni zachować przejrzystość własnych interesów; wszyscy dostawcy powinni wprowadzić mechanizmy samoregulacji, które pozwolą monitorować takie standardy i informować opinię publiczną o ich przestrzeganiu;

12.3.2. upoważnienia swoich użytkowników do zgłaszania nieprawdziwych informacji usługodawcom, co doprowadzi do upublicznienia tych informacji;

12.3.3. dobrowolnego poprawiania błędnych treści lub publikowania odpowiedzi zgodnie z prawem do udzielania odpowiedzi lub usuwania takich błędnych treści; są oni prawnie zobowiązani do współpracy w zakresie zwalczania nielegalnych treści;

12.3.4. wprowadzenia mechanizmów ostrzegania przed osobami, które regularnie publikują obraźliwe lub prowokacyjne teksty („trolle”); mechanizmy te stanowiłyby narzędzie użytkowników do zgłaszania skarg na „trolle” w celu wykluczenia ich z forów;

12.4. Europejski Sojusz na rzecz Interaktywnej Reklamy Cyfrowej opracowuje samoregulacyjne standardy, których celem byłoby zapewnienie, że:

12.4.1. firmy reklamowe i firmy public relations będą identyfikować swoją obecność w Internecie oraz swój wkład w internetową obecność innych; w szczególności powinny one ujawniać publicznie osobę, organizację lub spółkę, na której zlecenie działają;

12.4.2. media profesjonalne, a także dostawcy mediów społecznościowych wprowadzą zakaz stosowania w Internecie kryptoreklamy i lobbingu, zgodnie ze swoimi warunkami świadczenia usług.

1. Debata Zgromadzeniaz 25 stycznia 2017 r. (posiedzenie 5.) (patrz dok. 14228, raport Komisji ds. Kultury, Nauki, Edukacji i Mediów, sprawozdawca: Adele Gambaro oraz dok. 14240, raport Komisji Zagadnień Prawnych i Praw Człowieka, sprawozdawca: Boriss Cilevičs). Tekst przyjęty przez Zgromadzenie25 stycznia 2017 r. (posiedzenie 5.). [↑](#footnote-ref-1)