



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, 25 października 2013 r.

KRRiT-220/2013-decyzja nr 8/2013

DECYZJA NR 8 /2013
z dnia 25 października 2013 roku

Lemon Records Sp. z o.o.
ul. Jubilerska 10
04-190 Warszawa

Na podstawie art. 53 ust. 1 w związku z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2011 r. Nr 43, poz. 226, z późn. zm., dalej: ustawa), § 11 ust. 2 pkt 2, 6 i 7 rozporządzenia KRRiT z dnia 30 czerwca 2011 r. w *sprawie sposobu prowadzenia w programach radiowych i telewizyjnych działalności reklamowej i telesprzedaży* (Dz.U. Nr 150, poz. 895, z późn. zm.), wydanego na podstawie art. 16 ust. 7 ustawy, § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia KRRiT z dnia 30 czerwca 2011 r. w *sprawie szczegółowych warunków lokowania produktów* (Dz. U. Nr 161, poz. 977), wydanego na podstawie art. 17a ust. 9 ustawy, a także art. 104 i 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 poz. 267)

postanawiam

1. Stwierdzić naruszenie przez spółkę Lemon Records Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Jubilerskiej 10 art. 16 ust. 3 ustawy, § 11 ust. 2 pkt 2, 6 i 7 rozporządzenia KRRiT z dnia 30 czerwca 2011 r. w *sprawie sposobu prowadzenia w programach radiowych i telewizyjnych działalności reklamowej i telesprzedaży* (Dz.U. Nr 150, poz. 895, z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia KRRiT z dnia 30 czerwca 2011 r. w *sprawie szczegółowych warunków lokowania produktów* (Dz. U. Nr 161, poz. 977);
2. Umorzyć, na podstawie art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 poz. 267), jako bezprzedmiotowe postępowanie w zakresie dotyczącym nałożenia kary za naruszenie § 1 ust. 1 rozporządzenia KRRiT z dnia

6 lipca 2000 r. w sprawie sposobów utrwalania i przechowywania przez nadawców audycji, reklam i innych przekazów (Dz.U. Nr 65, poz. 786);

3. Nałożyć na spółkę Lemon Records Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Jubilerskiej 10 karę pieniężną w wysokości **10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)**

Karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Decyzji na rachunek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w NBP Oddział Okręgowy w Warszawie Nr 13101010100095372231000000.

UZASADNIENIE

I.

W celu realizacji zadania ustawowego zapisanego w art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy, na podstawie jej art.10 ust. 2 zwrócono się pismem z dnia 11 czerwca 2013 r. (sygn. DM.600.37.2013) do Lemon Records Sp. z o.o. z prośbą o przesłanie następujących materiałów dotyczących programu pod nazwą „POLO TV” – koncesja nr 466/2011-T:

- nagrania programu wyemitowanego w dniu 3 czerwca br. w godzinach 8:00 - 12:00;
- ewidencji reklam i przekazów autopromocyjnych, wyemitowanych w dniu 3 czerwca br., zawierającej dane określone w § 11 ust. 2 rozporządzenia KRRiT z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu prowadzenia w programach radiowych i telewizyjnych działalności reklamowej i telesprzedaży (Dz.U. Nr 150, poz. 895, z późn. zm.) – dalej jako: „rozporządzenie ws. reklamy”;
- nagrań oznaczeń sponsorów audycji sponsorowanych, wyemitowanych w dniach 3 – 9 czerwca br.;
- ewidencji audycji sponsorowanych wyemitowanych w dniach 3 – 9 czerwca br., wg wzoru określonego w § 5 ust. 2 rozporządzenia KRRiT z dnia 6 lipca 2000 r. w sprawie sposobu sponsorowania audycji lub innych przekazów (Dz.U. Nr 65, poz. 785 z późn. zm.) – dalej jako: „rozporządzenie ws. sponsoringu”;
- ewidencję audycji zawierających lokowanie produktu, wg wzoru określonego w § 4 ust. 2 rozporządzenia KRRiT z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków lokowania produktów (Dz. U. z 2011 r. Nr 161, poz. 977), wyemitowanych w dniach 3 – 9 czerwca br. – dalej jako: „rozporządzenie ws. lokowania produktów”.

Analiza przesłanych przez Nadawcę w dniu 21 czerwca 2013 r. wyżej opisanych materiałów (1 płyta DVD) oraz będących w posiadaniu KRRiT raportów niezależnego instytutu badawczego AGB Nielsen Media Research Sp. z o.o. wykazała, że:

1. dnia 3 czerwca br. w godz. 08:00 – 09:00 Nadawca wyemitował 823 sek. reklam (zgodnie z ewidencją i materiałem zawartym na przekazanym nośniku), co stanowi **przekroczenie limitu określonego w art.16 ust. 3 ustawy o 103 sek.**
2. ewidencja reklam nie zawiera informacji o nazwie zleceniodawcy, łącznym czasie trwania reklam w godzinie zegarowej oraz dziennej liczbie i czasie wyemitowanych bloków telesprzedaży, co stanowi **naruszenie § 11 ust. 2 pkt 2, 6 i 7 rozporządzenia KRRiT ws. reklamy;**
3. ewidencja audycji zawierających lokowanie produktu nie zawiera informacji o gatunku audycji, co stanowi **naruszenie § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia KRRiT ws. lokowania produktów;**
4. nadesłane zostało nagranie programu w bardzo złej jakości zapisu (rozdzielczość 320x240 pikseli), w sposób istotny utrudniający pełną czytelność obrazu, co stanowi **naruszenie § 1 ust. 1 rozporządzenia KRRiT z dnia 6 lipca 2000 r. w sprawie sposobów utrwalania i przechowywania przez nadawców audycji, reklam i innych przekazów** (Dz. U. z 2000 r. Nr 65, poz. 786).

W związku z powyższym, pismem z dnia 9 lipca 2013 r. (sygn. DM.37.1.2013) zawierającym ww. wykaz naruszeń, organ poinformował Nadawcę, w trybie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013 poz. 267) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ukarania Nadawcy na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy.

Działając w trybie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w celu zapewnienia stronie możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania, poinformował Nadawcę pismem z dnia 31 lipca 2013 r. (sygn. DM.600.37.2.2013) o prawie do zapoznania się z aktami postępowania i zebrany materiał dowodowy oraz złożenia oświadczenia końcowego w przedmiotowej sprawie w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia, jak również o fakcie, iż po tym terminie zostanie podjęta decyzja w sprawie.

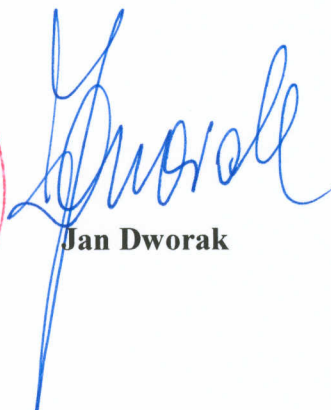
W piśmie z dnia 14 sierpnia 2013 r. (ozn. „Sygn.DM.600.37.2.2013”) Nadawca przedstawił stanowisko w sprawie. Poinformował, że ww. przekroczenie limitów czasu przeznaczonego na reklamę w godzinie zegarowej zostało spowodowane błędem systemu emisyjnego (błędne odczytanie godzin emisji, co skutkowało m. in. przesunięciem bloków reklamowych na godzinę następną). Od razu po wychwyceniu błędu usterka została usunięta. Zainicjowano działania mające na celu zapobieżenie podobnym sytuacjom w przyszłości (dodatkowy nadzór nad emisją reklam, rozwiązania w postaci wprowadzenia nowych narzędzi informatycz-

z powyższym górna granica kary mogła wynieść 28.974,98 zł (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt cztery złote i dziewięćdziesiąt osiem groszy).

Kara w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) została wymierzona poniżej górnej wysokości z uwzględnieniem przesłanek wskazanych w art. 53. ust.1. Pomimo stwierdzenia szkodliwości naruszeń, w tym ich różnorodności, organ określając wymiar kary wziął pod uwagę przyczyny ich zaistnienia (usterki techniczne) oraz zakres podjętych działań, mających im zapobiegać w przyszłości, a także fakt, że w trakcie dotychczasowej działalności Nadawcy nie stwierdzono naruszenia przez niego prawa w zakresie przestrzegania przepisów regulujących rozpowszechnianie audiowizualnych przekazów handlowych i nie było prowadzone wobec niego żadne postępowanie na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy. Ocenione zostały również możliwości finansowe Nadawcy (jego przychody ze sprzedaży w roku 2012 wyniosły 13.966.700 zł – słownie: trzynaście milionów dziewięćset sześćdziesiąt sześć tysięcy siedemset zł).

Zgodnie z art. 56 ust.1 i 2 ustawy o radiofonii i telewizji w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) stronie przysługuje odwołanie od niniejszej decyzji do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Gospodarczego za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.




Jan Dworak

Otrzymują:

1. Lemon Records Sp. z o.o.
2. Departament Budżetu i Finansów w Biurze KRRiT
3. Departament Monitoringu w Biurze KRRiT
4. Departament Regulacji w Biurze KRRiT
5. a/a

DYREKTOR
Departamentu Monitoringu


Barbara Turowska