

## **Omówienie wyników konsultacji**

projektu rozporządzenia Krajowej Rady radiofonii i Telewizji w sprawie niższego udziału w programie telewizyjnym audycji z udogodnieniami dla osób z niepełnosprawnością wzroku i osób z niepełnosprawnością słuchu.

W związku z delegacją zawartą w art. 18a ust.2 ustawy o radiofonii i telewizji, dającą Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji możliwość wydania rozporządzenia w sprawie zmniejszenia kwartalnego czasu nadawania audycji z udogodnieniami dla osób z niepełnosprawnością narządu wzroku oraz dla osób z niepełnosprawnością narządu słuchu, Krajowa Rada poddała konsultacji społecznej projekt przedmiotowego rozporządzenia wraz z uzasadnieniem.

Konsultacje ogłoszono w dniu **11 kwietnia 2013 r.** z terminem zakończenia **7 maja 2013 r.**

Napłynęło w sumie **161 odpowiedzi**, w tym

- od stowarzyszeń i organizacji niepełnosprawnych:	<b>4</b>
- od nadawców oraz stowarzyszeń nadawców i operatorów:	<b>21</b>
- od osób fizycznych:	<b>134</b>
- odpowiedzi anonimowych:	<b>2</b>

Odpowiedzi udzieliły następujące stowarzyszenia i organizacje niepełnosprawnych:

- Polskie Stowarzyszenie Głuchych i Niedosłyszących zgłosiło kilka uwag zarówno do treści rozporządzenia (zestawienie w tabeli na końcu niniejszej informacji), jak i odnoszących się do problemu dostępności udogodnień dla osób głuchych i niedosłyszących, przede wszystkim w kwestii sposobu tłumaczenia na język migowy;
- Zespół szkolno-przedszkolny dla Dzieci niesłyszących i słabo słyszących – odpowiedź bez konkretnego odniesienia do treści rozporządzenia, natomiast wyrażająca protest przeciwko zamiarowi KRRiT ograniczania liczby programów z udogodnieniami – pod odpowiedzią zebrano 59 podpisów osób fizycznych;
- Oddział Zachodniopomorski Polskiego Związku Głuchych - odpowiedź w formie listu otwartego bez konkretnego odniesienia do treści rozporządzenia, natomiast wyrażająca protest przeciwko zamiarowi KRRiT ograniczania liczby programów z udogodnieniami;
- Forum Dostępnej Cyberprzestrzeni – odpowiedź zawierająca odniesienie do treści rozporządzenia (omówienie w tabeli poniżej) – pod odpowiedzią wymieniono 25 podmiotów popierających stanowisko FDC.

14 odpowiedzi nadawców lokalnych oraz odpowiedzi Stowarzyszenia Polskie Telewizje Lokalne i Regionalne zawiera wyłącznie stanowisko popierające zapisy rozporządzenia. W kolejnych czterech przypadkach występuje uzasadnienie stanowiska, przede wszystkim brakiem możliwości finansowych, a także brakiem zainteresowania ze strony osób niepełnosprawnych zamieszkujących rejon, do której dany program dociera. Określoną rozporządzeniem kwotę 1% kwartalnego czasu emisji audycji z udogodnieniami nadawcy lokalni zamierzają wypełnić programami tworzonymi wspólnie w ramach Stowarzyszenia.

Polska Izba Komunikacji Elektronicznej wypowiedziała się na tematy związane z udostępnianiem audycji dla osób niepełnoprawnych w sposób daleko wykraczający poza przedmiot konsultacji. Natomiast treść konkretnych uwag do treści rozporządzenia i możliwość ich realizacji zestawiono w tabeli zamieszczonej poniżej.

Telewizja PULS, jako jedyny nadawca ogólnopolski, wypowiedziała się na temat rozporządzenia odnosząc się do jego konkretnych zapisów – omówienie uwag w tabeli na końcu niniejszej informacji.

Spośród 134 odpowiedzi ze strony osób fizycznych 128 zostało nadesłanych w postaci jednakowo brzmiących tekstów (wzór listu), które w nagłówku zawierają nazwisko i adres respondenta. Odpowiedzi nie zawierają konkretnego odniesienia do treści rozporządzenia, natomiast wyrażają protest przeciwko zamiarowi KRRiT ograniczania liczby programów z udogodnieniami w ogóle. Pozostałe 6 odpowiedzi to indywidualnie sformułowane protesty przeciwko obniżaniu kwot udogodnień, bez konkretnego odniesienia do treści rozporządzenia.

Przeważająca większość odpowiedzi nadesłanych w ramach konsultacji nie dotyczyła bezpośrednio treści konsultowanego rozporządzenia. Konsultacje stały się okazją do wyrażania opinii i ocen dotyczących realizacji potrzeb osób niepełnosprawnych w zakresie dostępności programów telewizyjnych, a także do zgłaszania konkretnych propozycji wykraczających poza przedmiot konsultacji. Jest to materiał, który zostanie szczegółowo przeanalizowany, gdyż może on być wykorzystany w pracach nad nowelizacją przepisów ustawowych.

#### Zestawienie uwag i propozycji odnoszących się bezpośrednio do konsultowanego projektu rozporządzenia

Dotyczy	Treść uwagi/ propozycji	Zgłoszona przez	Możliwość realizacji
§ 1, p 1)a	„Zasięg 200 tysięcy mieszkańców jest wg nas za wysoki w stosunku do proponowanej kwoty obniżenia do 1%”.	Forum Dostępnej Cyberprzestrzeni	Nie uwzględniono - zapis dotyczy niewielkiej liczby (obecnie 3) nadawców naziemnych, którzy działają na słabo zurbanizowanym terenie, o bardzo ograniczonych wpływach reklamowych
§ 1, p 1)b	„ Z naszej praktyki wynika, że takie audycje (rozprowadzane w sieciach telekomunikacyjnych – przyp. red.) posiadają abonament, żeby oglądać telewizję. Są więc płatne. W takim przypadku niedostępianie usług dla odbiorców niepełnosprawnych jest niczym nieuzasadnione. Widz płaci za usługę w niekompletnej formie”.	Forum Dostępnej Cyberprzestrzeni	Nie uwzględniono – żadna z telewizji lokalnych obecnych w sieciach telekomunikacyjnych (kablowych) nie jest telewizją płatną w rozumieniu zastosowania dostępu warunkowego. Widz płaci za usługę udostępniania kilkunastu, czy kilkudziesięciu programów operatorowi sieci. Zysk nadawcy lokalnego z tytułu udostępniania operatorowi własnego programu jest symboliczny.
§ 1, p 2)	„Podobnie jak w punkcie 1a) uważamy, że zasięg jest zbyt wysoki w stosunku do proponowanych kwot”	Forum Dostępnej Cyberprzestrzeni	Nie uwzględniono - zapis dotyczy kolejnej niewielkiej liczby (obecnie 4) nadawców naziemnych

			działających na bardziej zurbanizowanym i gęściej zaludnionym terenie, o zwiększonych w stosunku do grupy z punktu 1)a możliwościach pozyskiwania wpływów reklamowych. Dlatego proponowane kwoty udogodnień są odpowiednio wyższe.
§ 1	„Udział w programie telewizyjnym audycji z udogodnieniami odbioru dla osób niepełnosprawnych z powodu dysfunkcji narządu wzroku oraz „ <b>dla osób Głuchych</b> ”.	Polskie Stow. Głuchych i Niedosłyszących	Nie uwzględniono – propozycja niezgodna z brzmieniem ustawy.
§ 2	„Audycje z udogodnieniami odbioru dla osób niepełnosprawnych z powodu dysfunkcji wzroku oraz <b>”dla osób Głuchych</b> ”, o których mowa w § 1, rozpowszechniane są całodobowo – napisy w 100% w kanałach publicznych jak i zarówno komercyjnych.”	Polskie Stow. Głuchych i Niedosłyszących	Nie uwzględniono – propozycja wykracza poza delegację ustawową, a ponadto wymaga zmiany obecnej ustawy.
§ 1	„...całkowite wyłączenie programów lokalnych z obowiązku zapewnienia określonego udziału w programie telewizyjnym audycji z udogodnieniami dla osób itd...”	PIKE	Nie uwzględniono - propozycja wykracza poza delegację ustawową.
§ 1 p.1)a i p1)b	„Liczby powinny być zrównane w obu przypadkach do 200 000 mieszkańców/indywidualnych odbiorców...” .	PIKE	Nie uwzględniono – kryterium zasięgu dotyczy dwóch różnych platform odbioru: naziemnej i kablowej, których zasięgi nie są identyczne.
§ 1 p.1) i p. 20	„...rozdzielenie przesłanek ograniczenia zakresu obowiązków nadawców (...) w ten sposób, by kryteria zasięgu ludnościowego oraz czasu nadawania rozpatrywane były osobno”.	PIKE	Uwzględniono – rozdzielenie kryteriów szczególnie ważne po uruchomieniu lokalnych multipleksów cyfrowych: taki sam zasięg, różny wymiar godzin emisji.
§ 1 p. 2)	Dodać punkt b – „których udział w rynku nie przekroczył 1,5% SHR”.	Telewizja PULS	Nie uwzględniono – propozycja wykracza poza delegację ustawową.
§ 2	usunąć	Telewizja PULS	Nie uwzględniono – propozycja niezgodna z postulatami środowisk osób niepełnosprawnych.
brak	Dodać paragraf 3 – „co najmniej 7% kwartalnego czasu nadawania... dla programów, dla których udział w rynku nie przekroczył 5% SHR”.	Telewizja PULS	Nie uwzględniono – propozycja wykracza poza delegację ustawową.