



Warszawa, 6.08.2012 r.

PRZEWODNICZĄCY

Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Podsumowanie konsultacji publicznych w sprawie modernizacji prawa medialnego

7 maja 2012 r. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji ogłosiła konsultacje w sprawie modernizacji prawa medialnego. Projektowane zmiany mają na celu realizację potrzeb społecznych i oczekiwań odbiorców wobec systemu mediów elektronicznych oraz zapewnienie nadawcom odpowiednich warunków działania.

Łącznie zadano **50 pytań otwartych** (zagadnienia problemowe) w podziale na 5 następujących obszarów:

1. **Udostępnianie programów telewizyjnych osobom z niepełnosprawnością wzroku i/lub słuchu oraz osobom w zaawansowanym wieku (11 pytań);**
2. **Zasada must carry/must offer (10 pytań);**
3. **Samo/współregulacja w sektorze mediów audiowizualnych (17 pytań);**
4. **Nadawca społeczny (6 pytań);**
5. **Konkursy na członków rad nadzorczych i zarządów w publicznej radiofonii i telewizji (6 pytań).**

Zaproszenie do konsultacji oraz pytania dostępne są pod adresem:

<http://www.krrit.gov.pl/krrit/konsultacje-krrit/>.

Termin zakończenia konsultacji został wyznaczony na 15 czerwca 2012 r. po czym, na prośbę zainteresowanych podmiotów, za zgodą Przewodniczącego KRRiT, został on przedłużony do dnia **30 czerwca 2012 r.**

Łącznie wpłynęły **553¹ odpowiedzi**, w tym od przedstawicieli:

- administracji publicznej;
- Sejmu RP;
- nadawców i innych uczestników rynku usług audiowizualnych;
- organizacji konsumenckich i branżowych;
- środowisk akademickich i ekspertów;
- indywidualnych osób fizycznych.

¹ w tym 477 jednobrzmiących odpowiedzi dotyczących konsultacji w sprawie nadawcy społecznego

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji na posiedzeniu w dn. 31 lipca 2012 r. zapoznała się ze stanowiskami respondentów przekazując je do dalszych prac w ramach przygotowywanych propozycji *de lege ferenda*, które zostały wymienione w „Informacji o podstawowych problemach radiofonii i telewizji w 2011 roku” (rozdział VI).

Ad 1. Udostępnianie programów telewizyjnych osobom z niepełnosprawnością wzroku i/lub słuchu oraz osobom w zaawansowanym wieku (11 pytań)

W tym obszarze wpłynęło 28 odpowiedzi, z czego 2 po terminie, a 2 respondentów odpowiedziało nie na temat. Głos zabrało 2 przedstawicieli administracji publicznej, 11 nadawców, 8 organizacji reprezentujących osoby niepełnosprawne, 2 organizacje branżowe, 3 ekspertów (środowisko akademickie, osoby zawodowo zajmujące się tworzeniem usług dostępowych dla niepełnosprawnych) oraz 2 osoby prywatne. Wypowiedzi respondentów odnosiły się do większości pytań zadanych w tym obszarze.

Główne wnioski wynikające z tej konsultacji to:

- duża rozbieżność w prezentowanych stanowiskach, szczególnie między głosami nadawców i ich organizacji branżowych oraz zainteresowanych odbiorców i ich przedstawicieli:
 - nadawcy wyrażają sprzeciw wobec możliwości zwiększania kwot audycji telewizyjnych z udogodnieniami dla niepełnosprawnych, a istniejące już w tym zakresie przepisy chcieliby realizować głównie w drodze samoregulacji; optują za wprowadzeniem ograniczeń/zwolnień z obecnych kwot ustawowych; postulują też zaliczanie informacji, transmisji sportowych i pasków informacyjnych na wizji do audycji z udogodnieniami;
 - odbiorcy optują za zwiększaniem kwot ustawowych do osiągnięcia poziomu 50% w 2020 r. (obecnie 10%), za brakiem ograniczeń/zwolnień z kwot ustawowych, a jeśli już – to w bardzo ograniczonym zakresie, za stałym podziałem obowiązków pomiędzy poszczególne typy udogodnień;
- niewielka liczba „wypośredkowanych” stanowisk (w tym od administracji publicznej, osób zawodowo zajmujących się tworzeniem usług dostępowych dla niepełnosprawnych oraz niektórych organizacji reprezentujących to środowisko);
- skrajnie różne interpretacje zapisów dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych odnośnie do kwestii sposobu i warunków zapewniania usług dostępowych dla osób niepełnosprawnych.

Wnioski z powyższej konsultacji będą, między innymi, przedmiotem prac grupy roboczej złożonej z przedstawicieli nadawców, KRRiT i środowiska osób niepełnosprawnych.

Ad. 2. Zasada must carry/must offer (10 pytań)

W tym obszarze wpłynęło 13 odpowiedzi, z czego 2 po terminie. 7 odpowiedzi pochodziło od nadawców, 2 od organizacji branżowych, 3 od operatorów, a 1 od administracji publicznej. 9 respondentów odpowiedziało na wszystkie zadane pytania, 1 – na część pytań, zaś 3 przekazało uwagi ogólne.

Główne wnioski z tej konsultacji to:

- status *must carry* powinien być nadawany:
 - programom tworzonemu ze środków publicznych (abonament lub inne dofinansowanie), nadawanym naziemnie, dostępnym bez opłat;
 - nadawcom ogólnokrajowym ze względu na walory programowe lub nadawcom lokalnym (konieczna jest definicja nadawcy lokalnego);
- regulacja *must carry/must offer* nie powinna na tym etapie obejmować nowych technologii rozprowadzania (nie spełniają jeszcze określonego w dyrektywie o usłudze powszechnej warunku „głównego sposobu odbierania kanałów radiowych i telewizyjnych”);
- postulat umieszczania przez operatora informacji o statusie *must carry* danego programu w Elektronicznym Przewodniku Programowym;

Kilku respondentów zwróciło również uwagę na fakt, że po wyłączeniu nadawania analogowego, wobec powszechnego dostępu do szerokiej oferty programowej, ustaną przyczyny regulacji *must carry*.

Ad 3. Samo/współregulacja w sektorze mediów audiowizualnych (17 pytań)

W tym obszarze wpłynęło 8 odpowiedzi, z czego 1 po terminie. 4 odpowiedzi pochodziły od nadawców, a 4 od organizacji branżowych. 3 organizacje odpowiedziały na większość zadanych pytań, 1 - przekazała uwagi ogólne (podobnie jak 2 nadawców), a odpowiedzi 2 nadawców nie odnosiły się do tego tematu.

Wszyscy respondenci wyrazili poparcie dla samo/współregulacji. Z nadesłanych odpowiedzi wynikają następujące wnioski:

- istnieje zgoda na objęcie samoregulacją możliwie jak najszerszego zakresu usług linearnych i nielinearnych (przekazy handlowe, ochrona małoletnich, dostęp dla niepełnosprawnych);
- wskazywana forma prawna organizacji samo/współregulacyjnej to: stowarzyszenie, izba gospodarcza, związek pracodawców, a nadzór nad taką organizacją powinien sprawować organ rejestrujący jej działalność;
- respondenci oczekują współpracy i wsparcia ze strony regulatora dla systemu samoregulacji oraz inicjowania współregulacji, a także - w tym drugim przypadku - podejmowania przez niego odpowiedzialności w charakterze strony zawieranej umowy lub porozumienia;
- w przypadku skutecznej samo lub współregulacji zadania ustawowe organu regulacyjnego powinny być objęte klauzulą „derogacyjną”;
- skargi powinny być przesyłane do organizacji samoregulacyjnej, a ta powinna składać organowi regulacyjnemu sprawozdania z realizacji zadań w tym zakresie.

Ad 4. Nadawca społeczny (6 pytań)

W tym obszarze wpłynęły 503 odpowiedzi, z czego niektóre po terminie. 392 odpowiedzi osób fizycznych zostały nadesłane przez Biuro Poselskie posła na Sejm RP Bartosza Józefa

Kownackiego, 22 odpowiedzi pochodziły z Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska, 1 odpowiedź nadesłał poseł na Sejm RP Andrzej Dąbrowski, 13 nadesłały bezpośrednio osoby fizyczne, 35 odpowiedzi pochodziło z rzymsko-katolickiej parafii (Chorzów), 17 nadesłała grupa lokatorów z Wałbrzycha, 1 odpowiedź reprezentowała środowisko akademickie, 2 pochodziły od organizacji branżowych, 9 nadesłali nadawcy i 1 - administracja publiczna. 10 odpowiedzi było nie na temat. Spośród wszystkich 503 odpowiedzi 477 było jednobrzmiących (były to odpowiedzi na wszystkie pytania). 10 respondentów przekazało uwagi ogólne.

Z konsultacji tej wynikają następujące wnioski:

- postulat rozszerzenia katalogu podmiotów o statusie nadawcy społecznego o organizacje pożytku publicznego, organizacje non profit, uczelnie, spółdzielnie itp. (dotychczas taki status mają tylko stowarzyszenia, fundacje, kościelne lub wyznaniowe osoby prawne i związki wyznaniowe);
- potrzeba wprowadzenia ulg: zwolnienie z opłat za koncesję i za częstotliwości, ulgi w opłatach za korzystanie z praw autorskich;
- określenie zadań nadawcy społecznego polegających na realizacji interesu publicznego i potrzeb społeczności lokalnych, a także krzewieniu kultury, edukacji i dialogu społecznego;
- postulat przyznania nadawcy społecznemu prawa do nadawania przekazów reklamowych w ograniczonym zakresie, przy czym przychody reklamowe powinny być przeznaczane na działalność antenową lub statutową;
- postulat udziału przedstawicieli społeczności w tworzeniu programu oraz transparentności działań nadawcy wobec społeczności, którą reprezentuje.

Ad 5. Konkursy na członków rad nadzorczych i zarządów w publicznej radiofonii i telewizji (6 pytań)

W tym obszarze wpłynęła tylko 1 odpowiedź (fundacja) wskazująca między innymi na potrzebę zwiększenia roli organizacji pożytku publicznego w procesie rekrutacyjnym w ww. zakresie oraz na udział przedstawiciela środowiska niepełnosprawnych w radach programowych mediów publicznych.

Na stronie internetowej KRRiT zostaną opublikowane odpowiedzi na wyżej wymienione konsultacje, które opatrzone zostały zgodą na przetwarzanie danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

Przewodniczący
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Jan Dworak