**Raport**

**z przeprowadzonych konsultacji społecznych dotyczących   
projektu zmienionej Karty Powinności TVP SA na lata 2020-2024**

Zgodnie z art. 21a ust. 7 i ust. 12 ustawy o radiofonii i telewizji Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przeprowadziła otwarte konsultacje społeczne dotyczące projektowanej przez Telewizję Polską SA zmiany Karty Powinności na lata 2020-2024 ustalonej w drodze porozumienia z dnia 14 maja 2020 r. zawartego pomiędzy Przewodniczącym KRRiT a Telewizją Polską SA.

Konsultacje rozpoczęły się udostępnieniem ww. zmiany Karty Powinności na stronie internetowej KRRiT w dniu 19 stycznia br. i trwały przez 30 dni, zgodnie ze wskazaniem w art. 21a ust. 7 ustawy o radiofonii i telewizji.

Uwagi, opinie, stanowiska mogły być przekazywane drogą elektroniczną na specjalnie utworzony adres lub drogą pocztową na adres Biura KRRiT.

Zainteresowanie społeczne projektowaną przez TVP SA zmianą Karty Powinności było niewielkie.

Udział w konsultacjach wziął jedynie Związek Pracodawców Prywatnych Mediów  
z siedzibą w Warszawie, członek Konfederacji Lewiatan. W stanowisku z dnia 18 lutego 2021 r. Związek wskazał, że:

- projekt zmiany Karty Powinności utrwala nierówne traktowanie nadawców w dostępie do ograniczonych zasobów częstotliwości przeznaczonych na rozpowszechnianie programów telewizyjnych, ponieważ umożliwia nadawcy publicznemu zastępowanie programów rozpowszechnianych w multipleksie naziemnym innymi swoimi programami, a nadawcy koncesjonowani nie mają takich możliwości,

- TVP SA przysługuje duża swoboda – w porównaniu z nadawcami koncesjonowanymi – nie tylko w tworzeniu nowych programów telewizyjnych i w kształtowaniu ich treści, ale także  
w dowolnym doborze sposobów dystrybucji programów, przy jedynie niewielkim udziale regulatora,

- brak jest jasnych zasad przyznawania TVP SA nowych czy uwolnionych miejsc na multipleksach Naziemnej Telewizji Cyfrowej, co powoduje nieprzewidywalność i niestabilność działalności prowadzonej przez nadawców komercyjnych,

- aktualnie obowiązuje nierówne podejście do zakresu wspierania finansowania mediów, ponieważ TVP SA ma z jednej strony możliwość konkurowania z nadawcami komercyjnymi na rynku reklam, z drugiej zaś ma zapewnione finansowanie z budżetu państwa, a także nie jest zobowiązana do uiszczania opłat koncesyjnych. TVP SA nie ma także obowiązku ponoszenia dodatkowej jednorazowej opłaty za odnowienie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Podsumowując Związek wskazał, że umożliwienie TVP SA rozpowszechniania nowotworzonego programu TVP Kobieta na MUX8 w miejsce dotychczas rozpowszechnianego na tym multipleksie programu TVP Rozrywka pogłębi nierówne traktowanie nadawców komercyjnych w stosunku do nadawcy publicznego.

Stanowisko KRRiT

Poruszone przez Związek w ramach otwartych konsultacji społecznych zagadnienia dotyczą prawnych ram funkcjonowania nadawców publicznych oraz komercyjnych w kontekście obowiązku uzyskania koncesji, rezerwacji częstotliwości oraz źródeł finansowania.

Aktualnie obowiązujące przepisy prawa nie przewidują konieczności uzyskiwania przez nadawców publicznych koncesji na rozpowszechnianie programów wyspecjalizowanych, jednakże ustanawiają obowiązek ustalenia opracowanych przez nich kart powinności w drodze porozumienia zawieranego pomiędzy nadawcą publicznym a Przewodniczącym KRRiT działającym z upoważnienia Rady. Karta powinności szczegółowo opisuje wszelkie usługi świadczone przez nadawcę publicznego, zaś procedura uzgadniania karty zastępuje procedurę udzielenia koncesji.

Aktualnie obowiązujące przepisy ustawy o radiofonii i telewizji rozdzielają także sposoby przyznawania częstotliwości. Wobec jednostek publicznej radiofonii i telewizji przewidziano ustawowe gwarancje zapewnienia częstotliwości niezbędnych do wykonywania powierzonych im w drodze przepisów prawa zadań, natomiast przyznanie częstotliwości nadawcom koncesyjnym następuje w trybie koncesji.

Opisane powyżej różnice w odniesieniu do nadawców publicznych oraz komercyjnych dotyczące konieczności uzyskiwania koncesji przez nadawców prywatnych z jednej strony  
oraz obowiązku ustalenia karty powinności (i zmian w niej), a także prawa do zapewnienia niezbędnych zasobów częstotliwości umożliwiających nadawcom publicznym wykonywanie ich ustawowych zadań z drugiej strony, nie wynikają jednak z treści poddanej pod konsultacje społeczne zmianie Karty Powinności, lecz stanowią wynik regulacji prawnych w tym zakresie. Zwrócić przy tym należy uwagę, że nie są to jedyne różnice w prawach i obowiązkach obu powyżej wskazanych kategorii podmiotów jakie przewidział ustawodawca. Różnice te przejawiają się również w zadaniach jakie realizują nadawcy publiczni. Ustawodawca zobligował bowiem jednostki publicznej radiofonii i telewizji do realizacji misji publicznej, czego nie czyni z kolei  
w odniesieniu do nadawców niepublicznych. Z tego względu ustawodawca przewidział także dodatkowe źródła finansowania mediów publicznych, co pozostaje w zgodzie m.in.  
z ustawodawstwem unijnym.

Uwzględniając powyższe nie jest właściwe powoływanie się na konstytucyjny zakaz dyskryminacji oraz nierówne traktowanie, ponieważ nadawców publicznych oraz nadawców prywatnych nie można zaliczyć do tej samej kategorii podmiotów. Zwrócić należy też uwagę, że prawne ramy funkcjonowania nadawców publicznych oraz komercyjnych, opisane powyżej, stworzone zostały przez ustawodawcę, nie zaś przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji, która jest organem je wykonującym.

Z tych przyczyn stanowisko przedstawione przez Związek nie może zostać uwzględnione przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji w toku dalszego procesu uzgadniania zmian w Karcie Powinności.
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