



Prezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Marek Niechcial



DOK-071-18/17/MP

Warszawa, 20 marca 2017 r.

Pan
Witold Kołodziejcki
Przewodniczący
Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Stanow. Pan Przewodniczący

w związku z nadesłanym w dniu 20 lutego 2017 r., w ramach konsultacji społecznych, projektem „Strategii KRRiT na lata 2017-2022”, przedstawiamy następujące stanowisko.

Odnosząc się do pkt I dokumentu, wskazujemy, iż proponowane kierunki Strategii dotyczące naziemnej telewizji i radiofonii cyfrowej zasługują na poparcie. Należy dążyć do zapewnienia jak największej różnorodności i najwyższej jakości nadawanych programów w ramach naziemnej telewizji cyfrowej, w szczególności poprzez wprowadzanie na multipleksach programów w jakości HD. W ocenie UOKiK proponowane kierunki rozwoju radiofonii DAB+ m.in. w zakresie rozszerzenia zasięgu nadawania istniejących programów i umożliwienia powstawania programów nowych również są słuszne. Należy jednak zwrócić uwagę, iż zasady migracji usług radiofonii do standardu cyfrowego muszą uwzględniać obecnie istniejącą dużą bazę odbiorników analogowych, których wymiana może wiązać się z wysokimi kosztami. Proces migracji powinien zatem zawierać mechanizmy ochrony odbiorców wrażliwych w okresie przejściowym.

W kwestii kierunków Strategii w zakresie nowych mediów (pkt II dokumentu) należy wskazać, iż wzbudzają one wątpliwości. Sugerujemy doprecyzowanie zagadnienia tworzenia odpowiednich warunków konkurencji dla przedsiębiorców w kontekście ochrony małoletnich w środowisku nowych mediów. Z treści kierunków Strategii nie wynika dostatecznie, w jaki sposób zagadnienia te są ze sobą powiązane. Należy także dążyć do uściślenia, w jaki sposób (jakimi narzędziami prawnymi) KRRiT zamierza wyrównać szanse dla działalności podmiotów polskich w konkurencji z firmami globalnymi.

Odnosząc się do działań mających na celu stworzenie równowagi między tradycyjną telewizją a usługami OTT, przy realizacji Strategii KRRiT należy mieć na uwadze, że

obecnie prowadzone prace nad Europejskim Kodeksem Łączności Elektronicznej zmierzają w pewnym stopniu do uregulowania OTT (oczywiście w odmiennym zakresie niż Dyrektywa o Audiowizualnych Usługach Medialnych) i zrównania ich obowiązków oraz pozycji prawnej z tradycyjnymi operatorami i usługami. W związku z tym należy mieć na uwadze, by ewentualna regulacja OTT ze strony KRRiT przy uwzględnieniu regulacji w Europejskim Kodeksie Łączności Elektronicznej nie była nadmierna i uciążliwa dla przedsiębiorców.

Ponadto przekazujemy uwagi do pkt IV dokumentu pt. „Ochrona pluralizmu w mediach”. Z analizy przedstawionych w Strategii rozwiązań mających na celu przeciwdziałanie ograniczaniu pluralizmu w mediach wynika, iż planowana regulacja ma dotyczyć wszystkich mediów, a zatem nie tylko radiofonii i telewizji, ale również prasy. Należy zgodzić się ze stwierdzeniem zawartym w Strategii, że konstytucyjne umocowanie KRRiT do ochrony pluralizmu w radiofonii i telewizji oraz obecne kompetencje regulatora rynku mediów wskazują, że organ jest predysponowany do ochrony pluralizmu we wszystkich wskazanych rodzajach mediów. Doświadczenie KRRiT w tym zakresie w znacznej części mediów może być zatem wykorzystane również w odniesieniu do prasy. Przykład Narodowego Banku Polskiego pokazuje, że zakres kompetencji organu konstytucyjnego w kwestiach nadzoru nad rynkiem (w tym przypadku rynkami finansowymi) może być modyfikowany, bez konieczności dokonywania zmian na poziomie Konstytucji. Ewentualny podział kompetencji związanych z ochroną pluralizmu na dwa organy (np. jeden organ odpowiedzialny za ochronę pluralizmu w radiofonii oraz telewizji, drugi za ochronę pluralizmu w prasie) wydaje się niekorzystny z uwagi przede wszystkim na coraz większe znaczenie internetowych wydań prasy (strony internetowe, portale, przenikanie się mediów tradycyjnych oraz elektronicznych) oraz kontroli powiązań krzyżowych (grup kapitałowych, które kontrolują np. telewizję i prasę, czy radio i prasę). Celowe jest zatem, żeby kwestie te oceniał jeden organ.

Wskazujemy również, że w opinii UOKiK nie można obecnie w sposób jednoznaczny odnieść się do przedstawionych szczegółowych propozycji zapisów konsultowanego dokumentu, np. do fragmentu dotyczącego *Określenia pozycji znaczącej*. Przykładowo, kwestia wysokości progu stosowanego do określenia pozycji znaczącej (30%) nie może być oceniona bez zdefiniowania zakresu geograficznego rynków właściwych. Dla ochrony pluralizmu bardziej istotna od kwestii pozycji rynkowej wydaje się być zagadnienie istotnego zawężenia źródeł informowania.

W związku z toczącymi się pracami poselskimi i pracami Zespołu roboczego ds. nadmiernej koncentracji mediów przy Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz brakiem wypracowanego stanowiska co do szczegółowego zakresu i sposobu regulacji rynków medialnych, postulujemy w punkcie IV skupienie się na kwestii zasadniczej, jaką



jest cel i pożądany efekt proponowanej regulacji oraz usunięcie fragmentów odnoszących się do szczegółowych rozwiązań, które będą przedmiotem dalszych prac i których obecny roboczy kształt może nie znaleźć akceptacji ze strony parlamentu lub rządu w trakcie dalszego procedowania.

Odnosząc się do punktu Strategii dotyczącego standardów i metod badań odbioru, wskazujemy, że metodyka badań odbioru, w tym np. wielkość i skład panelu badawczego może mieć istotny wpływ na warunki konkurencji. Z tego względu uważamy za uzasadnione nadanie KRRiT uprawnień do ustalania minimalnych standardów jakościowych badań odbioru.

z p. u. s. a. w. e.
Mark Podlew

