

Sz. P. Jan Dworak
Przewodniczący KRRiT
Skwer Ks. Kard. S. Wyszyńskiego 9
01-015 Warszawa

Stanowisko KIPA dot. Strategii Regulacyjnej KRRiT na lata 2014 – 2016.

Szanowny Panie Przewodniczący,

Dziękujemy za zaproszenie Krajowej Izby Producentów Audiowizualnych do konsultacji społecznych projektu Strategii Regulacyjnej KRRiT na lata 2014 – 2016. Pragniemy wyrazić naszą aprobatę dla głównych zadań nakreślonych w przedstawionej Strategii, ze szczególnym uwzględnieniem dążenia Krajowej Rady do zreformowania mediów publicznych, a co za tym idzie także systemu ich finansowania.

Odnosząc się do szczegółowych zagadnień przedstawionych w Strategii, w tym do kwestii szczególnie istotnych dla środowiska producentów audiowizualnych zrzeszonych w KIPA, wyrażamy następujące uwagi:

1) Problematyka właściwej metodologii badań rynku, kwestia właściwego doboru grup osób badanych, a także metodologia badań, odzwierciedlająca nowe sposoby konsumowania treści audiowizualnych, to naszym zdaniem niezwykle istotne kwestie poruszone w przedstawionym dokumencie. Jako przedstawiciele producentów audiowizualnych dostrzegamy konieczność dokonywania właściwych pomiarów widowni metodami odpowiadającymi realiom współczesności. Dlatego też, popieramy postulat Rady by badania telemetryczne prowadzone były na próbie użytkowników telefonów komórkowych, co pozwoli dotrzeć do bardziej reprezentatywnej grupy użytkowników rynku medialnego, a tym samym nakreślić pełniejszy obraz polskiego widza. Przychylamy się także do propozycji Rady by zwiększyć ilość gospodarstw domowych objętych badaniem – mamy nadzieję, że środki budżetowe przeznaczone na lata 2014 – 2016 umożliwią dokonanie pomiaru na większej próbie widowni. Z satysfakcją odnotowujemy inicjatywę Rady polegającą na objęciu pomiarami telemetrycznymi także tych użytkowników mediów, którzy zapoznają się z treściami audiowizualnymi za pomocą nowych narzędzi technologicznych – takich jak VoD czy poprzez rejestrację treści na innych nośnikach (*time shifted viewing*).

Inicjatywa by to Krajowa Rada była głównym podmiotem zlecającym i realizującym badania telemetryczne wydaje się nam słusznym krokiem w kierunku europeizacji standardów polskiego rynku medialnego. Pragniemy jednocześnie podkreślić, że poszerzenie kompetencji Rady w tym zakresie winno być poprzedzone konsultacjami z podmiotami mającymi docelowo korzystać w efektów prowadzonych przez KRRiT badań.

2) Cieszymy się, że KRRiT dostrzega potrzebę stworzenia systemu finansowania, który umożliwić będzie realizowanie wartościowych treści przez podmioty inne niż nadawcy publiczni. Powołanie takiego funduszu winno być częścią głębokiej i systemowej reformy mediów publicznych, odzwierciedlającej zmiany zachodzące zarówno w sferze technologii, jak i w sposobie korzystania z treści medialnych przez ich użytkowników. Podział środków z planowanego funduszu winien odbywać się na podstawie jasnych i przejrzystych zasad konkursowych, uwzględniających równe szanse wszystkich starających się o wsparcie finansowe podmiotów. Jest niezwykle istotne, by w gronie podmiotów ubiegających się o dofinansowanie projektów znaleźli się także producenci niezależni oraz inne podmioty działające na rynku. Kluczowym elementem będzie jasne i precyzyjne określenie co dokładnie Krajowa Rada rozumie pod pojęciem „wartościowe treści”. Powołanie funduszu powinny także poprzedzić konsultacje społeczne – adresowane przede wszystkim do podmiotów potencjalnie zainteresowanych aplikowaniem do takiej instytucji. W tym, w szczególności, do producentów audiowizualnych.

Podzielamy opinię Rady dotyczącą potrzeby pilnego znalezienia nowego modelu finansowania mediów publicznych – także naszym zdaniem opłata (składka) audiowizualna wydaje się być rozwiązaniem satysfakcjonującym dla wszystkich podmiotów – uczestników rynku audiowizualnego. Określone przez Radę kryteria wprowadzenia ustawy o opłacie audiowizualnej wydają się nam racjonalne i uwzględniające realia procesów legislacyjnych. Apelujemy jednocześnie, by działania zmierzające do wprowadzenia opłaty audiowizualnej poparte były szeroko zakrojoną akcją informacyjną, uświadamiającą użytkownikom rynku korzyści płynące z wprowadzenia takiego systemu. Z niepokojem dostrzegamy, iż Rada nie zaplanowała w swojej Strategii tego typu działań.

3) Zaproponowane przez KRRiT rozwiązania dotyczące zmian w realizowaniu zasady *must carry* przyjmujemy z akceptacją. Dotychczasowe zdefiniowanie zasad tego systemu oceny było w istocie, jak stwierdza to Strategia, nieprecyzyjne, a przez to zbyt szerokie. Proponowane przez Radę poszerzenie jej kompetencji w zakresie wyboru programów koncesjonowanych zasadą *must carry* rodzi za sobą daleko idące konsekwencje – w tym także przywoływaną w Strategii konieczność dostosowywania umów indywidualnych do nowych ofert handlowych operatorów. Wyposażenie Rady w możliwość wskazywania konkretnych programów objętych zasadą *must carry* oznacza z pewnością usprawnienie funkcjonowania tego systemu, z drugiej jednak strony rodzi pytania o kryteria wyboru którymi kierować się będzie Rada wskazując konkretne propozycje. Oczekujemy, iż ewentualne zmiany dotyczące zasady *must carry* zostaną skonsultowane na poziomie szczegółowych rozwiązań, tak by ich wprowadzenie, w rzeczywisty sposób przyczyniło się do ochrony zasady pluralizmu na rynku audiowizualnym.

4) Projekt powołania Biblioteki Cyfrowej Mediów Publicznych to ważny krok w rozwoju zarówno mediów publicznych, jak i element wychodzący naprzeciw oczekiwaniom odbiorców treści audiowizualnych. Bazując na doświadczeniach ostatnich lat należy podkreślić, iż tego typu inicjatywa powinna być poprzedzona szczególnie wnikliwą analizą sytuacji prawnej poszczególnych utworów umieszczonych w BCMP, zwłaszcza zaś tych, które mają zostać udostępnione szerokiej publiczności. Jako reprezentanci środowiska producentów niezależnych chcielibyśmy, możliwie jak najszybciej, poznać szczegółowe założenia programowe leżące u fundamentów powołania Biblioteki Cyfrowej – w szczególności zaś w jaki sposób projekt ten wpisany jest w szerszy kontekst reformy mediów publicznych i zmiany systemu ich finansowania.

5) Pozytywnie ocenić należy zaproponowane przez KRRiT zmiany upraszczające proces przyznawania licencji nowego typu nadawcom. Również rozwiązania prawne dotyczące zmian w systemie powoływania członków rad nadzorczych (uzupełnianie vacatu w trakcie kadencji) oceniamy jako działanie mające na celu usprawnienie funkcjonowania tych instytucji. Popieramy także przedstawione przez KRRiT postulaty zmierzające do odpolitycznienia zarówno rad nadzorczych, jak i zarządów spółek medialnych.

Trudno jednak poprzeć bez zastrzeżeń pomysł, by ocena rad programowych wpływała na ocenę pracy zarządów poszczególnych spółek. W recenzowanym dokumencie proponowany przez KRRiT system powoływania rad przedstawiony jest w sposób nieprecyzyjny. Krajowa Izba Producentów Audiowizualnych popiera postulat Rady o tym by „rady programowe były głosem całego społeczeństwa”, jednak system wyboru członków tych rad oraz proponowany zakres ich kompetencji wymaga szczegółowego doprecyzowania i środowiskowych konsultacji.

Z poważaniem

Maciej Strzembosz
Prezes Krajowej Izby
Producentów Audiowizualnych