

Warszawa, 24 lutego 2012r.

Pani  
**Ewa Nowina Konopka**  
Redaktor Naczelny  
„Naszego Dziennika”

Szanowna Pani Redaktor,

Na podstawie art. 31 ustawy Prawo Prasowe zwracam się z prośbą o opublikowanie sprostowania informacji zawartej w artykule Anny Ambroziak „Skarga na Dworaka w sądzie” (Nasz Dziennik, 22 lutego 2012 r.). Informacje te wprowadzają czytelników w błąd. Oto tekst sprostowania:

**„Nie jest prawdą, że** Fundacja Lux Veritatis nie została poinformowana o fakcie złożenia wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy przez spółki: ASTRO SA, MEDIASAT Sp. z o.o., SUPERSTACJA Sp. z o.o. oraz ATM Grupa SA, przez co została pozbawiona możliwości wypowiedzenia się co do faktów i twierdzeń tam zawartych. **Stosowne pismo Fundacja otrzymała w dniu 6 września 2011 r.**

**Nie jest prawdą, że** koncesje przyznano podmiotom, które w dniu publikacji ogłoszenia przewodniczącego Krajowej Rady o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego nie posiadały koncesji na rozpowszechnienie programów telewizyjnych. **Termin do składania wniosków z ogłoszenia dotyczącego postępowania na MUX 1 mijał w dniu 4 marca 2011 r. Spółka STAVKA S.A. otrzymała koncesję w dniu 24 lutego 2011 r., spółka LEMON RECORDS Sp. z o.o. uzyskała koncesję w dniu 24 lutego 2011 r., a spółka ATM GRUPA S.A. ma koncesję od dnia 25 lutego 2011 r. i związku z tym, zgodnie z treścią ogłoszenia podmioty te mogły wziąć udział w niniejszym postępowaniu.**

Odnosząc się do sformułowania „Krajowa Rada uznała jednak, że Fundacja Lux Veritatis nie spełnia kryterium wiarygodności finansowej”, informuję, że z dokumentacji finansowej Wnioskodawcy wynika, że Fundacja **w minionych latach generowała na działalności operacyjnej ujemne wyniki finansowe**, które były pokrywane z pozostałych przychodów operacyjnych (głównie darowizn). Wnioskodawca posiadał na koniec 2010 roku sytuację finansową, pozwalającą na terminowe wywiązywanie się z bieżących zobowiązań, jednak nie wypracował nadwyżki środków, którymi mógłby finansować wysokie koszty nadawania drogą naziemną cyfrową.

KRRiT stwierdziła, że możliwość finansowania własnymi środkami byłaby uzależniona od wysokości przyszłych darowizn, charakteryzujących się wysokim stopniem niepewności, od realizacji planów dotyczących sprzedaży czasu antenowego, a także od warunków obsługi wysokiego zadłużenia długoterminowego, które nie zostały we wniosku doprecyzowane. Wobec tego KRRiT uznała, że przedstawione założenia finansowe nie gwarantują realizacji przedsięwzięcia.”

Z poważaniem,

Katarzyna Twardowska  
Rzecznik prasowy KRRiT