

Warszawa, 09 maja 2012r.

Szanowny Pan
Tomasz Wróblewski
Redaktor Naczelny
dziennika
„Rzeczpospolita”

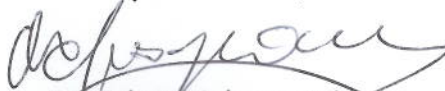
Szanowny Panie Redaktorze,

Na podstawie art. 31 ustawy Prawo Prasowe zwracam się z prośbą o opublikowanie polemiki do artykułu redaktor Kamili Baranowskiej „Ojciec Rydzyk uratuje Dworaka” („Rzeczpospolita”, 9 maja br.). Informacje zawarte w artykule mogą wprowadzać czytelników w błąd. Oto tekst polemiki:

„Autorka opublikowanego 9 maja br. na łamach Rzeczpospolitej artykułu pt.: „Ojciec Rydzyk uratuje Dworaka” twierdzi, że Krajowa Rada odpowiedzialna jest za „fatalne wyniki finansowe telewizji polskiej i polskiego radia”, a także, „że wciąż brakuje też docelowego modelu, jak powinny być finansowane publiczne media”. Ważną kwestią, którą pomija redaktor Baranowska jest to, że z mocy ustawy o radiofonii i telewizji za pobór abonamentu, a co za tym idzie, wysokość kwoty, jaką finansowane są media publiczne w Polsce nie odpowiada Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, ale Poczta Polska. KRRiT wielokrotnie podejmowała inicjatywy służące poprawie ściągalności opłat abonamentowych. Tylko w ubiegłym roku podpisała umowę z organizacjami reprezentującymi przedsiębiorców, podpisała z Poczta Polską umowę o wpisywaniu dłużników do Krajowego Rejestru Dłużników, wspierała też wszystkie kampanie medialne służące propagowaniu abonamentu. KRRiT nie ma wpływu na sposób poboru opłat i egzekucję prawa w przypadku uchylania się od ich wnoszenia. Obowiązki te państwo nałożyło na Poczta Polską i urzędy skarbowe.

Warto podkreślić też, że docelowy model finansowania mediów publicznych może określić jedynie ustawodawca. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji nie posiada inicjatywy ustawodawczej, a w czasie trwającej obecnie kadencji kilkakrotnie deklarowała wsparcie dla każdej inicjatywy mogącej służyć poprawie obecnej sytuacji.”

Z poważaniem,



Stanisław Maksymowicz
Zespół Rzecznika Prasowego KRRiT