



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, 13 października 2016 r.

LEMON RECORDS Sp. z o.o.
ul. Jubilerska 10
04 - 190 Warszawa

DECYZJA Nr DM - 4/2016

Na podstawie art. 53 ust. 1 w związku z art. 16 b ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2016 r. poz. 639 i poz. 929, dalej: „ustawa”) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz. 23 z późn. zm., dalej: „kpa”) po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania

postanawiam

1. stwierdzić naruszenie art. 16b ust. 1 pkt 2 ustawy, w związku z art. 13¹ ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r., poz.487) przez LEMON RECORDS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – nadawcę programu POŁO TV (koncesja nr: 466/2011-T);
2. nałożyć na LEMON RECORDS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości **50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy zł)**. Karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Decyzji na rachunek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w NBP oddział Okręgowy w Warszawie Nr 13101010100095372231000000.

UZASADNIENIE

I.

W celu realizacji zadania ustawowego, zapisanego w art. 6 ust. 2 pkt 4 ustawy, na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy o radiofonii i telewizji, pismem z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. DM.511.46.2016) zwrócono się do LEMON RECORDS Sp. z o.o. – Nadawcy programu POLO TV, dalej: „Nadawca”, o przesłanie następujących materiałów dotyczących programu telewizyjnego POLO TV:

- nagrania programu wyemitowanego w dniach: 2 lipca 2016 r. w godz. 10:00 - 12:00 oraz 19:00 – 20:00 i 3 lipca 2016 r. w godz. 11:00 – 14:00;
- ewidencji reklam wyemitowanych w dniach 2 i 3 lipca 2016 r., zawierającej dane określone w § 11 ust. 2 rozporządzenia KRRiT z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu prowadzenia w programach radiowych i telewizyjnych działalności reklamowej i telesprzedaży (Dz.U. z 2014 r., poz. 204);

Pismem z dnia 15 lipca 2016 r. Nadawca przesłał ww. materiały i złożył wyjaśnienia w sprawie wskazując, iż wskutek awarii systemu do planowania kampanii reklamowych (w szczególności jego funkcji blokowania możliwości zaplanowania emisji w wybranych pasmach godzinowych używanej przy planowaniu kampanii reklamowych piwa) doszło do wyemitowania spotów reklamowych piwa marki „Pražubr” w niedozwolonych pasmach godzinowych. Złożył także oświadczenie o wprowadzeniu dodatkowych procedur kontrolnych, zmierzających do wyeliminowania takich błędów w przyszłości.

Analiza przesłanych przez Nadawcę opisanych wyżej materiałów wykazała, że w programie w dniu 2 lipca 2016 r. o godz.: 10:05, 10:09, 10:32, 10:35, 11:18, 11:36, 11:54 i 19:21 oraz w dniu 3 lipca 2016 r. o godz.: 11:09, 11:32, 11:53, 12:05, 12:32 i 13:12 wyemitowano trwającą 15 sek. reklamę piwa ŻUBR. Stanowi to naruszenie art.16b ust.1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym zakazane jest nadawanie przekazu handlowego napojów alkoholowych w zakresie regulowanym przez ustawę z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w art. 13¹ ust. 2 pkt 1 stanowi, że: „*Reklama i promocja piwa, o której mowa w ust.1, nie może być prowadzona: (...) w telewizji, radiu, kinie i teatrze między godziną 6⁰⁰ a 20⁰⁰, z wyjątkiem reklamy prowadzonej przez organizatora imprezy sportu wyczynowego lub profesjonalnego w trakcie trwania tej imprezy*”. Jak ustalił Organ

żadna z ww. reklam nie była prowadzona przez organizatora transmitowanych na antenie POLO TV imprez.

W związku z powyższym pismem z dnia 26 lipca 2016 r. (sygn.DM.511.46.2.2016) Organ poinformował Nadawcę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ukarania Nadawcy na podstawie art. 53 ust.1 ustawy w związku z naruszeniem art. 16b ust.1 pkt 2 ustawy w zw. z art. 13¹ ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2016 r. (sygn.DM.511.46.3.2016) Nadawca został poinformowany, zgodnie z art. 10 § 1 kpa, o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia, jak również o fakcie, iż po tym terminie zostanie podjęta decyzja w przedmiotowej sprawie.

W dniu 5 września 2016 r. w siedzibie Organu przedstawiciel Nadawcy zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, zaś pismem z dnia 9 września 2016 r. Nadawca przekazał uzupełniające wyjaśnienia w sprawie, w których poinformował, że w toku analizy funkcjonalności oprogramowania ustalono, iż problem pojawił się w związku z koniecznością otwarcia dla reklam piwa Prażubr bloków nocnych 2:00 - 6:00 rano. System błędnie otworzył nie tylko bloki o wymienionych wcześniej godzinach, ale przez cały dzień. W związku z powyższym, na prośbę Nadawcy, dostawca oprogramowania wprowadził zabezpieczenie uniemożliwiające odblokowanie całego dnia. Dodatkowo wprowadzona została procedura polegająca na tym, że codziennie pod koniec dnia każdy media planer ma obowiązek sprawdzić zaplanowaną w dniu następnym emisję spotów.

II.

W związku z powyższym, wobec faktu, że naruszenie jest bezsporne, niekwestionowane przez Nadawcę, działając na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy, stwierdzając naruszenie art. 16b ust. 1 pkt 2 ustawy w związku z art. 13¹ ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, postanowiono jak w sentencji.

Należy mieć na uwadze, że art. 53 ust. 1 ustawy jako jedyną przesłankę wymierzenia kary pieniężnej na jego podstawie określa naruszenie któregoś z wymienionych w nim przepisów. W wypadku stwierdzenia takiego naruszenia Organ jest obowiązany do nałożenia określonej w nim kary pieniężnej. Odpowiedzialność za naruszenie przepisów wskazanych w art. 53

ust.1 ustawy ma charakter obiektywny i jest niezależna od istnienia winy po stronie Nadawcy, jak również jej stopnia. Wyjaśnienia i deklaracje Nadawcy, że podejmie działania naprawcze w celu uniknięcia błędów skutkujących naruszeniem art. 16b ust. 1 pkt 2 ustawy nie mogą prowadzić do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie ww. przepisu. Czynniki te mogłyby jedynie zostać uwzględnione przy miarkowaniu przez Organ wysokości kary.

Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 20 marca 2012 r, wydanym w sprawie o sygn. akt: VI ACa 1038/11, *„podstawą zarówno stosowania sankcji administracyjnych, jak i nakładania kar pieniężnych jest faktyczne naruszenie przepisów ustawy. Decydujące znaczenie ma zatem stan obiektywny.”* Analogicznie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 12 października 2012 r. w sprawie o sygnaturze VI ACa 162/12, stwierdzając, że *„odpowiedzialność nadawcy wynikająca z art. 53 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji ma zatem charakter obiektywny i tym samym już sam niekwestionowany w niniejszej sprawie fakt naruszenia ustawy w zw. z rozporządzeniem wykonawczym stanowił wystarczającą podstawę do wydania na podstawie art. 53 ust. 1 ww. ustawy, decyzji o nałożeniu na nadawcę kary pieniężnej we wskazanych granicach. Nałożenie kary w przedmiotowej sprawie wobec stwierdzonego naruszenia miało zatem charakter obligatoryjny”*. Podobnie w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2013 r., wydanym w sprawie o sygn. akt: III SK 42/12, gdzie stwierdzono, że *„przesłanką odpowiedzialności nadawcy nie jest jego wina w karnoprawnym znaczeniu”*.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy, jeżeli Nadawca narusza obowiązek wynikający z przepisu jej art. 16b ust. 1 pkt. 2 ustawy Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wydaje decyzję nakładającą na Nadawcę karę pieniężną w wysokości do 50 % rocznej opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością przeznaczoną do nadawania programu. W roku 2016 wyniosła ona 986.670 zł (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt sześć tysięcy sześćset siedemdziesiąt złotych). W związku z powyższym, górna granica kary wynosi 493 335 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej Przewodniczący Krajowej Rady kierował się przesłankami określonymi w przywołanym art. 53 ust. 1 ustawy, tj. zakresem i stopniem szkodliwości naruszenia, dotychczasową działalnością nadawcy oraz jego możliwościami finansowymi. W zakresie dotychczasowej działalności nadawcy Organ uwzględnił, że w okresie wykonywania koncesji Nadawca za naruszenie przepisów ustawy, na mocy decyzji Przewodniczącego KRRiT, był już karany na podstawie art. 53 ust. 1 w zw. z naruszeniem art. 16 ust. 3 ustawy (Decyzja Przewodniczącego KRRiT nr 8 z 25 października 2013 r.). Organ w szczególności wziął pod uwagę, że w związku z analogicznym zdarzeniem Nadawca

był już upomniany przez Organ pismem 21 marca 2016 r. (sygn. DM.511.3.7.2016) i zobowiązany do podjęcia stosownych działań zmierzających do wyeliminowania podobnych sytuacji w przyszłości.

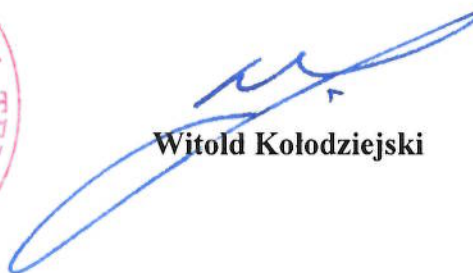
Przy ocenie zakresu i stopnia szkodliwości naruszenia uwzględniono fakt, że promocja napoju alkoholowego w czasie chronionym miała miejsce w programie rozpowszechnianym w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny, a więc otwartym i bezpłatnie dostępnym na terenie całego kraju.

Ocenił również możliwości finansowe Nadawcy, w tym fakt, że w 2015 r. LEMON RECORDS Sp. z o.o. osiągnęła przychody ogółem w wysokości 19 584 000 zł (słownie: dziewiętnaście milionów pięćset osiemdziesiąt cztery tysiące złotych).

Z uwagi na powyższe została wymierzona kara w wysokości 50.000 zł.

Zgodnie z art. 56 ust.1 i 2 ustawy o radiofonii i telewizji w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2014 r., poz. 101, z późn. zm.) stronie przysługuje odwołanie od niniejszej decyzji do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Gospodarczego za pośrednictwem Przewodniczącego KRRiT w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej decyzji.




Witold Kołodziejski

Otrzymują:

LEMON RECORDS Sp. z o.o.

Departament Budżetu i Finansów w Biurze KRRiT

Departament Monitoringu w Biurze KRRiT

Departament Regulacji w Biurze KRRiT

a/a