



PRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

Warszawa, 23 grudnia 2016 r.

ITI Neovision S.A.
02-758 Warszawa
al. Gen. Wł. Sikorskiego 9

DECYZJA NR -17- 2016

Na podstawie art. 53 ust. 1 w związku z art. 18a. ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2016 r. poz. 639 i poz. 929, dalej: „ustawa”), a także art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm., dalej: „kpa”) w wyniku przeprowadzonego postępowania wszczętego z urzędu

postanawiam

1. stwierdzić naruszenie art. 18a ust. 1 ustawy przez spółkę **ITI Neovision S.A.** z siedzibą w Warszawie w programie Canal+ Sport poprzez niezapewnienie w kwartalnym czasie nadawania w IV kwartale 2015 r. udziału co najmniej 10% audycji z udogodnieniami dla osób niepełnosprawnych z dysfunkcją narządów wzroku lub słuchu;
2. nałożyć na spółkę ITI Neovision S.A. z siedzibą w Warszawie **karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych)**. Karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Decyzji na rachunek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w NBP Oddział Okręgowy w Warszawie Nr 13 1010 1010 0095 3722 3100 0000.

UZASADNIENIE

I.

Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji (dalej: „KRRiT”) przeprowadziła kontrolę wykazu zawierającego tytuły audycji, które ITI Neovision S.A. (dalej: „Nadawca”) zakwalifikował do audycji z udogodnieniami dla osób niepełnosprawnych z dysfunkcją narządów wzroku lub słuchu. Wykaz audycji wyemitowanych w IV kwartale 2015 r. w programie Canal+ Sport rozpowszechnianym na podstawie koncesji nr 181/K/2012-T z dnia 24 lipca 2012 r. Nadawca wysłał w dniu 13 stycznia 2016 r. drogą elektroniczną (Email_1607707.msg) wraz z plikiem załącznika pod nazwą 2015_4Q_Canal+SportTV.xlsx.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Nadawca w programie Canal+ Sport na audycje z udogodnieniami dla osób niepełnosprawnych z powodu dysfunkcji narządu wzroku oraz dla osób niepełnosprawnych z powodu dysfunkcji narządu słuchu przeznaczył w IV kwartale 2015 r. jedynie 1,19% czasu nadawania, zamiast wskazanych w ustawie co najmniej 10%, co w konsekwencji spowodowało naruszenie art. 18a ust. 1 ustawy, zgodnie z którym nadawcy programów telewizyjnych są obowiązani do zapewniania dostępności programów dla osób niepełnosprawnych z powodu dysfunkcji narządu wzroku oraz osób niepełnosprawnych z powodu dysfunkcji narządu słuchu, przez wprowadzanie odpowiednich udogodnień: audiodeskrypcji, napisów dla niesłyszących oraz tłumaczeń na język migowy, tak aby co najmniej 10% kwartalnego czasu nadawania programu, z wyłączeniem reklam i telesprzedaży, posiadało takie udogodnienia.

W związku ze stwierdzonym naruszeniem art. 18a ust.1 ustawy Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (dalej „Organ”) zgodnie z art. 61 § 4 kpa, pismem z dnia 31 października 2016 r. (znak: DM.501.67.2016) poinformował Nadawcę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie nałożenia kary na Nadawcę na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy.

Pismem z dnia 10 listopada 2016 r. (znak: DM.501.67.2.2016), zgodnie z art. 10 § 1 kpa, Organ poinformował o prawie Nadawcy do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 14 dni od daty otrzymania zawiadomienia, jak również o fakcie, iż po tym terminie zostanie podjęta decyzja w przedmiotowej sprawie. Nadawca w piśmie z dnia 23 listopada 2016 r., potwierdził, że *„We wskazanym okresie program Canal+ Sport nie realizował wymaganego ustawowo minimum dziesięcioprocentowego udziału w kwartalnym czasie nadawania audycji z udogodnieniami dla osób z dysfunkcją narządu wzroku i słuchu”*. Ponadto wskazał, że przyczyną takiego stanu rzeczy był *„charakter monitorowanego programu, który jest programem wyspecjalizowanym sportowym”*. Nadawca poinformował również, że w *„ramówce programu pojawiły się: mecze z komentarzem audiodeskrypcyjnym [...], audycje tłumaczone na język migowy [...], napisy dla niesłyszących”*. Ponadto zapewnił, że *„w chwili obecnej nadawca w pełni realizuje kwoty we wszystkich nadawanych programach”*.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy, jeżeli nadawca nie wykonuje obowiązku wynikającego z art. 18a ust. 1 ustawy to Organ wydaje decyzję nakładającą na nadawcę karę pieniężną. Samo stwierdzenie takiego naruszenia jest wystarczającą przesłanką, aby Organ nałożył na nadawcę karę pieniężną.

W związku z tym odpowiedzialność za ww. naruszenia ma charakter obiektywny i jest niezależna od istnienia winy po stronie Nadawcy jak i jej ewentualnego stopnia. Wszystkie omówione wyżej wyjaśnienia Nadawcy dotyczące wyspecjalizowanego charakteru programu Canal+ Sport nie mogą prowadzić do odstąpienia od wymierzenia kary, choć mogą być uwzględnione przy miarkowaniu przez Organ wysokości kary.

Powyższe potwierdził Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 12 października 2012 r. w sprawie o sygn. Akt: VI ACa 162/12, z dnia 20 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt VI ACa 1038/11 oraz Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt III Sk 42/12 oraz dnia 14 stycznia 2010 r. w sprawie III Sk 15/09.

II.

Mając na uwadze powyższe **postanowiono jak w sentencji.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy, jeżeli nadawca nie wykonuje obowiązku wynikającego z przepisu art. 18a ust. 1 ustawy Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wydaje decyzję nakładającą na nadawcę karę pieniężną w wysokości do 10% przychodu nadawcy, osiągniętego w poprzednim roku podatkowym, uwzględniając zakres i stopień szkodliwości naruszenia, dotychczasową działalność nadawcy oraz jego możliwości finansowe.

Organ nakładając karę na Nadawcę uwzględnił przesłanki, o których mowa w art. 53 ust. 1 ustawy.

Stopień i zakres szkodliwości naruszenia zostały określone przez Organ w kontekście jego rodzaju i intensywności naruszenia, a także jego następstw społecznych. Oceniając zakres i stopień szkodliwości naruszenia Organ wziął pod uwagę fakt, że program Canal+ Sport jest dostępny na terenie całej Polski. Organ uwzględnił również, że w IV kwartale 2015 r. udział programu Canal+ Sport w widowni, zgodnie z danymi pochodzącymi z telemetrycznego badania widowni telewizyjnej prowadzonego przez Nilesen Audience Measurement, wyniósł 0,16%.

Organ uznał, że zapewnienie przez Nadawcę dostępności programów z udogodnieniami dla osób niepełnosprawnych z powodu dysfunkcji narządu wzroku oraz dla osób niepełnosprawnych z powodu dysfunkcji narządu słuchu jedynie w wymiarze 1,19% kwartalnego czasu nadawania w sposób istotny i w znaczącym stopniu narusza art. 18a ust. 1 ustawy.

Organ ocenił również dotychczasową działalność Nadawcy. Analizie poddano okres od dnia obowiązywania koncesji nr 181/K/2012-T na rozpowszechnianie drogą satelitarną programu Canal+ Sport (24 lipca 2012 r.) do dnia wydania niniejszej decyzji. Na podstawie informacji pochodzących z Krajowego Rejestru Sadowego Organ ustalił, że Nadawca w dniu 24 kwietnia 2013 r. przejął spółkę Canal+ Cyfrowy S.A., która otrzymała koncesję nr 181/K/2012-T. Dokonując analizy nałożonych na Nadawcę kar za naruszenie ustawy Organ ponadto ustalił, od dnia 24 lipca 2012 r. wydano jedną prawomocną decyzję nakładającą na Nadawcę karę pieniężną w związku z jego działalnością (Decyzja nr 6/2014 z 12 czerwca 2014 r. – kara za naruszenie art. 5 ust. 3 Rozporządzenia KRRiT z dnia 23 czerwca 2005 r. w sprawie kwalifikowania audycji lub innych przekazów mogących mieć negatywny wpływ na prawidłowy fizyczny, psychiczny lub moralny rozwój małoletnich oraz audycji lub innych przekazów przeznaczonych dla danej kategorii wiekowej małoletnich, stosowania wzorów symboli graficznych i formuł zapowiedzi - program Canal+ Polska). Wzięty pod uwagę został również fakt, że w okresie obowiązywania koncesji 181/K/2012-T Nadawca nie był karany za naruszenie przepisów ustawy w zakresie obowiązku dostarczania programu dla osób z dysfunkcją wzroku lub słuchu.

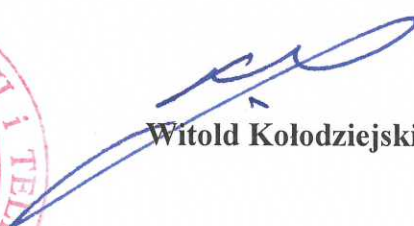
Ocenione zostały również możliwości finansowe Nadawcy w stosunku do jego przychodu oraz zysku (straty) netto. Zgodnie z danymi zawartymi w przekazanym sprawozdaniu finansowym za ostatni rok podatkowy (okres 1 listopada 2013 r. do 30 czerwca 2015 r.) przychód Nadawcy wyniósł 3 354 856 000 (słownie: trzy miliardy trzysta pięćdziesiąt cztery miliony osiemset pięćdziesiąt sześć tysięcy) złotych, w związku z czym górna granica możliwej kary wynosi 335 485 600 zł (słownie: trzysta trzydzieści pięć

milionów czterysta osiemdziesiąt pięć tysięcy sześćset złotych). Zysk netto w ostatnim roku podatkowym wyniósł 141 172 000 (sto czterdzieści jeden milionów sto siedemdziesiąt dwa tysiące) złotych.

Mając na uwadze treść art. 53 ust. 1 ustawy wymierzona została **kara w wysokości 30 000 zł** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych).

Zgodnie z art. 56 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1821 i poz. 1948) stronie przysługuje odwołanie od niniejszej decyzji do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Gospodarczego za pośrednictwem Organu w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej decyzji.




Witold Kołodziejski

Otrzymują:

1. Radca Prawny Lucyna Olewniczak, pełnomocnik spółki ITI Neovision S.A. z siedzibą w Warszawie.
2. Departament Budżetu i Finansów w Biurze KRRiT.
3. Departament Monitoringu w Biurze KRRiT.
4. Departament Regulacji w Biurze KRRiT.
5. a/a.